

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN

Departamento de Historia de la Comunicación Social



TESIS DOCTORAL

Medios, imágenes y memoria: el Valle de los Caídos

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

Belén Moreno Garrido

DIRECTOR

José Carlos Rueda Laffond

Madrid, 2016

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN



DEPARTAMENTO HISTORIA DE LA COMUNICACIÓN SOCIAL

Medios, imágenes y memoria: el Valle de los Caídos

Belén Moreno Garrido

Director: José Carlos Rueda Laffond

MADRID, 2015

A Isabel Martínez Higuera.

TABLA DE CONTENIDO

TABLA DE CONTENIDO.....	5
1. ABSTRACT	9
2. INTRODUCCIÓN	12
2.1 Los textos mediáticos	12
3. ESTADO DE LA CUESTIÓN: EL VALLE DE LOS CAÍDOS ENTRE LA HISTORIA Y LA MEMORIA.....	21
4. MARCO TEÓRICO.....	46
4.1. Estudios de memoria	46
4.1.1 El Valle de los Caídos como lugar de memoria borrada	50
4.1.2 El Valle de los Caídos como lugar de memoria manipulada y como lugar de supervivencia de la memoria.....	57
4.1.3 El Valle de los Caídos como lugar de memoria en litigio.....	62
5. OBJETO DE INVESTIGACIÓN, HIPÓTESIS DE TRABAJO Y DISEÑO METODOLÓGICO.....	73
5.1. Objeto e hipótesis de investigación	73
5.2 Selección de textos y definición de <i>frames</i> : la prensa diaria.....	79
5.3 Selección de textos: los documentales	83
6. EL VALLE DE LOS CAÍDOS EN LA PRENSA ESCRITA	89
6.1. Antecedentes.....	89
6.2 Análisis mediático	96
6.2.1 Aplicación de los frames	107

6.3 Análisis mediático por cabecera	115
6.3.1 El análisis mediático de <i>ABC</i>	115
6.3.2 El análisis mediático de <i>Público</i>	129
6.3.3 El análisis mediático de <i>El Mundo</i>	145
6.3.4 El análisis mediático de <i>El País</i>	160
6.4 A modo de conclusión.....	171
7. EL VALLE DE LOS CAÍDOS Y LA REPRESENTACIÓN AUDIOVISUAL ..	175
7. 1. El Valle de los Caídos en el marco de la producción documental para televisión: algunas consideraciones iniciales.....	175
7. 2. Documental y memoria	186
7. 3. El Valle de los Caídos en el cine: claves distintivas de un dilatado recorrido histórico	192
7. 4. Revisitando el Valle de los Caídos desde el documental contemporáneo	200
7. 4. 1. <i>El Valle de los Caídos. La obsesión de Franco y Franco: Operación Caídos</i>	200
7. 4. 2. <i>España en la memoria: El Valle de los Caídos</i>	223
7. 4. 3. <i>Bajo la sombra de la Cruz</i>	246
7. 4. 4. Otras prácticas de instropección documental: <i>Abuelo, te voy a sacar de aquí</i> y <i>Mari Carmen España. The end of silence</i>	261
7. 4. 5. Fijando la polarización de las significaciones sobre el Valle de los Caídos: otros reportajes y programas de debate televisivo.....	273
7. 5. Conclusiones: el Valle de los Caídos entre la historia y la memoria audiovisual.....	284
8. CONCLUSIONES.....	288

9. CONCLUSIONS	304
10. FUENTES DOCUMENTALES.....	318
10.1 Fuentes primarias	318
10.1.1 Testimonios recogidos mediante entrevistas personales	318
10.1.2 Material periodístico	319
10.1.3 Filmografía	323
10.1.4 Documentos	327
10.2 Fuentes secundarias	328
10.2.1 Bibliografía	328
11. ANEXOS DOCUMENTALES.....	341

PRIMERA PARTE:

INTRODUCCIÓN, ESTADO DE LA CUESTIÓN, MARCO TEÓRICO Y METODOLOGÍA

1. ABSTRACT

Since the first decade of the 21st century, the Valley of the Fallen has been established as an object of controversy related to the new policies of memory.

In recent years the "Historical Memory" has been a recurring concept in the mass media. While it is true that since 2011 this issue has been overshadowed in the political agenda, even today we continue to access information that refers to our recent past, from perspectives that demand actions of ethic, symbolic, political or economic repair. Many of these reports could be framed within a broader discourse, akin to a concept of "historical memory". These media texts are part of a larger problem that is troubling modern western societies and that has presented a remarkable recovery since the late nineties: debates or polemics on memory. In this paper we propose to study the nature of these media texts.

We assume that the mass media configure their texts from frameworks or pre-existing frames. For this research, we propose an analysis of content based on the theory of framing to identify what is the typical journalistic discourse and the modalities of interpretive general framework applied in a number of texts and broadcasts about the Valley of the Fallen.

To do this we have chosen two universes of study differenced by the type of medium from which each media text was produced and generated. First, we will proceed to make a systematic analysis of qualitative content in printed press, through techniques of selection and interpretation intended to detect and highlight the character of the frames as packers, or articulators of media discourse about the Valley of the Fallen. Second, we will analyze the practices of

mediation with memory, for usage and drama, or of staging, attending key frames present in the non-fiction television production (documentaries). In both cases, the selected media texts present a general nature and generalist slant, thus addressing the whole of the general population.

The general hypothesis assumed in this research is to validate the existence of certain frames in the news coverage of the Valley of the Fallen. Our scenario assumes that there have been certain relatively uniform reports or storytelling, which allowed ultimately, to update, recreate, dramatize and package a determined strategies of media memory and dominant meanings of that place.

An obvious derivation of this general hypothesis is the nature of memory media texts as products that should be interpreted from the perspective of historicity, and, particularly closely, with the policies of official memory and the presence of certain alternative memories -of opposition or discussion- in this case noticeable during the first decade of the 21st century. We are set, therefore, in a specific historical ground, characterized by disputes between different approaches to the meanings that would be housed in the Valley of the Fallen decades after its construction, after the death of its main promoter and after the stabilization of the democratic system in Spain .

This means that this work starts from the consideration of reckoning the Valley of the Fallen as a space known by a strong symbolic and commemorative value. The documentary materials subject to interpretation in this research were located mainly during the period from 2007 to 2011. Throughout years they were dominated by social claims, and also by polemics around the "historical memory". In this sense, the debate on the Valley of the Fallen occupied a remarkable

position in the public sphere, with regard to discussions on the politics of memory, on the needs of rehabilitation and repair, or regarding the social ethics of memories as a civic obligation to be promoted from the government. All these dimensions eventually converged in the package of provisions contained in the 2007 Act.

However, these same coordinates help to understand the difficulties of resolving the character of the Valley of the Fallen as a standard memory space. After the death of Franco, the monument became a symbolic stronghold for the extremist right. During the last third of the twentieth century, no political or legal interventions on the public status of the enclosure were made. In a way, it was "frozen" in time, and no progress was made in the logic of turning it into memorial, space for reconciliation, museum or field of reintegration. In contrast, during the first decade of the 21st century the Valley of the Fallen suffered an intense media exposure. That space appeared, quantitatively and qualitatively, very noticeable in the media, embodying a clear value as a symbol of the "historical memory" understood as a specific form of expressing and narrating the traumatic and not resolved past, consistently with these objectives clear of claiming, protest and reintegration.

This media inflation and that slant of memory in dispute, uncomfortable or pending, are absolutely essential to place the interpretation of what has been the addressing of the frames present in the media texts that will be analyzed in this research. Rewording Ernst Nolte's sentence that resulted in sour "historians dispute" in the late eighties in the Federal Republic of Germany, we would be faced with "the past that refuses to pass away".

2. INTRODUCCIÓN

En el presente trabajo nos proponemos estudiar el carácter de los textos mediáticos frente a una problemática muy antigua pero que, en nuestro país, presentó una notable reactivación desde finales de la década de los años noventa: los debates o polémicas sobre memoria.

2.1 Los textos mediáticos

Consideramos textos mediáticos a aquellos relatos o discursos que figuran en los medios de comunicación de masas, y cuya característica principal es que se dirigen a una gran cantidad de receptores (audiencia). Dependiendo de la instancia productora que los genere –televisión, radio, prensa, cine...- podemos encontrar distintas modalidades de textos mediáticos, aunque todos ellos poseen ciertas variables implícitas en su condición de productores y emisores de información¹. Dichas variables podríamos simplificarlas en los axiomas generales de “informar”, “interpretar” (en cuanto que son capaces de dar una visión específica sobre determinadas cuestiones) e “influir” (en cuanto a que pretenden generar corrientes de opinión)².

El uso del término *texto* tiende a destacar la dimensión semántica como variable específica y relevante en la producción mediática. En este sentido, el empleo de este concepto ha sido consecuencia de un cierto desplazamiento desde los estudios de semiótica o narrativa literaria hacia el campo de la comunicación

¹ Todos los medios de comunicación social son productores de textos que se articulan en torno a una o varias informaciones que forman el contenido de los mismos.

² BURTON, Graeme: *Media and Society*, Londres, Open University Press, 2005, pp. 15-15.

social, en parte como respuesta frente a los enfoques de corte funcionalista que habían subrayado aspectos como los “procesos de comunicación” o el protagonismo de ciertos agentes concretos en esas dinámicas.

En alguna ocasión se ha indicado que la noción de texto es susceptible de implicarse en la reflexión histórica en tanto que permite establecer un enfoque donde el mensaje está abierto a una producción infinita (e incluso a veces inconsciente) de proposiciones de sentido, que establecen referencias no sólo internas de cada texto particular, sino también con otros textos. De esta forma, diversos productos que pueden ser advertidos como textos –los filmes por ejemplo– serían capaces de mostrar espacios significativos de sentido, así como una cadena de citas provenientes de distintas fuentes culturales”³.

Teun A. Van Dijk propuso en 1978 la necesidad de construir una “teoría del texto”, interesada por aproximarse a “las relaciones internas y externas de los distintos aspectos de las formas de comunicación y del uso de la lengua” que fuese capaz, además, de abordar “todo tipo de textos y a los diversos contextos que les corresponden”⁴. También a finales de los años setenta, Christian Metz incorporó la noción de texto fílmico en su enfoque analítico, así como con una reflexión cada vez más influenciada por la obra de Lacan. En este último sentido, su trabajo sobre el cine como “significante imaginario” abordaba aspectos como los procesos de seducción cinematográfica e identificación por parte del

³ SANGRO COLÓN, Pedro: “El cine como modelo de comunicación textual”, en A. Company, J. Pons y S. Serra (Coord.), *La comunicació audiovisual en la història*, Palma de Mallorca, Universitat des les Illes Balears, 2003, p. 1007.

⁴ VAN DIJK, Teun A.: *La ciencia del texto. Un enfoque interdisciplinario*, Barcelona, Paidós, 1989.

espectador, las dinámicas de *placer* generadas gracias al relato fílmico y televisivo, o las prácticas de cinefilia⁵.

Desde este tipo de enfoques, y en su acepción más específica, el concepto *texto audiovisual* se ha explicado como “un cuerpo semiótico orgánico y coherente, premisa y guía de un intercambio comunicativo”⁶. Otras aportaciones semióticas pioneras en el campo de la cultura de masas –como la ponencia “El público hace daño a la televisión”, de Umberto Eco (1973)⁷– reivindicaron también la categoría de texto como referente central en el estudio de los productos mediáticos, considerándose que se trataba de una herramienta adecuada para abordar el escenario mediático contemporáneo.

Como ha recordado Roberto Grandi, su utilización respondió a la necesidad de tener en cuenta la realidad multimediática y su compleja articulación. De este modo, desde la semiótica se subrayó que lo que reciben los receptores no son mensajes aislados, sino *conjuntos textuales*, “mensajes basados en códigos diversos”. Aunque existirían tipologías textuales plurales o reglas discursivas diferenciadas, se consideró que era necesario hablar de *estructuras semánticas profundas*, que, en palabras de Umberto Eco, “probablemente (resultarían) universales, (y) podrían funcionar en todos los niveles, aún cuando los emisores

⁵ METZ, Christian: *Psicoanálisis y cine: el significante imaginario*, Barcelona, Gustavo Gili, 1979 .

⁶ BETTETINI, Gianfranco: *La conversación audiovisual. Problemas de enunciación fílmica y televisiva*, Madrid, Cátedra, 1986. Por su parte, según Siegfried Schmidt, el texto audiovisual se definiría como aquella “estructura funcional de organización, cuya importancia es sociocomunicativa”, en *Teoría del texto*, Madrid, Cátedra, 1978, p. 156.

⁷ Este trabajo está recogido en DE MORAGAS, Miquel (Ed.): *Sociología de la comunicación de masas, II. Estructura, funciones y efectos*, Barcelona, Gustavo Gili, 1985.

no sean inconscientes”. De forma paralela se consideró que la descodificación estaría guiada no por códigos perfectamente estructurados por parte del receptor, sino por “conjuntos de actividades textuales” sedimentados en el contexto cultural, donde operarían ciertas reglas, aunque de hecho no se tuviese conciencia de su existencia⁸.

Asimismo, desde comienzos de los años setenta la consideración del mensaje como “texto” se incorporó también en la reflexión y los análisis de los Estudios Culturales anglosajones de raíz marxista. En este caso, junto a las estrategias metodológicas propias del análisis cualitativo de contenido, se valoró especialmente la capacidad de las producciones mediáticas de masas como instancias creadoras de significaciones colectivas, normas de sentido hegemónicas o mensajes caracterizados por construir retóricas y argumentos legitimadores. Paralelamente, y según esa misma óptica, el estudio del texto mediático debía emplazarse en relación con las prácticas de codificación (u organización del texto mediático como discurso social) y descodificación (o comprensión y asimilación por parte de las audiencias, sean estos lectores, espectadores cinematográficos o televidentes). Este punto de vista proporcionaba una perspectiva muy abierta y flexible de la noción de texto, y en ella se incluyeron los productos mediáticos, pero también los condicionantes sociopolíticos y económicos que generan formas de producción y recepción de información o entretenimiento.

⁸ GRANDI, Roberto: *Texto y contexto en los medios de comunicación. Análisis de la información, publicidad, entretenimiento y su consumo*, Barcelona, Bosch, 1995, p. 73.

La corriente de los Estudios Culturales comenzó a tomar forma a partir de los últimos años sesenta desde un epicentro intelectual bien definido: el Centro de Estudios Contemporáneos de la Universidad de Birmingham. Esta institución fue dirigida desde 1969 por el antropólogo Stuart Hall, un discípulo de Raymond Williams, que, inicialmente abordó el estudio de la cultura popular, si bien atendiendo inicialmente a sus dimensiones en forma de cultura material y estética⁹.

El influyente modelo de la “codificación/decodificación” propuesto por Stuart Hall en 1973¹⁰, y que sería completado en años posteriores tanto con aportaciones teóricas como con análisis de corte empírico, partía de dos consideraciones básicas. Por un lado, consideraba que los procesos de emisión y recepción mediáticos están estructurados mediante lógicas de carácter ideológico. Por otra parte estimaba que los medios de comunicación o las instituciones educativas se presentaban en las sociedades contemporáneas como instrumentos eminentemente ideológicos con la función esencial de legitimar la cultura de las clases dominantes.

No obstante, las claves culturales esenciales del capitalismo desarrollado no serían impuestas de modo lesivo a las clases subordinadas, sino que se incorporarían mediante estrategias aparentemente naturales, racionales y

⁹ HALL, Stuart y WHANNELL, Paddy: *The Popular Arts*, Londres, Hutchinson, 1965.

¹⁰ Cfr.: “Encoding/Decoding in Television Discourse”, originalmente incluido en el trabajo *Culture and Education*, Estraburgo, Consejo de Europa, 1974. Véase también del mismo autor: “La cultura, los medios de comunicación y el efecto ideológico”, en CURRAN, James y otros autores (Eds.): *Sociedad y comunicación de masas*, México, Fondo de Cultura Económica, 1981, pp. 384-391.

consentidas. En dicha capacidad no lesiva estribaría el potencial hegemónico de estas ofertas culturales de clase. De la misma manera, esta capacidad de hegemonía permitiría la existencia de ciertos procesos de negociación y adaptación, en los que formas culturales inicialmente externas a la cultura dominante –marginales, residuales, de oposición...- serían absorbidas, incorporándose y *asimilándose* parcialmente a la estructura dominante.

Desde este planteamiento, Stuart Hall consideró que los medios disfrutaban de una posición de indiscutido liderazgo social y tienen la capacidad de colonizar la esfera cultural frente a un marco social recorrido por “regiones, clases, subclases, culturas, subculturas, vecindades, grupos de interés o minorías”. Los medios, sin duda alguna, reflejarían la pluralidad social, suministrando un inventario constante de los léxicos y los estilos de vida. Pero los medios también crean y reproducen un imaginario aparentemente coherente, en el que es posible percibir la diversidad y la fragmentación social de modo ordenado, inserto en una perspectiva estructurada y coherente. En este sentido, pues, los medios de comunicación serían capaces de definir “mapas de la realidad social”, orquestando la representación de dicha realidad.

El aspecto central en la reflexión de Hall se refiere a la capacidad de control de los medios. Esta no derivaría, en las democracias occidentales, de la directa subordinación mediática al poder político, sino que nacería de la penetración producida por la ideología dominante, no mediante el control, sino mediante el lenguaje y la producción de textos mediáticos. Un lenguaje y unos textos que actuarían como mercancía simbólica, otorgando significaciones a los acontecimientos transmitidos desde la prensa, el cine o la televisión. Gracias a

ello se seleccionarían y articularían ciertos repertorios codificados que permiten elaborar determinadas representaciones.

En este punto, según Hall, es posible hablar entonces de un nivel de dominación ideológica estructurado mediante argumentos racionales explicativos, creíbles y con sentido cultural. En este sentido, puede apuntarse la existencia de muchos textos mediáticos, pero de escasísimos marcos referenciales (o *frames*), entendidos éstos como repertorios donde se reúnen códigos representativos o ideológicos diferenciados. O, planteado en otros términos: pueden contabilizarse numerosos discursos, si bien éstos acaban tendiendo a decir lo mismo, dado que se orientan a articular bases de consenso y pretenden ganar el consentimiento y una adhesión mayoritaria en la sociedad.

Según este mismo punto de vista la codificación de la ideología dominante no supondría su decodificación automática en esos mismos términos. “Codificar” supone, tal y como ha recordado Grandi, “aquella actividad gracias a la que se definen algunos de los límites y de los parámetros que tienden a encerrar la libertad del proceso de decodificación”¹¹. Por ello el modelo clásico de Hall contemplaba la posible existencia de actitudes decodificadoras diferenciadas.

Podría hablarse entonces de una *actitud preferida*: aquella que tiene lugar de acuerdo con los presupuestos sobre los que se ha configurado la propuesta codificada. O de una actitud *negociada*, que permitiría la interpretación propia del receptor, si bien esta no conlleva ni la puesta en duda ni la discusión de la codificación dominante. Y asimismo cabría hablar de una *actitud de resistencia*,

¹¹ GRANDI, Roberto *Texto y contexto en los medios de comunicación. Análisis de la información, publicidad, entretenimiento y su consumo*, Barcelona, Bosch, 1995, p. 127.

que requiere una recepción activa, pero que se encuentra inserta en marcos de referencia distintos y alternativos a los *frames* dominantes. En este caso, no sólo cabe apuntar la distorsión del código, sino la producción de una lectura contraria a las propias *reglas del código*. Esta última posición permite plantear la existencia de posiciones de resistencia. Estos *nichos culturales y sociales* de oposición fueron advertidos por Stuart Hall desde un conjunto extenso de variables (niveles de renta, identidades ideológicas, género, raza, etc.).

El punto de vista de Stuart Hall sobre codificación y descodificación de textos mediáticos resulta de especial interés para los estudios de memoria. La producción y circulación social de relatos de recuerdo responden a criterios de legitimación política, lo cual nos lleva al terreno de la memoria política (relatos oficiales sobre el pasado) y al de las políticas de memoria (las iniciativas oficiales o institucionales de recuerdo donde pueden incluirse desde las propuestas conmemorativas públicas a otras iniciativas jurídicas o legales). Pero también se sitúan en unas coordenadas de debate sociopolítico y cultural, y, por tanto, de existencia de relatos alternativos que pueden ser definidos como de “contramemoria”.

Por otra parte, los textos mediáticos reflejan expresiones propias de la memoria colectiva según la acepción clásica de Halbwachs: es decir, conectan con los posicionamientos y lecturas que, sobre el pasado, realizan ciertos colectivos (partidos políticos, grupos de interés o presión, asociaciones sociales, grupos con identidades afines, instituciones públicas o privadas, etc.). Y su lectura –o descodificación– se sitúa en unas coordenadas plurales de apropiación social, que abarcan desde la aceptación al rechazo. Las polémicas de memoria

adquieren así unos rasgos sumamente complejos, donde interaccionan múltiples generadores de discursos de memoria, las propias narrativas de evocación y la diversidad de una recepción múltiple.

Nuestro trabajo parte de la consideración de que los textos producidos por los medios de comunicación de masas contribuyen a la construcción de determinadas interpretaciones sobre nuestro mundo, entendiéndolo como entorno social y relacional y como espacio cultural donde se conforma nuestro sentido común. Estos textos, también se caracterizarían por estar en constante cambio y transformación, en su intento por provocar diversas reacciones en la audiencia. Por tanto, los textos mediáticos estarían condicionados por múltiples factores, entre ellos por el contexto en el que fueron desarrollados y por el contexto en que son consumidos y apropiados por parte de cada uno de los individuos que conforman la audiencia. Su objetivo principal es el *engagement* o compromiso del receptor.

Cabe observar, obviamente, dos protagonistas esenciales en la confección y desarrollo de los textos mediáticos: los productores y la audiencia. A partir de este supuesto básico de partida, vamos a centrar nuestra investigación en el análisis del discurso de un corpus concreto y definido de textos mediáticos: aquellos que centran su contenido en el Valle de los Caídos, un espacio cargado de significaciones que ha ido variando a lo largo de los últimos años e, igualmente, en la actualidad.

3. ESTADO DE LA CUESTIÓN: EL VALLE DE LOS CAÍDOS

ENTRE LA HISTORIA Y LA MEMORIA

Desde la primera década del siglo XXI el Valle de los Caídos se ha instituido como objeto de polémica relacionado con nuevas políticas de memoria. En ellas se incluyen la definición y comprensión del pasado a través de narrativas que recuperan y reorganizan lo acontecido, exploran ángulos inéditos o pretenden dar luz a extremos soslayados en la esfera pública. Pero estas narrativas pueden valorarse también como formas caracterizadas por la simplificación o la banalización, entendidas como supuestos necesarios para un relato con aspiraciones generalistas encaminado a recabar la empatía y la comprensión espectacular¹².

A su vez, tampoco pueden evadirse de un debate que ha superado los estrictos límites académicos, implicando otras variables de carácter cultural, político, legal o judicial. Es obvio que, en el caso español, la noción de *Memoria Histórica* se ha focalizado alrededor de la denuncia del franquismo como régimen represor. Desde este supuesto, han proliferado demandas reparadoras de carácter ético, simbólico o económico, así como nuevas representaciones mediáticas generalistas que reevalúan unas experiencias consideradas todavía abiertas, a

¹² Existe una cierta tradición crítica, podría remontarse hasta la Escuela de Frankfurt, que ha valorado el papel de los medios como artefactos de desmemoria o como mecanismos para la banalización de la historia. En estas coordenadas se sitúa la conocida reflexión de JAMESON, Fredric: "Postmodernism, or the Cultural Logic of Late Capitalism" en MEENAKSHI, Gigi D. y KELLNER, Douglas (eds.): *Media and Cultural Studies. Keywords*, Blackwell, Malden, 2001, pp. 550-587. Respecto al caso español en lo referido a la representación audiovisual del franquismo se puede consultar SÁNCHEZ-BIOSCA, Vicente: *Cine de historia, cine de memoria. La representación y sus límites*, Cátedra, Madrid, 1996, pp. 65-85.

pesar de los consensos sobre el pasado alcanzados durante la Transición y la estabilización democrática.

Para este estudio se propone la realización de un análisis de contenido basado en la teoría del *framing* para identificar el discurso periodístico tipo y el encuadre general interpretativo¹³, con el objetivo final de identificar la existencia o no de marcos pre-establecidos en el tratamiento informativo del Valle de los Caídos.

El culto a los “Caídos” se convirtió en una de las claves iniciales del ritual ideológico de la dictadura franquista desde la propia Guerra Civil. Su patrón discursivo partía del supuesto de que el homenaje a los muertos actuaría sobre los vivos como modelo de valor castrense, fe religiosa y fervor patriótico¹⁴. Esta pretensión encontró un acomodo preciso en la correspondencia entre referentes explícitos de recuerdo, recintos de significación y pretensiones de socialización a gran escala durante el período de posguerra. La topografía de estos memoriales se repartió con celeridad por toda la geografía española, sustanciándose como citas inmediatas emplazadas en escalas de proximidad entre la población (espacios, estatuas y monumentos, placas conmemorativas, nombres de calles...).

La idea de configurar un escenario que centralizase todos estos valores constituyó un objetivo expuesto públicamente por Franco en el verano de 1939.

¹³ La teoría del *framing*, desarrollada en un primer momento por Gaye Tuchman en 1978, alude, de modo general, a un marco teórico que resalta que los textos mediáticos construyen su lógica, sentido y organización a partir de determinados marcos de encuadre denominados *frames*.

¹⁴ GÓMEZ CUESTA, Cristina: “La construcción de la memoria franquista (1939-1959): mártires mitos y conmemoraciones”, *Studia Histórica, Revista de Historia Contemporánea*, 25, 2007, p. 104.

En abril de 1940 se promulgó un Decreto de Presidencia de Gobierno por el cuál se preveía la erección de un gran mausoleo de exaltación, un “templo grandioso de nuestros muertos, en que por los siglos se ruegue por los que cayeron en el camino de Dios y de la Patria¹⁵”. Sus marcas esenciales se asociaron, pues, con pretensiones diáfanas: que se convirtiese en espacio eterno de memoria; que materializase la comunión político-religiosa ligada a la idea de *Cruzada*; y que actuase como emblema de la victoria, es decir, como afirmación excluyente de los derrotados.

La elección de aquel paraje, en la sierra de Guadarrama, también estaba relacionada con obvios valores enunciativos. Se encontraba muy cerca de Madrid, reafirmando así una noción de centralidad física y simbólica. Y muy próximo al Monasterio de El Escorial, el panteón de la Monarquía y el ejemplo más característico de arquitectura político-religiosa de la Contrarreforma. Los sucesivos proyectos sintetizaron un estilo ecléctico, que incorporó citas herrerianas, del monumentalismo fascista, del formalismo religioso tradicional y de una escenografía ligada alegóricamente con otros espacios del *Madrid imperial* recreado en la entrada desde el norte a la ciudad, donde se situó el Ministerio del Aire, el Monumento a los Caídos, el de los Héroes del Plus Ultra y el Arco conmemorativo de la Victoria.

Las obras en Cuelgamuros concluyeron en 1958. En ellas trabajaron obreros contratados por varias empresas de construcción (San Román, Banús y Molán), así como un número aún impreciso de presos políticos, en régimen de redención de penas por trabajo. La dilatada edificación del monumento ayudó a explicar su

¹⁵ Se puede consultar el Decreto de Presidencia de Gobierno completo en Anexos.

relativa redefinición en el momento de su inauguración, al celebrarse el vigésimo aniversario del final de la guerra. Dicha redefinición se expresó en la decisión oficial de inhumar combatientes republicanos, si bien ello no conllevó dotar de atributos neutros al recinto. Más bien al contrario, desde su apertura adquirió una impronta como espacio político distintivo del franquismo. Acentuado por el discurso inaugural pronunciado por el dictador¹⁶:

“Mucho fue lo que a España costó aquella gloriosa epopeya de nuestra Liberación para que pueda ser olvidada; pero la lucha del bien con el mal no termina por grande que sea su victoria. Sería pueril creer que el diablo se someta; inventará nuevas tretas y disfraces, ya que su espíritu seguirá maquinando y tomará formas nuevas, de acuerdo con los tiempos.

La anti-España fue vencida y derrotada, pero no está muerta. Periódicamente la vemos levantar la cabeza en el exterior y en su soberbia y ceguera pretender envenenar y avivar de nuevo la innata curiosidad y el afán de novedades de la juventud. Por ello es necesario cerrar el cuadro contra el desvío de los malos educadores de las nuevas generaciones.”

Pero esto, como han recordado Rodríguez Tranche y Sánchez-Biosca¹⁷, no dejaba de ser paradójico puesto que nunca llegó a convertirse en espacio de concentración y movilización a gran escala. A partir de los años sesenta fue perdiendo capacidad ceremonial, y su presencia mediática se redujo a servir de telón de fondo para las crónicas de unos actos de memoria periódica –sobre

¹⁶ Se puede consultar el discurso inaugural completo en Anexos.

¹⁷ RODRÍGUEZ TRANCHE, Rafael y SÁNCHEZ-BIOSCA, Vicente: *No-Do. El tiempo y la memoria*, Cátedra, 2001, Madrid, p. 496.

todo los aniversarios de la muerte de José Antonio- cada vez más esclerotizados. En cambio, el paraje y la grandiosidad de su escenografía ayudaron a que se trastocase en atracción turística.

Esta reorientación puede relacionarse, además, con el giro retórico oficial sobre el sentido asignado a la Guerra Civil, algo que terminó de sustanciarse en la conmemoración de los denominados *XXV Años de Paz* (1964). Ello debe explicarse en virtud de diversos factores: la conciencia de estabilización, los reajustes en la élite de poder, las expectativas de apertura económica, la alivio de la presión internacional o la cosmovisión que manejaba el franquismo en el clima de la Guerra Fría, que incluía nuevas formas de capitalización de su férreo anticomunismo. Este nuevo contexto incidió en una reformulación no tanto de los *leit-motivs* vinculados al conflicto (legitimación del *18 de Julio*, lucha entre España y anti-España, derrota del comunismo, guerra católica...), como respecto al sentido otorgado a la victoria. Dicha noción se trastocó en condición indispensable para la “paz”, es decir, en antesala necesaria para el desarrollo económico, la estabilidad social y una cierta “reconciliación”.

Detrás de los argumentos integracionistas se encontraban criterios legitimadores que operaban con argumentos de carácter funcional y no tanto providencialistas o punitivos. Este discurso era susceptible de promover la renovación de los marcos de socialización ante la opinión pública a través de la desmovilización y la aquiescencia¹⁸. En tales coordenadas incidió una cierta reescritura del recuerdo, que, no obstante, tuvo diferente alcance según se tratase de su

¹⁸ SEVILLANO CALERO, Francisco: *Ecos de papel. La opinión pública de los españoles en la época de Franco*, Biblioteca Nueva, Madrid, 2000, pp. 199-214

versión hacia el exterior o el interior. En esta lógica son muy significativas las diferencias de contenido apreciadas por Paloma Aguilar en las guías sobre el Valle de los Caídos publicadas en castellano (1969) e inglés (1959). En la primera se seguía aludiendo a la “Cruzada” y a los “Caídos por España”. En la segunda, en cambio, ambas expresiones se sustituyeron prontamente por “all who fell in the Spanish Civil War” y “all those who gave their lives for their ideals”¹⁹.

El cine actuó, por su parte, como vehículo de vulgarización de los nuevos valores de perdón hacia el consumo interior. Pueden recordarse trabajos como *El camino de la paz* (R. G. Garzón, 1959), *Tierra de todos* (A. Isasi Isasmendi, 1960), o *In Memoriam: El Valle de los Caídos*, un documental oficial realizado por José Ochoa (1959). En todos ellos la guerra seguía figurando como cita retrospectiva, pero, hasta cierto punto, incómoda, viéndose parcialmente rectificada por esa otra categoría de reconciliación que asumía algo de amnesia.

Otro film posterior – *¿Por qué morir en Madrid?* (E. Manzanos, 1967), la película respuesta al *Mourir à Madrid* de F. Rossif (1962)²⁰ - ejemplificó con extrema claridad estas tesis de integración que exigían el acatamiento al entramado

¹⁹ AGUILAR, Paloma: “Los debates sobre la memoria histórica”, *Claves de Razón Práctica*, 172, 2007, p. 153. Traducciones de la cita: “all who fell in the Spanish Civil War” todos los caídos en la Guerra Civil Española; “all those who gave their lives for their ideals” todos los que dieron sus vidas por sus ideales.

²⁰ Sobre el diálogo entre ambos filmes puede verse BERTHIER, Nancy: “Por qué morir en Madrid contra Mourir à Madrid: las dos memorias enfrentadas”, *Archivos de la Filmoteca*, 51, 2005, pp. 126-140, y RUEDA, José Carlos: “Transdiscursividad fílmica, revisionismo y legitimación franquista. ¿Por qué morir en Madrid? y su singularidad histórica”, *Historia Contemporánea*, 36, 2008, pp. 119-141.

institucional y un ejercicio de implícita adhesión a Franco. Su metraje se cerraba con una vista aérea de Cuelgamuros, indicando que era ahí donde “el pueblo español sepultó definitivamente sus discordias interiores para no resucitarlas”, y que eran “otros, desde fuera, los que se (empeñaban) en reavivar la guerra”.

El Valle de los Caídos adquirió durante la Transición un rango simbólico cada vez más anacrónico. Al cumplirse seis meses de la muerte de Franco, la Confederación de Ex Combatientes y de la División Azul celebró un funeral en su memoria, y el 20 de noviembre de 1976, a las ceremonias celebradas en Cuelgamuros acudieron las máximas personalidades políticas, encabezados por los Reyes. Pero ésta fue la última vez que lo hicieron en un acto público oficial en recuerdo del dictador. Dos días antes las Cortes habían aprobado la Ley de Reforma Política, y el 19 de noviembre el Consejo de Ministros ratificó la convocatoria de referéndum.

En la tarde del 20 de noviembre se celebró otro responso organizado por la Fundación Francisco Franco, entidad que editaría para la ocasión un trabajo donde se continuaba haciendo hincapié en las tesis desarrollistas de los sesenta, subrayando una figura de Franco caracterizada por los logros políticos y económicos gracias a “los años de paz”. Esta obra también seguía remarcando el carácter de la Basílica como “osario” y exaltación del “sacrificio de cuantos españoles lucharon, equivocados o no, en una y otra trinchera en la Guerra de Liberación española, ofreciendo sus vidas al ideal de una Patria libre, justa e independiente”²¹. Por contra, un mes después el periodista Daniel Sueiro

²¹ ANÓNIMO: *Razones por las que se construyó la Basílica del Valle de los Caídos*, Fundación Francisco Franco, Madrid, 1976, p. 18.

presentaba su estudio, en el que se arrojaba luz sobre las condiciones de construcción del monumento, recuperando testimonios de trabajadores y presos²².

La llegada de los años ochenta no trajo consigo aparentes cambios significativos en el Valle de los Caídos. Las conmemoraciones del 20 de noviembre fueron perdiendo interés mediático, aunque seguían congregando a sectores nostálgicos de la extrema derecha. En 1982, el Gobierno presidido por Leopoldo Calvo-Sotelo aprobó nuevas disposiciones para regular el funcionamiento de Patrimonio Nacional, pero en ellas no se hizo ninguna referencia al mausoleo, aunque en ese mismo año se decidió suprimir el Centro de Estudios Sociales y cambiar el régimen de la Fundación. En todo caso, se constituyó una Comisión para estudiar hipotéticos cambios que hubieran de realizarse en el monumento. Esta idea se recuperó de nuevo en 1984, ya durante la primera legislatura socialista, pero en ambos casos no se tomó ninguna decisión en firme.

Durante este período se definieron dos lógicas aparentemente paradójicas con el contexto de la estabilización democrática. Frente a lo que aparentemente pudiera creerse, hasta prácticamente un año después de la victoria electoral de Felipe González siguieron llegando restos de fallecidos al Valle de los Caídos. El último apunte en el libro de registro tuvo lugar el 3 de junio de 1983, al recepcionarse un cuerpo procedente de Villafranca del Penedés²³. Complementariamente, el monumento se fue consolidando como espacio

²² SUEIRO, Daniel: *La verdadera historia del Valle de los Caídos*, Sedmay, Madrid, 1976.

²³ OLMEDA, Fernando: *El Valle de los Caídos, una memoria de España*, Península, Barcelona, 2009 p. 372.

turístico de masas, alcanzando un volumen de visitantes estimado en más de seiscientos mil anuales²⁴. Las agencias de viajes solían ofrecer el paquete Monasterio de El Escorial y Valle de los Caídos. Además, se puso en marcha una línea de autobuses entre San Lorenzo y el monumento. Era raro el día que los dos restaurantes y las dos cafeterías estaban vacías. En esos años numerosas bodas se celebraron en la Basílica.

Ya en 2000, se constituyó la Asociación para la Recuperación de la Memoria Histórica (ARMH), con el objetivo principal de “la localización de víctimas de la represión durante la Guerra Civil española en la zona controlada por los sublevados”²⁵. Esta organización iba a constituirse en la punta de lanza para un tejido social reivindicativo que crecería durante la primera década del siglo XXI. A su vez, en noviembre de 2003, se realizó un homenaje institucional a las víctimas de la represión franquista y a sus familiares, y ese mismo año se constituyó una Comisión Interministerial para estudiar eventuales reparaciones. Ya en septiembre de 2004, el senador del PNV Iñaki Anasagasti presentó una pregunta al Ejecutivo socialista sobre si pensaba adoptar alguna iniciativa para “cancelar semejante monumento”, en referencia al Valle de los Caídos. En torno a esas mismas fechas se había remodelado, con una partida presupuestaria de 2,3 millones de euros, el funicular del recinto para llegar a la base de la cruz.

²⁴ OLMEDA, Fernando: *El Valle de los Caídos, una memoria de España*, Península, Barcelona, 2009, p. 363.

²⁵ Se puede consultar el objetivo de la Asociación para la Recuperación de la Memoria Histórica (ARMH) en su página web: <http://memoriahistorica.org.es/index.php/quienes-somos> (consultada el 6/02/2015).

Estas iniciativas antecedieron, de modo inmediato, a la conversión del memorial franquista en objeto de intenso debate político y mediático, en el marco de las iniciativas jurídico-legales sobre Memoria Histórica. En efecto, en marzo de 2005 el diputado socialista Jaume Bosch había planteado la posible perspectiva de convertir el Valle de los Caídos en un centro de interpretación del franquismo. La Asociación Foro por la Memoria propuso transformarlo en un gran memorial democrático, que sirviese para perpetuar el conocimiento de la represión, mientras que la ARMH se inclinaba por establecer una exposición permanente en el recinto que recordase cómo se construyó. Finalmente, en el artículo 16 de la Ley de Memoria Histórica aprobada en 2007 se estableció que este espacio se regiría “por las normas aplicables (...) a los lugares de culto y a los cementerios públicos”, no pudiéndose celebrar en él ni “actos de naturaleza política ni exaltadores de la Guerra Civil, de sus protagonistas o del franquismo”²⁶.

El régimen de funcionamiento del recinto no varió como consecuencia inmediata de la promulgación de la Ley. El 11 de julio de 2008 se desprendió una parte del grupo escultórico de La Piedad, y el monumento se cerró durante una semana. Ese mismo mes varias asociaciones firmaron la Declaración de La Granja²⁷, donde se pedía a las administraciones públicas la transformación del Valle de los Caídos en un espacio para la memoria democrática, previa desacralización y entrega a sus familiares de los restos de José Antonio y Francisco Franco, y a cuantas personas solicitasen las exhumaciones de sus familiares. En

²⁶ Se puede consultar la denominada Ley de Memoria Histórica en Anexos.

²⁷ Se puede consultar la Declaración de La Granja en Anexos.

septiembre, el juez de la Audiencia Nacional Baltasar Garzón reclamó a la Delegación de Patrimonio Nacional de San Lorenzo de El Escorial información sobre el nombre de las personas enterradas en el recinto, y el 16 de octubre ordenó la apertura de una de las tumbas. Sin embargo, el 7 de noviembre la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional suspendió cautelarmente la orden de exhumación, y el día 28 declaraba incompetente al juez. Unas semanas antes se había prohibido la entrada al Valle a un autocar y varios turismos ocupados por falangistas uniformados.

A finales de 2009 se inició la digitalización de los libros de registro, y en marzo del año siguiente el Ministerio de Justicia hizo público un balance según el cual 33.832 personas yacerían en los columbarios de la Basílica, de las cuales sólo 21.425 estarían identificadas. Semanas después se cerró el recinto para el estudio del desmontaje del conjunto escultórico de La Piedad, en una decisión considerada en algún medio conservador como equiparable a la voladura de los Budas de Bamiyan²⁸. La Fundación Juan de Ávalos, dirigida por el hijo del escultor, denunció, además, mala praxis en el desmontaje de la escultura, y, a finales de abril, la Asociación para la Defensa del Valle de los Caídos presentó un contencioso-administrativo contra Patrimonio Nacional por el cierre parcial del recinto, que sólo se abriría para la celebración de misas. El 24 de julio se hizo pública la destitución del presidente de Patrimonio Nacional, Yago Pico de

²⁸ ANÓNIMO: “Los defensores del Valle de los Caídos acusan al Gobierno de terrorismo cultural”, *El Plural*, 6 de abril de 2010; ANÓNIMO: “Patrimonio actúa como una checa cultural revanchista contra el Valle de los Caídos”, *Libertad Digital*, 6 de abril de 2010; OLIVO, Tomás: “¿Quiénes son los talibanes contra la Piedad del Valle de los Caídos?”, *Infocatólica*, 25 de abril de 2010.

Coaña, al parecer tras una serie de tensiones provocadas por la clausura del monumento.

El 22 de septiembre de 2010 se aprobó en el pleno del Senado, a propuesta de Joan Josep Nuet, de Entesa Catalana del Progrés, una moción por la que se instaba al Gobierno a reformar el Valle de los Caídos, derogando el Decreto de 1957 y transformándolo en un espacio que honrase la memoria de los fallecidos en la guerra y de las víctimas de la represión franquista. El 11 de octubre la revista *Interviú* publicó un reportaje de investigación sobre la apertura de las tumbas por iniciativa gubernamental, operación que se habría realizado en secreto y sin orden judicial²⁹. El Ministerio de Justicia, en un comunicado posterior, aclaró que “el estudio se lleva a cabo dentro de un procedimiento administrativo en el marco de las competencias atribuidas a Patrimonio Nacional”, realizando “prospecciones en las criptas para comprobar el estado de los osarios, sin que se haya procedido a ninguna exhumación o traslado”³⁰.

La polémica se acrecentó en el mes de noviembre con la prohibición de la celebración de las misas en la Basílica. Desde ese momento los monjes benedictinos convocaron a los fieles a las denominadas “misas de campaña” en el exterior del recinto. Una movilización que contó con la cobertura mediática de los principales medios de comunicación españoles, siendo retransmitidas en directo por *Intereconomía tv*. Durante las primeras semanas de diciembre tuvo

²⁹ MONTERO, Daniel: “El Gobierno abre las tumbas en secreto”, *Interviú*, 11 de octubre de 2010, pp. 6-11.

³⁰ ANÓNIMO: “El Gobierno admite que ha abierto las criptas y osarios del Valle de los Caídos”, *Diario Crítico*, 1 de enero de 2011.

lugar la reapertura del templo a los fieles para la asistencia a los oficios religiosos, el uso turístico siguió interrumpido de forma indefinida.

El año 2011 trajo consigo la creación, por acuerdo del Consejo de Ministros, de una Comisión de Expertos³¹ para el futuro del Valle de los Caídos con el objetivo de preparar un informe sobre posibles actuaciones en el monumento. Ese mismo año, en el mes de febrero, se había presentado el informe de “viabilidad de identificación en el enterramiento del Valle de los Caídos”³², resultado del estudio de las prospecciones en los osarios. En él se afirma que “la posibilidad de conocer el número de restos óseos que lo componen es muy limitado” y “la identificación individual de los restos óseos depositados en las criptas y/o capillas queda casi imposibilitada dado el estado de los columbarios observados y el esparcimiento de los restos por las criptas y/o capillas”³³. Por tanto, quedaba

³¹ La Comisión de Expertos estuvo formada por 12 miembros: Pedro José González-Trevijano, rector de la Universidad Rey Juan Carlos, Virgilio Zapatero, ex ministro de Administraciones Públicas y ex rector de la Universidad de Alcalá de Henares, Alicia Alted Vigil, catedrática de historia contemporánea en la UNED, Hilari Raguer i Suñer, historiador y monje en la abadía de Montserrat, Ricard Vinyes Ribas, historiador y catedrático de historia contemporánea de la Universidad de Barcelona, Francisco Ferrándiz, científico antropólogo del CSIC, Manuel Reyes Mate, filósofo y profesor de investigación del CSIC en el Instituto de Filosofía, Amelia Valcárcel, filósofa, consejera del Consejo de Estado y catedrática de filosofía moral y política en la UNED, Fernando Sebastián Aguilar, Arzobispo emérito de Pamplona y Tudela, Miguel Herrero y Rodríguez de Miñón, consejero permanente del Consejo de Estado y miembro de la Real Academia de las Ciencias Morales y Políticas, Carmen Molinero, catedrática de historia en la Universidad Autónoma de Barcelona y Carmen Sanz Ayán, catedrática de historia moderna de la Universidad Complutense de Madrid y miembro de la Real Academia de Historia.

³² Se puede consultar el informe de “viabilidad de identificación en el enterramiento del Valle de los Caídos” en los Anexos.

³³ BEDATE GUTIÉRREZ, Andrés: Viabilidad de identificación en el enterramiento del Valle de los Caídos, 15 de febrero de 2011, Madrid, p.6.

descartada una eventual recuperación de restos mortales, como se había solicitado desde algunos sectores sociales.

El informe de la Comisión de Expertos se presentó nueve días después de la celebración de las elecciones generales de 2011 tras las que se produjo un cambio de signo en el gobierno de España, siendo elegido Mariano Rajoy, candidato del Partido Popular, como Presidente del Gobierno³⁴.

La Comisión de Expertos dictaminó que el recinto debería sufrir una resignificación integral que “proporcione la relectura completa del recinto monumental” con la creación de un Centro de Interpretación en el que se explique cual fue el origen del proyecto, el contexto socio-político y quienes participaron en la misma. “Dicho centro debería contener el registro con la identificación de todos los enterrados así como de las biografías de que se disponga. De igual manera se tendrá que explicar a los visitantes por qué los restos de José Antonio Primo de Rivera y del general Francisco Franco fueron enterrados en un lugar preeminente en el interior de la Basílica”. Se puntualiza que la explicación deberá ser el resultado de una investigación llevada a cabo por especialistas en la materia. El punto más controvertido del informe es la parte que alude a los enterramientos de José Antonio Primo de Rivera y Francisco Franco:

“La Comisión es consciente de las dificultades de revertir la situación creada por los enterramientos en la Basílica de los restos de José Antonio Primo de Rivera y del general Francisco Franco. Asimismo recuerda que en este punto concreto cualquier actuación del Gobierno en el interior de la Basílica exige

³⁴ Se puede consultar el informe de la Comisión de Expertos en Anexos.

una actitud de colaboración por parte de la Iglesia que es a quien se ha confiado la custodia de sus restos y que es quien, dada la calificación legar de la Basílica como lugar de culto, debe dar la perceptiva autorización.

Pero igualmente entiende la Comisión que el objetivo de resignificar el conjunto del Valle de los Caídos, despojándole de cualquier connotación ideológica y política, y atendiendo únicamente a la dimisión moral de la memoria, solo será posible si los enterramientos se reservan únicamente, como estaba previsto, para los restos de las víctimas y los muertos de la Guerra Civil. Por ello, esta comisión recomienda que los restos del general Francisco Franco sean trasladados al lugar que designe la familia o, en su caso, el lugar que sea considerado digno y más adecuado. A tal efecto el Gobierno deberá buscar los más amplios acuerdos parlamentarios y habrá que negociar con la Iglesia la oportuna autorización.

Por lo que se refiere a los restos de José Antonio Primo de Rivera, la Comisión entiende que, dada la igual dignidad de los restos de todos los allí enterrados, aquellos no deben ocupar un lugar preeminente en la Basílica.”³⁵

Este apartado del informe contó con los votos en contra de tres miembro de la Comisión: Miguel Herrero, Pedro González-Trevijano y Feliciano Barrios fundamentándose en “el respeto a la continuidad de la historia de España y la ponderación de concurrentes circunstancias de legalidad y oportunidad, ajenas a la valoración política del régimen dictatorial”³⁶, alegando que el traslado de los

³⁵ Informe de la Comisión de Expertos para el futuro del Valle de los Caídos, p. 21.

³⁶ Informe de la Comisión de Expertos para el futuro del Valle de los Caídos, p.25-26.

restos de un Jefe de Estado, “por incompatibilidad con su régimen político”, es impropia “en nuestro contexto europeo y occidental presente”, y añadiendo que:

“La exhumación y correspondiente traslado es, al menos hoy, inoportuna, y contribuiría a dividir y a radicalizar la opinión pública, más allá del consenso parlamentario difícil en sí mismo. Una parte no pequeña de los españoles considerarían que la exhumación supone una descalificación de un largo período de la historia de España y a otra parte le resultaría muy ingrato el traslado de los restos del general Franco con la dignidad que corresponde a un Jefe de Estado. Y todo ello en una circunstancia en que la opinión está y estará dividida y radicalizada por las graves circunstancias económicas, sociales y políticas presentes”.

El cambio de gobierno producido a finales de 2011 supuso una paralización de las actuaciones en el Valle de los Caídos. El 1 de junio de 2012 el recinto se reabrió a las visitas turísticas, registrando hasta diciembre de ese mismo año 179.554 visitantes³⁷ (en el año 2010 había contabilizado, hasta su cierre en abril, 65.004 visitas). El uso turístico, por tanto, quedó rehabilitado incluyendo la reapertura de la cafetería. No así el resto de los proyectos. Para el Partido Popular las iniciativas encuadradas en la denominada política de Memoria Histórica no ha sido una cuestión prioritaria. Aunque tras su llegada al gobierno se mantuvo lo promulgado en la ley de 2007, se paralizaron las convocatorias y subvenciones de ayudas públicas, lo cual supuso un bloqueo en la práctica de cualquier iniciativa.

³⁷ Datos facilitados a la autora por fuentes de Patrimonio Nacional (Esperanza Dorado Villanueva -Dirección de Administración y Medios- y Esmeralda Fernández Jiménez –Secretaría del Delegado del Escorial- a través de correo electrónico el 9 y 10 de febrero de 2015 respectivamente.

Durante el año 2013 el PSOE volvió a llevar al Parlamento una proposición de Ley que reclamaba la exhumación tanto de los restos de Francisco Franco, como los de José Antonio Primo de Rivera del Valle de los Caídos, instando al Gobierno a seguir las indicaciones del Informe de la Comisión de Expertos. La vicepresidenta del Gobierno, Soraya Sáenz de Santamaría, en el Senado, respondió que la adaptación del recinto podría “abrir heridas innecesarias” y además que hasta el año 2006 hubo un gobierno de diferente color político que no hizo nada para modificarlo³⁸. La proposición fue rechazada, aunque el debate sobre el futuro del Valle de los Caídos volvió a proyectarse en el espacio público desde los medios de comunicación. En este sentido, diversos programas televisivos de debate -como *La Sexta Noche* (La Sexta), *60 minutos* (ETB2) o *Abre los ojos y mira* (Telecinco)- dedicaron gran espacio de emisión al tema. Ese mismo año el Gobierno había destinado una partida presupuestaria de 286.845,35 euros para restaurar parte de la Basílica.

El año 2013 también supuso una paralización por la Justicia madrileña de la apertura de fosas del Valle de los Caídos, ya que la Audiencia Provincial de Madrid rechazó el recurso de apelación formulado por un particular contra la decisión del Juzgado de Instrucción número 2 de San Lorenzo de El Escorial de archivar el 8 de mayo de 2012 la citada petición, un proceso que se conoce como “Causa de la Memoria Histórica”.

³⁸ ANÓNIMO: “La vicepresidenta rehúsa sacar a Franco del Valle de los Caídos”, *El Periódico*, 4 de noviembre de 2013. Se puede acceder a la noticia online en el enlace: <http://www.elperiodico.com/es/noticias/politica/vicepresidenta-gobierno-rehusa-sacar-franco-del-valle-los-caidos-2807431> (consultada el 17/04/2015).

Estas diligencias se incoaron el 14 de mayo de 2009, tras la inhibición acordada por el Juzgado Central de Instrucción Número 5 dirigido entonces por el juez Baltasar Garzón. La Audiencia Provincial argumentó que el Valle de los Caídos estaba sujeto a la potestad estatal, y que la petición debió realizarse ante la autoridad administrativa competente. En noviembre de 2014 Purificación Lapeña lo intentó por otra vía, al interponer la primera demanda civil reclamando la exhumación de restos del Valle de los Caídos. Lapeña ya había presentado la misma reclamación unos meses antes en el Tribunal Europeo de Derechos Humanos de Estrasburgo, demandando al Gobierno español por no exhumar los restos de sus familiares. Dicha petición no fue admitida a trámite por el Tribunal.

Pablo de Greiff, Relator Especial sobre la Promoción de la Verdad, la Justicia, la Reparación y las Garantías de no Repetición de la ONU, visitó España a principios de 2014. En el año 2012 la ONU, en su resolución 18/7 del Consejo de Derechos Humanos aprobada por consenso y con el apoyo de casi ochenta Estados miembros, estableció el mandato de un Relator Especial para ocuparse de "situaciones en las que haya habido violaciones manifiestas de los derechos humanos y violaciones graves del derecho internacional humanitario". La resolución mencionaba específicamente "los procesamientos individuales, las reparaciones, la búsqueda de la verdad, la reforma institucional, la investigación de los antecedentes de los empleados o funcionarios públicos, o una combinación apropiada de esas medidas", asignando al titular del mandato la función de identificar posibles elementos adicionales con miras a recomendar

medios de mejorar y reforzar la promoción de los cuatro elementos del mandato³⁹.

El 22 de julio de 2014, en la Asamblea General de la ONU éste presentó su informe sobre el caso español. El informe comenzaba afirmando que:

“Los esfuerzos por responder a los legados de la Guerra Civil y de la dictadura en casi todos los pilares del mandato han sido caracterizados por la fragmentación. Las medidas adoptadas no han respondido a una política de Estado consistente, incluyente y global en favor de la verdad, la justicia, la reparación y las garantías de no repetición. Los mayores vacíos se evidencian en materia de verdad y justicia. No se estableció nunca una política de Estado en materia de verdad, no existe información oficial, ni mecanismos de esclarecimiento de la verdad. El modelo vigente de “privatización” de las exhumaciones, que delega esta responsabilidad a las víctimas y asociaciones, alimenta la indiferencia de las instituciones estatales y conlleva dificultades metodológicas, de homologación y oficialización de la verdad. Los reclamos de los familiares para dar sepultura a sus seres queridos son urgentes. En el área de justicia, un excesivo formalismo e interpretaciones restrictivas de la Ley de Amnistía y del principio de legalidad no sólo niegan el acceso a la justicia, sino que también impiden cualquier tipo de investigación”⁴⁰.

³⁹ DE GREIFF, Pablo: *Informe del Relator Especial sobre la promoción de la verdad, la justicia, la reparación y las garantías de no repetición*, Consejo de Naciones Unidas, Asamblea General, Nueva York, 9 de agosto de 2012, p.4. Se puede acceder al Informe completo en Anexos.

⁴⁰ *Ibíd.*, p. 1.

Asimismo, reconocía que aunque “ciertos objetos no pueden propiamente ser removidos pueden o deben mantenerse con una necesaria contextualización y “resignificación”, para perder el carácter divisorio que puedan tener y poder contribuir a la pedagogía ciudadana y la memoria. El Valle de los Caídos es un buen ejemplo de ello”⁴¹. Para De Greiff:

“En su estado actual, el sitio no proporciona ningún tipo de información o señalización que explique la prevalencia de simbología franquista y fascista y la exaltación del campo “vencedor” de la Guerra Civil. Nada explica el carácter ambiguo o la idea tardía de darle al lugar un sentido de “reconciliación”. Nada da cuenta de que fue construido con el trabajo forzoso de miles de presos políticos bajo condiciones inhumanas. Tampoco ofrece información sobre los cuerpos de las casi 34.000 personas que ahí están inhumadas, ni que muchos restos fueron trasladados allí sin consentimiento y/o sin conocimiento de sus familiares. Nada explica quién fue José Antonio Primo de Rivera, ni por qué fue inhumado en el centro de la Basílica, ni por qué el general Francisco Franco fue inhumado ahí sin ser víctima de la Guerra Civil”.

Por ello recomendaba que el Valle de los Caídos fuese “resignificado, con técnicas y pedagogías adecuadas, en favor de la promoción de la verdad y la memoria, con función educativa y preventiva”.

El mismo día de la publicación del informe, el 22 de julio, el PSOE pidió en el Congreso de los Diputados a través de una proposición no de Ley que se declarase el Valle de los Caídos contrario a la cultura de la convivencia y la paz, citando las palabras del relator de la ONU, y exigiendo la exhumación de los

⁴¹ *Ibíd.*, p. 8

restos de Francisco Franco y José Antonio Primo de Rivera. La proposición se debatió en la Comisión de Cultura del Congreso y fue rechazada por el PP. Rocío López, diputada del Partido Popular, alegó que “es una iglesia y un cementerio” por tanto “un recinto sin ninguna significación política” sobre el que el Gobierno no puede tomar decisiones.

“Dejen descansar a los muertos en paz y cicatrizar las heridas que tan dolorosamente tuvieron abiertas dos generaciones de españoles”, afirmó. Asimismo añadió que “los españoles de hoy deben dejar de mirar al pasado y afrontar un futuro de concordia y reconciliación”. Para esta diputada la iniciativa del PSOE “rezuma odio”, y su objetivo era convertir el pasado en un arma arrojadiza utilizando el Valle de los Caídos, desde su punto de vista “un lugar pacífico y no conflictivo”⁴². En la misma línea ya había rechazado una moción presentada por Jokin Bildarratz (grupo vasco) en el Senado que solicitaba la aplicación de las disposiciones de recuperación contempladas en la legislación sobre memoria y medidas de reparación de las víctimas de la Guerra Civil y el franquismo siguiendo las recomendaciones de la ONU. El Gobierno respondió que el estatus del Valle de los Caídos solo se modificaría si existiese “consenso político y social” para que se respete su recuerdo, “sin que se reabran

⁴² ANÓNIMO: “El PP proclama que el Valle de los Caídos no tiene “significación política” y pide dejar descansar a los muertos”, Europa Press, 17 de diciembre de 2014. Se puede acceder a la noticia en el enlace: <http://www.europapress.es/nacional/noticia-pp-proclama-valle-caidos-no-tiene-significacion-politica-pide-dejar-descansar-muertos-20141217202534.html> (Consultada el 17/04/2015).

innecesariamente viejas heridas y sin que se resquebraje la reconciliación entre españoles”⁴³.

Tal y como se ha indicado anteriormente, a pesar de las recomendaciones de la ONU y las peticiones de la oposición para el partido en el Gobierno la Memoria Histórica no ha sido una cuestión prioritaria en sus años de gestión. A lo largo de la legislatura de Mariano Rajoy se han ido paralizando las convocatorias y subvenciones previstas por la ley de 2007 para la recuperación de la memoria histórica. La justificación oficial de esta decisión ha sido apelar al contexto general de contención del gasto como consecuencia de la crisis económica y la necesidad de limitar el volumen de déficit público. En este sentido, se ha llegado a afirmar que el Gobierno ha aplicado "con normalidad" la Ley de Memoria Histórica, demostrando su "compromiso" con la misma⁴⁴. También se ha apuntado que, dentro de la aplicación normal de la "legalidad vigente en materia de Memoria Histórica", el Ministerio de Justicia ha atendido a las consultas que han hecho ciudadanos y asociaciones, y que éstas habían disminuido considerablemente de las cien mil anuales en los años inmediatamente posteriores a la aprobación de la ley a las 1.316 que se recibieron en 2013.

⁴³ ANÓNIMO: "El Gobierno insiste en que sólo modificará la situación del Valle de los Caídos si hay "consenso político y social"", *Europa Press*, 23 de noviembre de 2014. Se puede acceder a la noticia en el enlace: <http://www.europapress.es/nacional/noticia-gobierno-insiste-solo-modificara-situacion-valle-caidos-si-hay-consenso-politico-social-20141123115148.html> (Consultada el 17/04/2015).

⁴⁴ Así se recoge en una carta remitida por el Gobierno a la Izquierda Plural (U-ICV-CHA) en el Congreso el 17 de enero de 2015.

El Gobierno también ha seguido participando en la Comisión para el reconocimiento de ayudas a Ex Presos Sociales residenciada en el Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, reconociendo más de un centenar de pensiones de este tipo para personas que por su condición de homosexuales sufrieron prisión en aplicación de las Leyes de Vagos y Maleantes o de Peligrosidad Social.

El Ministerio de Justicia asimismo ha seguido "cursando, estudiando y expidiendo con total normalidad" declaraciones de reparación para víctimas de la guerra y la dictadura, que han sumado un total de 1.655. Para el Gobierno "la expedición de estas declaraciones, de alto valor moral, reparador y sentimental, no hace sino mostrar su compromiso con el desarrollo de la ley 52/2007, y con el derecho a recordar que asentó Naciones Unidas". Y, por su parte, el Ministerio de Asuntos Exteriores ha aprobado hasta 2011 más del 90% del medio millón de solicitudes de opción a la nacionalidad española de origen al amparo de esta ley. Con todas estas iniciativas, el gabinete habría mostrado "su apoyo a todos cuantos han padecido las consecuencias de la Guerra Civil y la dictadura, así como a sus familiares. Un apoyo que es económico y moral, en línea con las previsiones legales de la Ley de Memoria y de los principios generales sobre Derechos Humanos y recuperación de la memoria histórica y democrática que asientan diversas declaraciones de organismos europeos e internacionales de los que España forma parte"⁴⁵.

⁴⁵ ANÓNIMO: "El Gobierno dice que al aplicar "con normalidad" la Ley de Memoria Histórica demuestra su "compromiso" con la misma", *Eldiario.es*, 18 de enero de 2015. Se puede consultar en: http://www.eldiario.es/politica/Gobierno-Ley-Memoria-Historica-compromiso_0_347165384.html (consultado el 17/04/2015).

Sin embargo, no debe obviarse que todas las acciones apuntadas constituyen una parte muy reducida de lo contemplado en la Ley de 2007. En cierto modo puede hablarse, entonces, de una actitud por parte del Gobierno orientada a bloquear de facto las acciones de Memoria Histórica, ya que, aunque resultase creíble la argumentación referente a las urgencias impuestas por la crisis económica como motivo principal de una hipotética paralización, también es relevante que, por ejemplo, en la Comunidad de Madrid (gobernada por el PP) no se hayan realizado inversiones públicas destinadas a la aplicación de la Ley incluso en los años de mayor bonanza económica. Y ha sido igualmente notoria la inhibición e inacción del gobierno regional por intervenir en la tumba de Francisco Franco. En 2014 se descartó en San Lorenzo del Escorial una moción para declarar el recinto bien de interés cultural. Por hechos como los anteriores cabe afirmar que la estrategia de gestión por parte del PP del legado legal sobre Memoria Histórica ha pasado por mantener formalmente la norma, vaciarla de contenido alegando que no se trataba de una cuestión prioritaria, dejando así que el tema se enfriará y dejara de formar parte de la agenda política.

A modo de conclusión de este apartado podemos decir que en materia de Memoria Histórica, los últimos ocho años han supuesto un estancamiento que se contraponen al gran avance producido en las dos legislaturas socialistas inmediatamente anteriores. Respecto al Valle de los Caídos no se han tomado medidas fehacientes para provocar un cambio de estatus, y su uso sigue siendo eminentemente turístico, aunque el volumen de visitantes sigue descendiendo: en el año 2013 acudieron al recinto 259.591 personas y en 2014 lo hicieron

240.837⁴⁶. Queda por ver si un cambio de signo político en el Gobierno central conllevará la puesta en marcha de medidas reales de rehabilitación, remodelación y readaptación del recinto a las exigencias y recomendaciones internacionales antes mencionadas.

⁴⁶ Datos facilitados a la autora por fuentes de Patrimonio Nacional (Esperanza Dorado Villanueva -Dirección de Administración y Medios- y Esmeralda Fernández Jiménez –Secretaría del Delegado del Escorial- a través de correo electrónico el 9 y 10 de febrero de 2015 respectivamente.

4. MARCO TEÓRICO

4.1. Estudios de memoria

Es incuestionable que nuestro mundo se ha convertido en un extraordinario consumidor de memoria⁴⁷. Es uno de los fenómenos culturales y políticos más sorprendentes de los últimos años, y es que la memoria se ha convertido en una preocupación central de la cultura y de la política de las sociedades occidentales⁴⁸, entendiendo la memoria, tal y como afirmó Julio Arostégui, como la más potente y vital ligazón de la experiencia al pasado y el mayor resorte para su conservación⁴⁹. Para Andreas Huyssen, podríamos hablar incluso de una cultura de memoria cuya meta parece ser el “recuerdo total”⁵⁰.

En algún caso como respuesta a esta demanda de memoria han surgido muy diferentes investigaciones planteadas desde prismas multidisciplinares, si bien con el objeto compartido de examinar las formas de representación del pasado⁵¹. Para autores como Huyssen, Todorov, Lübbe o Said, la extensión e intensidad reciente de la cultura de la memoria obedece al deseo y a la

⁴⁷ ARÓSTEGUI, Julio: “Restos de la memoria y trabajos de la historia”, *Pasado y memoria Revista de historia contemporánea*, 3, 2004, p. 16.

⁴⁸ HUYSEN, Andreas: *En busca del futuro perdido. Cultura y Memoria en tiempos de globalización*, México FCE, 2002, p. 13.

⁴⁹ AROSTÉGUI, Julio: “Restos de la memoria y trabajos de la historia”, *Pasado y memoria Revista de historia contemporánea*, 3, 2004, p. 17.

⁵⁰ HUYSEN, Andreas: “Pretéritos presentes: medios, políticas y amnesia en busca del futuro perdido”. *Cultura y Memoria en tiempos de globalización*, México FCE, 2002, p. 18.

⁵¹ WERTSCH, James y ROEDIGER, Henry: “Collective Memory: conceptual foundations and theoretical approaches”, *Memory*, 2008, p.9.

necesidad de proteger, mediante anclajes, la identidad personal y colectiva frente a las transformaciones globales en curso, que socaban, remueven o destruyen algunas bases tradicionales de dicha identidad.

Susannah Radstone ha incidido en esta misma idea, afirmando que el fenómeno de recuperación del pasado se relaciona con el auge de la subjetividad, de la invención, de un cierto culto al presente y a su representación diferida, y de la necesaria actualización y, por tanto, “fabricación” del mismo. De esta manera, mirando al pasado se experimenta una nueva sensación, un descubrimiento chocante en medio de una sociedad eminentemente actual, ligada a lo instantáneo⁵². Los discursos de la memoria parecen ser novedosos o globales pero, si los analizamos en profundidad, cabe observar muchas veces que siguen ligados a enfoques –o marcos de encuadre- tan tradicionales como las historias de las naciones y los Estados específicos⁵³.

Esa memoria ligada a una nación se puede constituir espacialmente mediante su anclaje en cientos de lugares materiales⁵⁴, espacios preexistentes “colonizados” con un propósito expresamente identitario y nacionalizador que han sido el resultado de una política concreta de memoria⁵⁵. Y como hemos visto con

⁵² RADSTONE, Susannah (ed): *Memory and Methodology*, Oxford University Press, Londres, 2000, pp. 8-9.

⁵³ HUYSEN, Andreas: “Pretéritos presentes: medios, políticas y amnesia en busca del futuro perdido. Cultura y Memoria en tiempos de globalización”, *México FCE*, 2002, p. 19.

⁵⁴ GARCÍA, Jacobo: “Lugares, paisajes y políticas de memoria: una lectura geográfica”, *Boletín de la A.G.E.*, 51, 2009, p.181.

⁵⁵ *Ibíd.* p. 194.

anterioridad, el Valle de los Caídos se convirtió desde mediados del siglo XX en un lugar enfático de memoria, caracterizado por una carga de significación política muy intensa.

Dicha afirmación enlaza con la idea de *lieux de mémoire*, planteada en los años ochenta en el ambicioso proyecto interdisciplinar dirigido por Pierre Nora sobre la memoria en la Francia contemporánea⁵⁶. Esta categoría de *lieux de mémoire* constituye un término de difícil adaptación mimética a nuestro marco territorial e histórico⁵⁷. A pesar de ello proporciona unos márgenes reflexivos que pueden ser fructíferos para nuestro trabajo. En ellos confluyen y se interrelacionan el estudio de los lugares materiales e inmateriales, los espacios emblemáticos y las prácticas conmemorativas, los discursos públicos y las apreciaciones privadas, o los engarces entre memoria(s) colectiva(s), patrimonialización de la historia e institucionalización del pasado.

En relación con las reflexiones de Nora⁵⁸ podría también afirmarse que la construcción del Valle de los Caídos se trató de un marco concebido para reconducir las memorias individuales espontáneas, al erigirse con una fuerte intencionalidad desde un canon de remembranza pública.

Ya desde su concepción inicial existió una doble función evidente: la de constituirse en monumento funerario y en expresión física de la victoria militar.

⁵⁶ NORA, Pierre (dir.) : *Les lieux de mémoire*, Gallimard, Paris, 1984-1992.

⁵⁷ NORA, Pierre: "La aventura de Les Lieux de mémoire", *Ayer*, 32, 1998, pp. 26-27.

⁵⁸ NORA, Pierre: "Entre Mémoire et Histoire. La problématique des lieux", en NORA, Pierre (dir.): *Les Lieux de Mémoire*. Paris: Gallimard, 1997, p. 30.

Según Prost⁵⁹ los recintos funerarios podrían dividirse en cuatro categorías: patrióticos, civiles, puramente mortuorios o pacifistas. El Valle de los Caídos se enmarcaría dentro de los monumentos mortuorios, puesto que allí descansaron, a partir de 1958, los restos de miles de combatientes. Pero también en los patrióticos, al establecer una nítida denotación funcional enraizada en la idea de perdurabilidad como resultante derivada de la guerra.

En cualquier caso, lo que resulta innegable es que, dada su naturaleza conmemorativa y política estatal, el Valle de los Caídos se podría incluir dentro de los lugares memoria oficial⁶⁰. Sin embargo, como también apuntó Pierre Nora, los espacios de memoria no son fijos ni inmutables, y están constantemente abiertos en sus resignificaciones dependiendo de los procesos históricos de negociación y conflicto que pueden darse entre los diferentes agentes sociales, culturales o políticos. A partir de ahí, las narrativas vinculadas a este tipo de escenarios evolucionarían en relación con acontecimientos y hechos presentes. Y, tal como afirma Abdón Mateos, descartando todo aquello

⁵⁹ PROST, Alain: "Les monuments aux morts. Culte républicain? Culte civique? Culte patriotique?", en NORA, Pierre (Dir.): *Les lieux de mémoire*, Gallimard, Paris, 1984-1992, pp. 205-208.

⁶⁰ Karel Bartosek define la memoria oficial como la construcción por parte de legisladores y políticos que se forma al institucionalizar la memoria eligiendo determinadas tradiciones para los preámbulos de las constituciones, para las personalidades que figuran en los billetes de banco, para las fiestas nacionales que se conmemoran, para las insignias del Estado y, por supuesto, los programas de enseñanza. En BARTOSEK, Karel: "Los regímenes postcomunistas y la memoria del tiempo presente", *Ayer*, 32, 1998, p. 109.

que no resulta coherente con determinados requerimientos impuestos por el presente⁶¹.

También del ambicioso trabajo dirigido por Pierre Nora proviene el desarrollo de la distinción de los lugares de memoria dependiendo de su tipología según las modalidades de recuerdo público que conservan: memoria borrada, manipulada y en litigio⁶². El Valle de los Caídos podría inscribirse en estas tres modalidades.

4.1.1 El Valle de los Caídos como lugar de memoria borrada

Hasta el año 1975 el Valle de los Caídos fue un espacio de memoria oficial⁶³, y como ya vimos en la introducción, su objetivo inicial fue claro: rendir homenaje a los caídos por España en la “Gloriosa Cruzada”, tal y como se expresa en su decreto fundacional⁶⁴. Desde la concepción del monumento se excluyó de forma intencionada al bando republicano.

⁶¹ MATEOS, Abdón: “Historia, Memoria y Tiempo Presente”, *Hispania Nova*, 1, 1998, p. 5.

⁶² VV.AA: *A l'est la memoire retrouvée*, La Découverte, París, 1990.

⁶³ En la guía turística del Valle de los Caídos del año 1959 editada por Patrimonio Nacional en el apartado “dedicación” se puede leer por una parte como se considera el recinto un lugar de memoria, y por otra, como se alude directamente solo a un bando, a pesar que ya yacían allí los restos de combatientes republicanos: “El Monumento a los Caídos por España, idea concebida durante la Cruzada y ratificada al término de la misma, debe ser estimado por todos los españoles como justo tributo a la memoria de quienes, en defensa de un tan puro ideal, hicieron desinteresada entrega del mayor y más rico patrimonio del hombre: la vida. No sería leal por parte de los que sobrevivimos a la conmoción de la lucha condenar al olvido la acción y el esfuerzo de cuantos fraternizaron con nosotros en la consecución de la victoria”. En ANÓNIMO: *Monumento Nacional de Santa Cruz del Valle de los Caídos (Guía Turística)*, Patrimonio Nacional, Madrid, 1959, p. 5.

⁶⁴ Ya aludimos al decreto fundacional en la introducción del presente trabajo. Se puede consultar dicho documento en Anexo.

Con esto el régimen franquista pretendió aportar legitimidad moral a su gobierno basándose en el rechazo a la República, dentro de un discurso que acabaría convirtiéndose en inherente al propio régimen, fundamentado en la idea de que el Alzamiento y la Victoria conseguida por Franco trajeron consigo la redención de la nación⁶⁵.

Este marco valorativo central se envolvió, como es sabido, con un halo de cristiandad al convertir simbólicamente la figura de Franco en Caudillo de España “por la gracia de Dios”, tras la victoria en un conflicto que fue caracterizado en forma de Cruzada Nacional. Esta afirmación debe vincularse con múltiples referentes de pasado instrumentalizados con el régimen: con el interés por vincular la dictadura con el imaginario de integración territorial unitaria encarnado en los Reyes Católicos hegemonizado por lo castellano: con el universalismo católico ligado al Imperio de la Monarquía Hispánica; con la idea de pueblo levantado en armas contra el francés (Guerra de la Independencia); y, en menor medida, incluso con ciertas claves ideológicas configuradas durante la Restauración canovista. Es decir, el discurso legitimador del primer franquismo se vinculó con tres conceptos clave que, según este discurso legitimador, jalonarían la Historia de España, otorgando la sustancia del ser nacional y su naturaleza teleológica: la tradición, el orden y el catolicismo.

Fue ya tras el cambio del argumentario de la dictadura de los años sesenta, condensado en torno a la campaña propagandística de los “XXV Años de Paz”

⁶⁵ GÓMEZ CUESTA, Cristina: “La construcción de la memoria franquista (1939-1959): mártires mitos y conmemoraciones”, *Studia Histórica*, Revista de Historia Contemporánea, 25, 2007, p. 95.

(1964), cuando se reorientó la significación de lo nacional asociada al monumento, al incluir también a los caídos del bando republicano en el discurso apologético sobre el Valle de los Caídos.

Esta nueva reinterpretación del recinto presentó al monumento como un hipotético símbolo de la reconciliación no de rango ideológico, sino nacional, tal y como podemos leer en el libro *Razones por las que se construyó la Basílica del Valle de los Caídos* que condensa claramente el sentido de esta nueva narrativa identitaria franquista:

“La Basílica (...) se proyectó para ser osario y exaltar el sacrificio de cuantos españoles lucharon equivocados o no en una y otra trinchera en la Guerra de Liberación española ofreciendo sus vidas al ideal de una Patria libre, justa e independiente. No hay precedente en la historia de un gesto parecido, en el que un Jefe victorioso demuestra humildad y comprensión hacia sus adversarios españoles. Sentida y generosa invitación a la reconciliación, sin odio ni resentimiento, concebida ya en plena contienda”⁶⁶.

A partir de los años setenta se reforzó aún más esa relación entre el Valle de los Caídos y la noción de reconciliación española. En ese contexto, tal y como se ha indicado anteriormente, el monumento se consolidó como un espacio turístico de masas, engarzándose de ese modo en las tesis desarrollistas del franquismo, otro de los imaginarios más potenciados entre la década de los sesenta y el final de dictadura. Pero, a pesar de los esfuerzos que hemos visto, tanto del régimen como de sectores continuistas del franquismo, el monumento solo representó la

⁶⁶ *Razones por las que se construyó la Basílica del Valle de los Caídos*, Fundación Francisco Franco, 1976, p. 18.

memoria de uno de los bandos, ya que ni en las guías turísticas ni en el propio monumento se hizo alusión específicamente a los caídos del bando republicano. Tampoco se localizaron sus nombres, ni su procedencia, ni ningún otro dato sobre ellos, ni siquiera se contabiliza su número, podríamos decir que se olvidaban de ellos.

Podemos por tanto, afirmar que el Valle de los Caídos representó, durante todo el franquismo, la memoria borrada de los muertos republicanos. Para el historiador francés Jacques Le Goff la categoría de “memoria borrada” haría alusión a un tipo particular de dinámicas de olvido; a los procesos impuestos en distintas naciones o ámbitos culturales que, peculiarmente, “el sistema de condena”, y a la “fabricación de una falsa memoria que se da desde la Antigüedad, desde la *damnatio memoriae* que hacía borrar el nombre de los poderosos caídos en los frontones de los templos antiguos, destruir los monumentos, las inscripciones y los libros, rebautizar las estatuas”⁶⁷.

Pero también podemos hablar de otra memoria borrada o silenciada en el Valle de los Caídos, la memoria de los trabajadores que participaron en su construcción. En la guía de Patrimonio Nacional del año 1959, ya citada con anterioridad, no se mencionan las circunstancias particulares de su construcción. La guía publicada en el contexto en el que monumento hacía referencia a la iconografía del primer franquismo (victoria militar y mitología de culto al líder) omitió de forma intencionada todo lo relativo al bando perdedor de la contienda civil. Pero, es relevante que este hecho se repita y no se explique en las guías

⁶⁷ LE GOFF J.: *El orden de la memoria. El tiempo como imaginario*, Paidós, Barcelona, 1991, p. 174.

turísticas posteriores. Así por ejemplo, en la guía editada por Everest en el año 2000, en el apartado titulado “situación e historia de su construcción”, podemos leer lo siguiente:

“Este monumento de la Santa Cruz del Valle de los Caídos es una magnífica obra de ingeniería y arquitectura, en la que ambas se unen a la naturaleza, para, en última armonía, albergar un santuario en el corazón de la misma roca.

(...) Elegido el lugar por el anterior jefe del Estado, el general Francisco Franco, también fue suya la idea y concepción del monumento que comprendería un gran templo alojado en las entrañas de la roca y una cruz monumental coronando la obra, así como el monasterio que atendería el conjunto monumental, regido por la orden Benedictina.

El deseo expreso de su fundador fue construir la última morada para los caídos de ambos bandos durante la guerra civil de 1936-1939. Hay capillas con los restos de 40.000 víctimas, mayormente del ejército del general Franco, personaje histórico que, al igual que José Antonio Primo de Rivera, descansa en la glorieta donde se alza el altar mayor.

Promulgada la erección del monumento por Decreto del 1 de abril de 1940, se confió su dirección a Pedro Muguruza Otaño, director General de Arquitectura, quién contó con la colaboración de Oyarzábal y Muñoz Salvador”⁶⁸.

En ningún momento en este texto se hace alusión, ni directa ni parcialmente, a los trabajadores que participaron en las obras. En la construcción del Valle de los Caídos participó la Compañía del Batallón Disciplinario de Soldados Trabajadores Penados (BDSTP) que se dividió en tres destacamentos, uno por

⁶⁸ TORNERO, José Manuel: *Santa Cruz del Valle de los Caídos*, Everest, León, 2000, pp.5-7.

cada empresa adjudicataria (San Román encargada de la construcción del monumento, Banús de la carretera y Molán del Monasterio).

IMAGEN 1: Plano de los destacamentos



F

Fuente: Elaboración propia

En el año 1950 se suprimieron los destacamentos de presos en el Valle de los Caídos, pero las empresas adjudicatarias, a excepción de Banús, permanecieron en las obras hasta su finalización, con la incorporación de nuevos contratistas y trabajadores libres⁶⁹.

Asimismo, este hecho se repite en la guía editada por Patrimonio Nacional en 2012 y que se sigue vendiendo en la actualidad en la tienda aneja a la Basílica del Valle de los Caídos. En la introducción puede leerse:

⁶⁹ Para ampliar la información sobre la construcción del Valle de los Caídos recomiendo la lectura de OLMEDA, Fernando, *El Valle de los Caídos, una memoria de España*, Península, Barcelona, 2009 y MORENO GARRIDO, Belén: "El Valle de los Caídos: una nueva aproximación", *Revista Historia Actual*, 8, 2010, pp. 31-44.

“(…) Es en Cuelgamuros donde, por un Decreto de 1 de abril de 1940, se decidió levantar el Monumento homenaje a los caídos en la guerra civil que había terminado el año anterior. Del sentido religioso con que se concibió esta magna obra de aquel Régimen, de su emplazamiento y de su objeto resulta su nombre: Santa Cruz del Valle de los Caídos.

Su origen, su creación, e incluso, en muchos detalles, la forma de este proyecto se deben a Francisco Franco, Jefe del Estado español desde la citada guerra civil (1936-1939) hasta su muerte en 1975, y que fue sepultado aquí.

(…) La historia del Valle, que ha sido bien estudiada por Daniel Sueiro⁷⁰, rebasa la significación de su diseño arquitectónico o las particulares técnicas de su construcción, expuestas por Méndez, en su libro *El Valle de los Caídos: Idea, proyecto y construcción*, Fundación de la Santa Cruz del Valle de los Caídos, Madrid, 1982.

(…) El conjunto impresiona por su afán monumental, por su tamaño y por la “belleza positiva” de la obra de cantería, pues, como dijo uno de los artesanos que trabajaron en él, la piedra era entonces un lujo, pero ahora lo es mucho más. Durante toda la década de los cincuenta, canteros de los cercanos pueblos de la Sierra se emplearon a fondo. Llegaron a ser tres mil los operarios activos al efecto, en la labra del granito, por cuyo color puede distinguirse su procedencia”⁷¹.

En ambos ejemplos se menciona el trabajo de los arquitectos responsables del proyecto, e incluso, en el segundo caso, se alaba el trabajo de los canteros, pero

⁷⁰ Hace referencia al libro de SUEIRO, Daniel: *La verdadera historia del Valle de los Caídos*, Sedmay, Madrid, 1976.

⁷¹ SANCHO, José Luis: *Santa Cruz del Valle de los Caídos*, Patrimonio Nacional, Madrid, 2012, pp. 8-14.

ambos documentos obvian intencionadamente, ya que su participación está bien documentada, la presencia de mano de obra reclusa en su construcción. Por tanto, podríamos hablar de la segunda memoria borrada del Valle de los Caídos: la de los trabajadores.

4.1.2 El Valle de los Caídos como lugar de memoria manipulada y como lugar de supervivencia de la memoria

En relación con la anterior, también podemos hablar del Valle de los Caídos como un lugar de memoria manipulada. Paul Ricoeur, al referirse a este concepto, sitúa su análisis en el rol de la ideología imperante como dimensión fundamental para comprender los propósitos de la autoridad en el momento de configurar una memoria. Ello conduce, por ende, a deslegitimar las memorias de las identidades/alteridades situadas en otro espacio simbólico, que pueda resultar contrario o contestatario respecto a los dispositivos ideológicos de dominación.

Desde este punto de vista, la memoria manipulada conllevaría al aprendizaje normativo de la historia establecida por la ideología de las élites, instrumentalizando la memoria de la colectividad. En ella se celebra la memoria de los dominadores, silenciando, excluyendo, deslegitimando las memorias de la alteridad⁷². Es decir, que está inherentemente relacionada a la narratividad, en el sentido que cualquier relato es selectivo, e implicará -pasiva o activamente- un

⁷² MALDONADO RIVERA, Claudio: "Narrativa hipertextual mapuche: reconstrucción contrahegemónica del archivo mnémico", *Perspectivas de la comunicación*, 5, 1, Temuco, 2012, p. 19.

cierto olvido de como la historia podría haber sido contada de manera diferente⁷³. Su objetivo final sería la de construir una identidad común⁷⁴.

La aplicación de la categoría de memoria manipulada se evidencia, en el caso del Valle de los Caídos, en la exclusión histórica intencionada en los discursos oficiales. Estos están claramente reflejados, por un lado, en las guías autorizadas y editadas por Patrimonio Nacional desde el año 1959. Y, por otro, en la inhibición de los organismos de los que depende el monumento; o por la falta de una postura oficial referente al recinto, ejemplarizada en la ausencia de una legislación específica adecuadamente actualizada, ya que se siguió rigiendo por una ley promulgada el 23 de agosto 1957.

Estos elementos facilitan que broten discursos de sectores conservadores más o menos afines al imaginario franquista, afianzando al Valle de los Caídos como referente de una memoria manipulada. En 2009 el periodista franquista Juan Blanco editó un libro para luchar contra “los mitos creados por la izquierda y separatistas españoles en torno al Valle de los Caídos”⁷⁵.

Esta tesis apuntaría la existencia, a manera de una red, de una leyenda negra que ha pretendido ocultar la verdad sobre ese monumento tan extraordinario, creado por Franco, como lugar de peregrinación, de encuentro y reconciliación

⁷³ HUYSEN, Andreas: “Resistencia a la Memoria: los usos y abusos del olvido público”, *Intercom*, Porto Alegre, 31 de Agosto de 2004, p. 3.

⁷⁴ BELVEDRESI, Rosa: “Consideraciones acerca de la memoria, el olvido y el perdón a partir de los aportes de P. Ricoeur”, *Revista Latinoamericana de Filosofía*, 32, 2, 2006, p. 209.

⁷⁵ BLANCO, Juan: Valle de los Caídos: Ni presos políticos, ni trabajos forzados, Colección Denuncia, FN Editorial, Madrid, 2009, Contraportada.

de las dos Españas” quiere demostrar con el libro “con documentación inédita o poco conocida, que no trabajaron presos políticos en la construcción del Monumento Nacional a los Caídos, sino condenados por gravísimos delitos cometidos durante la Guerra Civil, según los códigos Penal y de Justicia Militar vigentes durante el período republicano, y que fueron sustituidos por otros nuevos a partir de 1945. Los presos, según la documentación aportada, trabajaron voluntariamente en el Valle, desde libres y presos comunes”⁷⁶.

Precisamente el párrafo anterior condensará el argumentario de estos grupos que podemos simplificar en seis tópicos, que son los que más se reiteran en su discurso:

1. El Valle de los Caídos es un lugar de encuentro y reconciliación de los españoles⁷⁷.
2. Los presos trabajaron voluntariamente y en buenas condiciones de vida; además, la mayor parte de los trabajadores fueron obreros libres⁷⁸.

⁷⁶ BLANCO, Juan: *Valle de los Caídos: Ni presos políticos, ni trabajos forzados*, Fuerza Nueva, Madrid, 2009, Contraportada.

⁷⁷ A este respecto podemos leer en el libro *El Valle de los Caídos: crónica de una persecución salvaje*: “El monumento simboliza la reconciliación entre los españoles (...) En el Valle de los Caídos están enterrados combatientes de los dos bandos de la guerra. Y no se trata de una mera intención, pues es un hecho que bajo el régimen anterior los odios republicanos se disolvieron, siendo esa reconciliación el cimiento que permitió la transición. LINARES, Pablo y MANRIQUE, José María: *El Valle de los Caídos: crónica de una persecución salvaje*, Asociación para la Defensa del Valle de los Caídos, Madrid, 2011, p. 14.

⁷⁸ Así podemos leer en el libro de Blanco: “Ninguno de los penados ignora que por el trabajo logrará, en principio redimir la mitad de la pena, que cobrará un jornal, como peón en muchos casos y, como especialista en otros, y que gozará de los beneficios sociales, al igual que los

3. La construcción del recinto no supuso coste alguno para el Estado, argumentándose que se pagó con donativos recogidos durante la Guerra Civil, y con los beneficios de sorteos específicos de Lotería Nacional⁷⁹.
4. Sólo hubo 15 víctimas mortales, basándose en el testimonio aportado por el médico del monumento Ángel Lausín recogido en el libro *La verdadera historia del Valle de los Caídos*, de Daniel Sueiro⁸⁰.
5. Se trataría de un grandioso monumento, armónico e integrado en el entorno el cual es visitado por miles de personas todos los años. Es decir, es un espacio turístico de masas⁸¹.

trabajadores libres. (...) Solo se les exige, puesto que son voluntarios, buena conducta, disciplina y un ritmo de trabajo similar al de los obreros libres (...) también como trabajadores, disfrutaban de una sobrealimentación. En BLANCO, Juan: *Valle de los Caídos...*, p.112. Asimismo Linares y Manrique también hacen referencia a este hecho: "Nadie fue sometido a trabajos forzados, todos fueron trabajadores voluntarios o civiles contratados. El Decreto de 28 de mayo de 1937 estableció que los prisioneros de guerra y presos no comunes fueran militarizados y sometidos al Convenio de Ginebra, concediéndoles el derecho al trabajo, no la obligatoriedad. Los recursos trabajadores percibían un jornal igual al de los obreros libres y se beneficiaban del subsidio familiar, pagas extras, pluses por carestía de vida, horas extraordinarias, seguro de enfermedad y accidentes de trabajo, etc. El Patronato de Redención de Penas por el Trabajo concedía en el Valle, ampliando los beneficios legales, hasta seis días de redención por cada uno trabajado (...). Gran parte de los reclusos continuaron trabajando en las obras tras alcanzar la libertad condicional (...). Tenían viviendas para sus familias y sus hijos iban a la misma escuela que las de sus vigilantes y obreros libres". En LINARES, Pablo y MANRIQUE, José María: *El Valle de los Caídos...*, pp. 31-37.

⁷⁹ *Ibid.*, p.23.

⁸⁰ "En total solo hubo 15 accidentes mortales (alguno de ellos obreros libres), que podrían aumentar a 18 según nuestras últimas investigaciones, y ninguno de ellos durante la construcción de la portentosa cruzo, y algunas defunciones más por enfermedades genéricas o específicas (5 o 6 por silicosis, una enfermedad profesional de los mineros, etc.), como elemento de comparación, en el Empire State Building de Nueva York murieron 12 obreros en menos de dos años (1930-31) que duró su construcción". *Ibid.*, pp.32-35.

6. Francisco Franco no quería ser enterrado allí. La decisión fue tomada por el rey Juan Carlos I, que firmó la orden de enterramiento.

Al no existir una política de memoria oficial sobre el Valle de los Caídos y la falta de investigaciones rigurosas, científicas y académicas sobre el recinto, hacen que crezcan y se afiancen estos discursos de inspiración franquista.

A tenor de lo dicho en este epígrafe, podemos también considerar el Valle de los Caídos como un espacio de supervivencia de la memoria. Es decir, se puede incluir en aquellos lugares y grupos que, dentro de determinado territorio, conservan vivas las tradiciones, valores y formas de vida propias del pasado al margen de los espacios controlados oficialmente⁸².

Desde la muerte del dictador hasta 2008, año en que ya estaba en vigor la Ley de Memoria Histórica, cada 20 de noviembre se celebraron homenajes en honor a Franco y José Antonio en el interior del recinto. Y a pesar de no poder entrar y celebrar actos de exaltación del franquismo dentro del monumento, miembros y simpatizantes de Falange Española han seguido congregándose en la entrada⁸³.

⁸¹ “Esta obra de extraordinaria belleza está perfectamente integrada en un paisaje espléndido. Por ello, no es extraño que recibiera al año alrededor de 600.000 visitas (...), la mayoría turistas extranjeros que recorren parajes de la Sierra y el cercano monasterio de El Escorial. En LINARES, Pablo y MANRIQUE, José María: *Íbid.*, p.24.

⁸² LEGG, Stephen: “Contesting and surviving memory: space, nation and nostalgia” en *Les Lieux de Mémoire*, Environment and Planning D: Society and Space, nº 23, 2005, p. 498.

⁸³ Se puede consultar las apariciones mediáticas del año 2014 del mes de noviembre, como por ejemplo: ANÓNIMO: “El Valle de los Caídos acogerá por el 20-N varias misas, una marcha falangista y otra del Foro de la Memoria”, *La Vanguardia*, 19 de noviembre de 2014. Se puede consultar en el siguiente link: <http://www.lavanguardia.com/local/madrid/20141119/54420032793/el-valle-de-los-caidos->

Asimismo, es utilizado por algunos ciudadanos para inmortalizarse con la bandera franquista⁸⁴, resaltando el carácter del recinto como lugar de pervivencia de la dictadura.

La permanencia de símbolos, monumentos, esculturas y demás lugares de memoria de una dictadura tras su desaparición puede ser entendida, tal y como afirma Javier Moreno Luzón, como un claro ejemplo de la subsistencia de su ideario, memoria y valores. La continuidad de los símbolos se convertiría entonces en símbolo de persistencia del régimen anterior, al lograr uno de los objetivos por los que fueron creados: perdurar⁸⁵.

4.1.3 El Valle de los Caídos como lugar de memoria en litigio

El Valle de los Caídos se ha convertido en un tema incómodo para los diferentes gobiernos que se han ido sucediendo desde la transición democrática. Como hemos visto en los epígrafes anteriores, en la actualidad el Valle de los Caídos sigue siendo un lugar de memoria icónico del franquismo, quedando en la práctica fuera la inclusión de una memoria oficial de la Guerra Civil acorde con la legislación vigente.

[acogera-por-el-20-n-varias-misas-una-marcha-falangista-y-otra-del-foro-de.html](http://www.elperiodico.com/es/noticias/politica/concejal-valle-los-caidos-bandera-franquista-twitter-2262953) (Consultado el 13/05/2015).

⁸⁴ A este respecto hubo cierta polémica mediática cuando en 2012 un concejal del Partido Popular de Talavera de la Reina se fotografió con la bandera preconstitucional en la explanada del Valle de los Caídos. Se puede consultar la información publicada por *El Periódico* en el siguiente link: <http://www.elperiodico.com/es/noticias/politica/concejal-valle-los-caidos-bandera-franquista-twitter-2262953> (Consultado el 13/05/2015).

⁸⁵ MORENO LUZÓN, Javier: "Nacionalismos español: Las políticas de la memoria", *Historia y Política*, 12, 2004, p. 162.

Es por ello que diversas asociaciones de Memoria Histórica han centrado sus esfuerzos en conseguir una reconversión del recinto. Sin embargo, no puede hablarse ni de una confluencia de objetivos ni de un único programa de redefinición del monumento, sino de diferentes niveles de intervención, dependiendo de la asociación de la que hablemos. En cualquier caso, y de forma sintética, las reivindicaciones de estos grupos de acción civil se podrían sintetizar en las siguientes premisas:

1. Traslado de los restos mortales de Francisco Franco y reubicación de los restos de José Antonio Primo de Rivera.
2. Reconversión del recinto en un memorial de la Guerra Civil española con especial foco en el contexto y elementos clave de su construcción (reconocimiento de la mano de obra penada), así como amplia información sobre los caídos allí enterrados.
3. Recuperación y traslado de los restos óseos de los combatientes que sean requeridos por sus familiares.

El objetivo último de estas premisas es la creación de una memoria de la Guerra Civil y del franquismo alineada con la legislación generada desde las medidas de memoria histórica y con las intencionalidades políticas⁸⁶ que estas asociaciones defienden. Por tanto choca frontalmente con la memoria de supervivencia del

⁸⁶ En este sentido cabe situar la consideración de “Memoria Histórica” en términos de alusión a “la reivindicación política, social, cultural y moral tanto del republicanismo español de antes y durante la guerra civil, como de la resistencia antifranquista durante la dictadura, así como los valores supuestamente colectivos y compartidos por las y los vencidos”, RODRIGO, Javier: “La Guerra Civil “memoria”, “olvido”, “recuperación” e instrumentación”, *Hispania Nova*, 6, 2006, p. 12.

franquismo iniciando una lucha entre las dos memorias, que queda teatralizada cada 20 de noviembre cuando grupos pertenecientes a las asociaciones de memoria y a Falange Española se enfrentan en las puertas del recinto monumental⁸⁷. En conclusión, estamos frente a una memoria en litigio.

⁸⁷ El 23 de noviembre de 2013, tal y como recoge la versión digital de *El Periódico* ANÓNIMO: “Falange y el Foro por la Memoria se concentran en el Valle de los Caídos” “El partido fascista recordará a José Antonio Primo de Rivera y la organización antifranquista homenajeará a los republicanos enterrados en el lugar”, *El Periódico*, 22 de noviembre de 2013. Se puede consultar la noticia en: <http://www.elperiodico.com/es/noticias/politica/falange-homenaje-dictador-francisco-franco-valle-los-caidos-2861230> (Consultada el 13/05/2015).

3.2. La mediatización de la memoria

Siguiendo las tesis clásicas de Halbwachs sobre memoria colectiva, pero asociando el recuerdo con el concepto *lieux de mémoire* de Nora, podemos determinar que todo lugar de memoria se erige en un contexto social y necesita de conceptos elaborados socialmente para registrarse y tener capacidad para evocar, siendo a través de la rememoración periódica de un pasado compartido como las élites políticas y culturales generan los vínculos entre los miembros presentes y pasados de la comunidad de pertenencia donde se establece y circula tal recuerdo evocado⁸⁸.

La memoria, tal como afirma Peter Burke, no puede ser observada directamente, sino que tiene que hacerse a través de sus manifestaciones⁸⁹. En coherencia con el enfoque propuesto por Henry Rousso, podemos estudiar el recuerdo social a través de diversos tipos de “portadores”. Cabe definir tal categoría como “cualquier medio que se propone la reconstrucción deliberada de un acontecimiento con un propósito social”⁹⁰.

Desde esta perspectiva, por tanto, cabe observar a los medios de comunicación como depósitos y vehículos de memoria. Además de transmitir el recuerdo, los medios son capaces de adaptarse rápidamente al mensaje que han de

⁸⁸ AGUILAR, Paloma: “Los debates sobre la memoria histórica”, *Claves de Razón Práctica*, 172, 2007, p.3.

⁸⁹ BURKE, Peter: “Historias y memorias: un enfoque comparativo”, *Isegoría. Revista de Filosofía Moral y Política*, 45, 2011, p. 491.

⁹⁰ ROUSSO, Henry: *The Vichy Syndrome: history and memory in France since 1994*, Cambridge University Press, 1991, p. 219.

transmitir, lo que significa que este podría cambiar en tiempo real. Además, si se tiene en cuenta el hecho de que la memoria está en constante reelaboración desde el presente, los medios adquieren un papel todavía más relevante en términos de actualización y vivificación del recuerdo. De hecho, un tema conflictivo del pasado nunca es un producto completado o finalizado definitivamente, y los medios siempre poseen capacidad para generar discursos adicionales que son susceptibles de alterar la memoria social⁹¹.

Los medios de comunicación y la industria cultural conocen también el infinito atractivo que tiene la nostalgia para los consumidores. Ya sea porque se nos vende un pasado idealizado, porque impera una política del arrepentimiento, o por la tendencia a buscar una identificación histórica, es la nuestra una era en la que el pasado –real o imaginado- tiene una presencia dominante y problemática a la vez⁹².

Pero, ¿qué hay que recordar? Ante esta cuestión debe argüirse que coexisten multitud de memorias colectivas. Por ello podemos hablar, tal y como sugiere Abdón Mateos, de una memoria dominante o memoria hegemónica (ambas suelen coincidir)⁹³, que tienden a construirse y reproducirse socialmente a través de los *frames* generados y socializados desde los medios, y muy particularmente desde la televisión.

⁹¹ HOERL, Kristen: "Burning Mississippi into Memory? Cinematic amnesia as a resource for Remembering Civil Rights", *Critical Studies in Media Communication*, 26, 1, 2009, p.58.

⁹² OLICK, Jeffrey K.: "Memoria colectiva y diferenciación cronológica: historicidad y ámbito público", *Ayer*, 32, 1998, p. 119.

⁹³ MATEOS, Abdón: "Historia, Memoria y Tiempo Presente", *Hispania Nova*, 1, 1998, p. 5.

Y es que los medios de comunicación ocupan espacios cada vez mayores en la percepción social y política del mundo⁹⁴. En este sentido puede afirmarse que la televisión se configura como una de las herramientas capitales para que los miembros de un grupo o comunidad encuentren elementos de refuerzo, facilitando así la práctica cotidiana de regenerar, trasladar y activar la memoria colectiva⁹⁵. Esta memoria se construye bajo patrones culturales familiares, asumiendo narrativas que sean bien conocidas por el público en general⁹⁶. Se simplifican los mensajes para que puedan ser codificados en el presente.

Este punto de vista nos traslada al ámbito de los medios, pero concibiéndolos no como simples transmisores o canales de información, sino como emplazamientos estratégicos donde el pasado es narrativizado, dotado de sentido y actualizado.

Para Andrew Hoskins, los medios ya no solo median en el mero traslado del conocimiento, sino que soportan un peso esencial en la reconfiguración del pasado⁹⁷. El presente necesita ser examinado desde la perspectiva del pasado, pero utilizando elementos que sean fácilmente reconocibles por la audiencia

⁹⁴ HUYSEN Andreas: "En busca del futuro perdido. Cultura y Memoria en tiempos de globalización", *México FCE*, 2002, p. 21.

⁹⁵ GUTIÉRREZ LOZANO, Juan Francisco y SÁNCHEZ ALARCÓN, Inmaculada: "La memoria colectiva y el pasado reciente en el cine y la televisión. Experiencias en torno a la constitución de una nueva memoria audiovisual sobre la guerra civil", *Revista HMIC*, 2005, p. 1.

⁹⁶ MEYERS, Oren, NEIGER, Motti y ZANDBERG, Eyal: *Communication Awe: Media Memory and Holocaust Commemoration*, Palgrave Macmillan, Nueva York, 2011, p.3.

⁹⁷ HOSKINS, Andrew: "New Memory mediating history, Historical", *Journal of Film, Radio and Television*, 21, 4, 2001, pp. 333-346.

actual⁹⁸. Estas operaciones son las que articulan la *memoria mediática*⁹⁹. Este término se interroga, por tanto, sobre cuáles son los modos de exploración y exposición del pasado *en y a través* de los medios; y de qué modo estos mismos medios se erigen en agentes sociales activos, capaces de intervenir en los procesos de afirmación, discusión, negociación o contestación que se establecen entre las diversas memorias colectivas¹⁰⁰. De este modo, los medios adquieren un doble papel. Por un lado, se convierten en vehículos de memoria siendo meros difusores de una memoria colectiva preconcebida, ya que proporcionan el espacio para ello. Pero, por el otra parte, operan como agentes constructores de memoria que aspiran a proveer sus propias lecturas sobre el pasado colectivo¹⁰¹.

Asimismo ha de recalcarse que la memoria mediática surge de la combinación entre muchos elementos: del rol de los distintos profesionales que intervienen en la evocación del pasado (periodistas, guionistas, realizadores, ilustradores...), entendidos como instancias creativas pero que igualmente usan, (re)producen y revisan tales memorias. También debe atenderse a cuál es su voluntad y

⁹⁸ GRONBERK, Bruce: "The rhetorics of the past: History, argument and collective memory" en Turner Kathleen J. (ed.): *Doing rhetorical history: concepts and cases*, The University of Alabama Press, Tuscaloosa, 1998, p.57.

⁹⁹ NEIGER, Motti y otros autores: "On Media Memory: Editors' Introduction", en NEIGER, Motti y otros autores (eds.): *On Media Memory. Collective Memory in a New Media Age*, Palgrave Macmillan, 2011, pp. 4-5.

¹⁰⁰ ZELIZER, Barbie: "Reading the Past Against the Grain: the Shape of Memory Studies", *Critical Studies in Mass Communication*, 12, 2, 1995, p. 214.

¹⁰¹ MEYERS, Oren, NEIGER, Motti y ZANDBERG, Eyal: *Communication Awe: Media Memory and Holocaust Commemoration*, Palgrave Macmillan, Nueva York, 2011, p.4.

capacidad para interpretar el pasado, erigiéndose incluso en lo que Paul Ricoeur definió como “historiador suplente”.

Otro factor a tener en cuenta corresponde a los estándares de producción (las pautas de género y formato empleadas; los criterios comerciales o la línea editorial de cada medio...). Estas variables condicionan las representaciones del pasado y juegan un papel relevante en las operaciones de representación e interacción con la audiencia. Finalmente, habría que considerar las implicaciones entre los diversos medios, y entre estos y los sistemas de poder, las normativas culturales y las señas de identidad¹⁰². Es decir, hay que tener en cuenta las características intrínsecas al medio que no transportan la memoria pública con inocencia: la configuran en su estructura y en su forma misma¹⁰³.

A todo esto hay que sumar la aparición de Internet que supone una nueva forma de distribuir la memoria que, por la propia tipología de esta herramienta, hace que estas construcciones sean más rápidas y efímeras¹⁰⁴. El papel de las nuevas tecnologías acelerando la conversión de las impresiones personales en memorias públicas es significativo¹⁰⁵. Uno de los casos paradigmáticos de

¹⁰² EDY, Jill A.: “Journalistic Uses of Collective Memory”, *Journal of Communication*, 49, 1999, pp. 71-85; y RICOEUR, Paul: *Tiempo y narración, III. El tiempo narrado*, México, Siglo XXI, 1996, p. 783 y p. 991.

¹⁰³ HUYSEN Andreas: *En busca del futuro perdido. Cultura y Memoria en tiempos de globalización*, Fondo de Cultura Económica, México DF, 2002, p. 26.

¹⁰⁴ HOSKINS, Andrew: “The digital distribution of memory”, *Interdisciplinari*, 2009, p. 4.

¹⁰⁵ READING, Anna: “Memobilia...” en GARDE-HANSEN, Joanne, HOSKINS, Andrew y READING, Anna (Eds.): *Save as... Digital Memories*, Basingstoke, Palgrave Macmillan, Nueva York, 2009, p. 90.

construcción de este tipo de relatos lo encontraríamos en el reciente ejemplo de las Primaveras Árabes. En este caso, la información aportada por los particulares se convirtió en fuente de información para los medios de información, y numerosas historias individuales se convirtieron en colectivas.

La participación de la audiencia en la construcción de los discursos de los medios de comunicación de masas hace que la memoria colectiva ya no esté solamente en las manos de las élites culturales y políticas, sino que se universaliza potencialmente, y se hace accesible su construcción. Por tanto, nos encontramos con que gracias a los medios de comunicación hay una triple interpretación de un mismo hecho histórico:

1. La interpretación que hace el propio medio y que lo traslada en forma de texto mediático.
2. La interpretación que hacen sobre ese hecho los influenciadores o líderes de opinión (comentaristas, presentadores, periodistas, políticos, tertulianos...), que se ponen de manifiesto en los debates de televisión o en los editoriales de los periódicos.
3. La interpretación que hace el receptor (audiencia) del texto mediático o de los comentarios de los influenciadores, y que pueden hacerse públicos a través de las redes sociales.

Este último fenómeno pone de relieve una diferenciación conceptual necesaria: la que cabe establecer entre *memoria mediada* y *memoria mediatizada*. En el primer caso se hace referencia a las formas de representación presentes en los

contenidos mediáticos, y, en el segundo, a las marcas que son interiorizadas y recontextualizadas por la audiencia¹⁰⁶.

Del proceso de mediatización se extraen dos consecuencias visibles, tal y como comenta Javier Rodrigo. Puede hablarse entonces de globalización y homogenización del pasado; y, en segundo plano, la revalorización de la experiencia traumática, de la resistencia y del sufrimiento como canal de identificación moral para el presente¹⁰⁷. Esta simplificación permitirá generar relatos dramatizados sencillos y universales basados en un recuerdo que es puesto en escena por los medios de comunicación, es decir, estamos ante la teatralización de la memoria¹⁰⁸.

Finalmente, para Alison Landsberg, la memoria colectiva se crea integrándose en la identidad común a través de las creaciones de los medios de comunicación de masas. Para esta investigadora la representación de un pasado común tiene así la capacidad de crear marcos sociales compartidos por diferentes personas que viven en diferentes espacios sociales y se implican en distintas prácticas o creencias. De acuerdo a esta argumentación, los medios de comunicación son

¹⁰⁶ SAMPEDRO, Víctor: "Identidades mediáticas e identificaciones mediatizadas. Visibilidad y reconocimiento identitario en los medios de comunicación", *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, 66-67, 2004, pp. 135-149.

¹⁰⁷ RODRIGO, Javier: "La Guerra Civil "memoria", "olvido", "recuperación" e instrumentación", *Hispania Nova*, 6, 2006, p. 10.

¹⁰⁸ Podríamos definir teatralización de la memoria como la dramatización del recuerdo en base a marcos conceptuales (o *frames*) reconocibles por el público en general que tiene lugar en un medio de comunicación.

capaces de generar “prótesis de memoria”¹⁰⁹, que hacen difícil la distinción entre la memoria auténtica y la ficticia, permitiendo a una audiencia heterogénea identificarse con experiencias de quienes sufrieron un trauma severo aunque sean muy diferentes, en muchos aspectos, a ellos¹¹⁰.

¹⁰⁹ Por ejemplo, para Lansberg la película *La lista de Schidler* o el Museo Memorial del Holocausto de Washington son una prótesis de memoria donde recuerdos reales y ficticios se mezclan y son presentados como un único relato.

¹¹⁰ LANSBERG, Alison: *Prosthetic Memory: the transformation of American Remembrance in the age of mass culture*, Colombia University Press, Nueva York, 2004, p. 6.

5. OBJETO DE INVESTIGACIÓN, HIPÓTESIS DE TRABAJO Y DISEÑO METODOLÓGICO

5.1. Objeto e hipótesis de investigación

Como hemos visto con anterioridad los medios de comunicación de masas configuran los textos mediáticos a partir de marcos conceptuales o *frames* preexistentes. Para este estudio se propone la realización de un análisis de contenido basado en la teoría del *framing* para identificar cuál es el discurso periodístico tipo y las modalidades de encuadre general interpretativo aplicadas en un conjunto de relatos escritos y audiovisuales sobre el Valle de los Caídos.

La teoría del *framing* alude, de modo general, a un marco teórico que resalta que los textos mediáticos construyen su lógica, sentido y organización a partir del empleo de determinados marcos de encuadre discursivo. La intencionalidad de dichos *frames* sería concretar y direccionar –*empaquetar*– la significación dominante de dicho texto.

Una de las primeras aportaciones en abordar la teoría del *framing* desde la perspectiva de los medios de comunicación fue planteada por Gaye Tuchman en 1978. Esta profesora estadounidense había definido la noticia como una “ventana al mundo” pero, matizando en el siguiente sentido: “la vista de una ventana, depende si esta es grande o pequeña, de si su cristal es claro u opaco, de si da a la calle o a un patio. La escena desarrollada también depende de

dónde se sitúe cada uno, lejos o cerca, estirando el cuello o mirando todo recto, con los ojos paralelos al mundo donde está la ventana”¹¹¹.

Ésta fue la primera piedra para el desarrollo de la hipótesis de que los textos mediáticos son interpretados de diferente manera dependiendo de cómo están presentados o encuadrados. La aplicación del *frame*, por tanto, correspondería en un primer nivel a cada medio de comunicación en concreto, y, según estos primeros estudios, estarían determinados por la organización del propio medio y por las actitudes profesionales de los periodistas que trabajan en ellos¹¹².

Pero Tuchman también tuvo en cuenta el papel que desarrolla en la creación de los *frames* el imaginario colectivo que está presente en cada uno de los periodistas o comunicadores (emisores). Desde este punto de vista, la noticia se convierte entonces en pieza imprescindible dentro de un proceso de socialización, ya que da forma a los sucesos para que puedan ser compartidos en una sociedad predispuesta a recibirlos. Es en este contexto donde entran en juego los estereotipos, las analogías, los símbolos e imágenes compartidas que están *preformadas* en el imaginario colectivo al que pertenece el emisor. Por tanto, sofisticando la dimensión teórica y operativa del modelo de creación de *frames*, se resaltó que no solo la actitud de los periodistas influía en la aplicación del *frame*, sino también su condición de miembro cultural adscrito a un determinado entorno social o histórico.

¹¹¹ TUCHMAN, Gaye: *Making news*, Nueva York, Free Press, 1978, p. 1.

¹¹² *Ibid.* p. 4.

Otros autores –como Graber, Cohen, Wolsfeld o Etman- ampliaron el alcance y los componentes que interactuaban en el proceso de comunicación según este mismo enfoque teórico, indicando por ejemplo que los *frames* no solo aparecen en los textos mediáticos y se encuentran en el discurso generado por el emisor, sino que también están en la percepción del receptor y forma parte del magma cultural donde circula el mensaje.

En esta lógica, pues, los *frames* tendrían sentido implícito para la audiencia. Una determinada sociedad compartiría “un conjunto de *frames*, empíricamente demostrables, que se exhiben en el discurso y en el pensamiento de la mayoría de los miembros de un grupo social”¹¹³. Por tanto, *frames* están rodeados de recursos simbólicos presentes en la cultura dominante y en cada individuo en particular¹¹⁴. A partir de aquí, cabría colegir que el *framing* se reconocería como un proceso interactivo que operaría en todos los niveles comunicativos, desde la elaboración de los contenidos hasta su interpretación por parte de la audiencia, en un contexto histórico determinado¹¹⁵.

En síntesis, cabe interpretar a los *frames* como unidades que constituirían, tal y como señalan Giménez y Berganza, “elementos simbólicos que se construyen desde el informador hacia el receptor de la información, pero también se

¹¹³ ETMAN, Robert M.: “Framing: Toward clarification of a fractured paradigm”, *Journal of Communication*, 4, 43, 1993, p. 53.

¹¹⁴ SÁBADA, Teresa: *Framing: el encuadre de las noticias. El binomio terrorismo-medios*, Buenos Aires, La Crujía, 2008, p. 151.

¹¹⁵ MARÍN ALBADALEJO, Juan Antonio y ZAMORA MEDINA, Rocío: “Aproximación integradora en la investigación sobre la teoría del framing desde su condición multiparadigmática”, *Disertaciones, Anuario Electrónico de Estudios de Comunicación Social*, 7, 7, 2014, p.9.

retroalimenta inversamente, ya que la opinión pública es el destinatario final al que se dirige la comunicación y el emisor lo tiene en cuenta a la hora de articular el mensaje”¹¹⁶.

El objetivo del presente trabajo es identificar los marcos interpretativos o *frames*, así como los mecanismos de teatralización de la memoria, que están presentes en el discurso mediático contemporáneo sobre el Valle de los Caídos.

Para ello se han seleccionado dos universos de estudio diferenciados por la tipología del medio desde donde se ha producido y generado cada texto mediático. En primer lugar, se procederá a realizar un análisis sistemático de contenido cualitativo en la prensa escrita mediante técnicas de selección e interpretación que pretenden detectar y resaltar ese carácter de los *frames* como *empaquetadores*, o articuladores del discurso mediático, sobre el Valle de los Caídos. En segundo lugar, se analizarán las prácticas de mediación de la memoria, de uso y dramatización, o de puesta en escena atendiendo a los *frames* dominantes presentes en la producción televisiva de no ficción (documentales). En ambos casos, los textos mediáticos seleccionados presentan una naturaleza y sesgo generalista, dirigiéndose por tanto al conjunto de la población general.

La hipótesis general asumida en este trabajo de investigación es la validación de la existencia de ciertos marcos de encuadre o *frames* en el tratamiento

¹¹⁶ GIMÉNEZ ARMENTIA, Pilar y BERGANZA CONDE, María Rosa (2009): *Género y Medios de comunicación. Un análisis desde la objetividad y la teoría del framing*, Fragua, Madrid, 2009, p. 63.

informativo del Valle de los Caídos. Nuestra hipótesis presupone que han existido determinados relatos relativamente uniformes, o *storytelling*, que han permitido, en última instancia, actualizar, recrear, dramatizar y *empaquetar* unas determinadas estrategias de memoria mediática y de significaciones dominantes sobre aquel recinto.

Una derivación evidente de esta hipótesis general es el carácter de los textos de memoria mediática como productos que deben ser interpretados desde el prisma de la historicidad, y, particularmente, en estrecha relación con las políticas de memoria oficial y con la presencia de ciertas memorias alternativas –de oposición o discusión–, en este caso perceptibles durante la primera década del siglo XXI. Nos emplazamos, por tanto, en un terreno histórico específico, caracterizado por las disputas entre enfoques diferenciados sobre las significaciones *de presente* que estarían alojadas en el Valle de los Caídos décadas después de su construcción, de la muerte de su principal impulsor y de la estabilización del sistema democrático en España.

Es decir, este trabajo parte de la consideración de estimar al Valle de los Caídos como un espacio determinado por un fuerte valor simbólico y conmemorativo. Tal y como se desarrollará en el siguiente apartado, los materiales documentales objeto de interpretación en esta investigación se han localizado, principalmente, en el período 2007 a 2011. Fueron años dominados por la socialización reivindicativa, y también por las polémicas, en torno a la "Memoria Histórica". En este sentido, el debate sobre el Valle de los Caídos ocupó una posición notable en la esfera pública, en relación con las discusiones en torno a las políticas de memoria, a las necesidades de rehabilitación y reparación, o respecto a la ética

social del recuerdo como obligación cívica que debía impulsarse desde los poderes públicos. Todas estas dimensiones acabaron confluyendo en el paquete de disposiciones contempladas en la Ley de 2007.

No obstante, estas mismas coordenadas ayudan a entender las dificultades de resolución del carácter del Valle de los Caídos como un espacio de memoria normalizada. Tras la muerte de Franco, el monumento se convirtió en reducto simbólico de la extrema derecha. Durante el último tercio del siglo XX no se acometieron intervenciones políticas o jurídicas sobre el estatus público del recinto. En cierto modo, quedó "congelado" en el tiempo, y no se avanzó en la lógica de convertirlo en memorial, espacio de reconciliación, museo o ámbito de rehabilitación. En cambio, durante la primera década del siglo XXI el Valle de los Caídos sufrió una intensa sobreexposición mediática. Aquel espacio apareció, cuantitativa y cualitativamente, de modo muy destacado en los medios, encarnando un valor nítido como emblema de la "Memoria Histórica" entendida como una forma específica de expresar y narrativizar el pasado traumático y no resuelto, en coherencia con esos objetivos claramente reivindicativos y rehabilitadores.

Esta inflación mediática, y ese sesgo de memoria en disputa, incómoda o pendiente de resolución, resultan absolutamente esenciales para situar la interpretación de cuál ha sido el direccionamiento de los marcos de encuadre presentes en los textos mediáticos que serán analizados en esta investigación. Es decir, parafraseando la sentencia de Ernst Nolte que dio lugar a la agria "disputa de los historiadores" a finales de la década de los ochenta en la República Federal Alemana, estaríamos ante un pasado que no quiere pasar.

5.2 Selección de textos y definición de *frames*: la prensa diaria

Es a través de la utilización del lenguaje como la prensa encuadra la realidad, en base a marcos que constituyen el contenido mediante la selección y la prominencia de ciertos rasgos y atributos¹¹⁷. El relato periodístico se sirve del lenguaje utilizando palabras que legitimizan o critican, honran o vilipendian, califican o descalifican en enunciados encomiásticos o derogatorios¹¹⁸. Por ello, para el presente estudio se propone la realización de un análisis de contenido combinando procedimientos estadísticos (estudio cuantitativo) con interpretaciones cualitativas. Se aplicará la presencia o no de los *frames*, identificados en base al marco teórico y estado de la cuestión ya enunciada, y se abordará su análisis estadístico. Además, se utilizará técnicas de catalogación de contenido indicando para cada texto mediático el tono de la información, evaluando cuál es la orientación acerca del Valle de los Caídos, o muestra una posición neutra; y la diferenciación entre el tipo de pieza informativa ante la que nos encontramos: informativa (noticias) o de opinión (columnas o editoriales).

A través del análisis del marco teórico y del estado de la cuestión del presente estudio hemos identificado los siguientes marcos interpretativos o *frames* que pretendemos observar y validar con esta investigación:

¹¹⁷ RODRÍGUEZ PÉREZ, Carlos: “La teoría del framing aplicada al “rescate” a España”, ponencia en el III Congreso Internacional de la Asociación Latinoamericana de Investigaciones en Campañas Electorales (ALICE), Santiago de Compostela, septiembre de 2014, p. 2.

¹¹⁸ REY MORATÓ, Javier: “La narrativa de la campaña electoral del 20-N de 2011. La web de los candidatos, los periódicos y el mapa cognitivo de los ciudadanos” en CRESPO, Ismael (Dir.): *Partidos, medios y electores en procesos de cambio: las elecciones generales españolas en 2011*, Tirant humanidades, Valencia, 2013, p. 431.

FRAME 1: El Valle de los Caídos como lugar de memoria manipulada o supervivencia de la memoria. Se vincula el recinto, directa o indirectamente, con el franquismo, y/o se alude al “discurso herencia” de la dictadura como eje discursivo sobre el Valle de los Caídos¹¹⁹.

FRAME 2: El Valle de los Caídos como lugar de memoria borrada. Son textos alineados con las tesis de los partidarios de la Memoria Histórica. En ellos se mencionan las peticiones y reclamaciones para la realización de exhumaciones de víctimas del franquismo, se alude indirecta o directamente a la destrucción de la memoria o, incluso, se vincula la Transición española con políticas de silencio institucional.

FRAME 3: El Valle de los Caídos como expresión del lugar de memoria en litigio. Se alude a los enfrentamientos entre instituciones, partidos o particulares de diferentes tendencias que defienden las diferentes memorias presentes en el Valle de los Caídos.

¹¹⁹ Se ha aludido a ello en el marco teórico. El discurso se puede resumir en 6 claves: 1. El Valle de los Caídos es un lugar de encuentro y reconciliación de los españoles. 2. Los presos trabajaron voluntariamente y en buenas condiciones de vida; además, la mayor parte de los trabajadores fueron obreros libres. 3. La construcción del recinto no supuso coste alguno para el Estado, argumentándose que se pagó con donativos recogidos durante la Guerra Civil, y con los beneficios de sorteos específicos de Lotería Nacional. 4. Sólo hubo 15 víctimas mortales, basándose en el testimonio aportado por el médico del monumento Ángel Lausín recogido en el libro *La verdadera historia del Valle de los Caídos*, de Daniel Sueiro. 5. Se trataría de un grandioso monumento, armónico e integrado en el entorno el cual es visitado por miles de personas todos los años. Es decir, es un espacio turístico de masas. 6. Francisco Franco no quería ser enterrado allí.

FRAME 4: El Valle de los Caídos como *espacio de persecución*. Este *frame* asume postulados próximos a lo que podrían considerarse las tesis contra-memorística –opuesta a las políticas de “memoria histórica” en cuanto iniciativas jurídico-legales de corte reparador o rehabilitador frente a la represión franquista-, y que tienden a enfocar una perspectiva del Valle de los Caídos como espacio que es objeto de una persecución u hostigamiento gubernamental.

FRAME 5: El Valle de los Caídos como *espacio religioso*. Se trata de aquella orientación o empaquetado discursivo que hace referencia al carácter religioso del monumento y/o aluden a temas relativos a la comunidad benedictina.

Para analizar este conjunto potencial de *frames*, y desde ahí, los discursos dominantes sobre el Valle de los Caídos, se ha procedido a un vaciado sistemático de piezas informativas y/o de opinión en los cuatro principales diarios españoles: *El País*, *El Mundo*, *Abc* y *Público*. Dicha selección se ha hecho en base a dos criterios diferenciados, por un lado la representatividad de las corrientes de pensamiento y por otro, el nivel de penetración en el mercado, siendo estos cuatro los que cuentan con mayor audiencia y tirada¹²⁰.

Finalmente se ha de determinado como período específico de análisis del 20 de noviembre de 2007, año en el que se aprueba la denominada Ley de Memoria Histórica, al 20 de noviembre de 2012, justo un año después de la victoria electoral de Mariano Rajoy al frente del Partido Popular. La elección de este período responde, pues, a criterios de operatividad basados en la existencia de variables de homogeneidad y coherencia política. En coherencia con la hipótesis

¹²⁰ Datos extraídos de los resultados Estudio General de Medios (EGM), oleadas comprendidas entre 2007 y 2012.

general antes indicada, estimamos que es en estos meses donde se agudiza la disputa de memoria pública sobre el Valle de los Caídos, y donde se evidencia también la incapacidad para gestionarla en términos de una normalización del recuerdo. La bisectriz entre uno y otro momento está clara, y responde a una coyuntura estrictamente política: las elecciones legislativas del 20 de noviembre de 2011. Antes de esa fecha, se desarrolla un período de hipotética aplicación de la Ley de 2007, que potencialmente afecta al sesgo del Valle de los Caídos como espacio conmemorativo prioritario del franquismo. Tras las elecciones –y en relación con el giro que se produce en la agenda gubernamental, pero también en las propias políticas de memoria oficial- se produce una “congelación” de esa norma legal, que no es derogada pero sí queda, de facto, en suspenso.

5.3 Selección de textos: los documentales

La segunda parte de la investigación se centrará en el análisis cualitativo de contenido de cuatro propuestas audiovisuales documentales producidas entre 2009 y 2012: *Franco: Operación Caídos*, *El Valle de los Caídos: la obsesión de Franco*, *España en la Memoria: El Valle de los Caídos* y *Bajo la sombra de la Cruz*. A este análisis en forma de estudio de casos se añadirá una valoración, en forma de recorrido panorámico, por las diversas claves que caracterizan la representación del Valle de los Caídos en cine y televisión desde finales de los años cincuenta.

Este apartado se plantea, igual que en el caso del análisis de la prensa escrita, el estudio de los *frames* como marcos discursivos y como recursos que permiten articular el sentido en los relatos audiovisuales. Ello se habría traducido, respecto al caso específico de la evocación del Valle de los Caídos, en distintas prácticas narrativas de memoria configuradas con la intención de aportar ciertas significaciones a aquel recinto, actualizándolo y dotándolo de valor simbólico relevante en términos de presente.

En este sentido debe señalarse que tanto los relatos ficcionales como los documentales han de ser interpretados en relación con su participación en las agendas sobre el recuerdo. Unas agendas que han incluido la tematización y jerarquización selectiva de claves sobre lo pretérito, que han interaccionado

dichas claves con determinados elementos de actualidad, y, a su vez, con ciertas expectativas de futuro¹²¹.

Este tipo de operaciones pueden ser valoradas, paralelamente, como estrategias de “objetivación de segundo grado” orientadas a establecer significados renovados, bien para reforzar o para revisar los generados anteriormente desde otras instancias de socialización, como ya señalaron Berger y Luckmann¹²².

En esta lógica, las cuatro realizaciones audiovisuales seleccionadas con carácter monográfico no deben ser valoradas exclusivamente como meros relatos aislados, sino que deben relacionarse con las diversas atribuciones de recuerdo que, sobre el Valle de los Caídos, han sido movilizadas –y, en su caso, fijadas– desde otros medios de comunicación. Ello permite hablar de una “polifonía de la memoria” que toma forma en virtud de las distintas especificidades formales y semánticas de cada medio de comunicación. Pero esta polifonía se define, sobre todo, a través de la orquestación mediática de un discurso valorativo más amplio, donde han coparticipado o polemizado los diversos medios en la esfera pública.

En términos básicos puede considerarse que la prensa ha ido formulando una evocación continuada en el tiempo sobre el Valle de los Caídos. En ella, aquel recinto ha aparecido como un referente informativo o como un objeto de interpretación ligado, hasta cierto punto, con un debate cotidiano, en relación con

¹²¹ GUTMAN, Yifat y otros autores (eds.). *Memory and the Future: Transnational Politics, Ethics and Society*, Palgrave Macmillan, Londres, 2010.

¹²² BERGER, Peter L. y LUCKMANN, Thomas: *The Social Construction of Reality. A Treatise in the Sociology of Knowledge*, Anchor Books, Garden City, 1966.

las noticias sobre la discusión y posicionamientos en torno a la Ley de Memoria Histórica. Paralelamente, el Valle de los Caídos también ha sido objeto de atención periódica en relación con la efemérides del 20 de noviembre.

En cambio, el documental televisivo o cinematográfico ha sido percibido muchas veces como una práctica de recreación y representación a la que suele atribuirse otro tipo de connotaciones distintas a las características de la prensa. Entre ellas cabe citar su rol como análisis monográfico, una mayor riqueza semántica frente al relato periodístico escrito, un efecto-realidad más intenso en virtud de su naturaleza como narrativa de “no ficción”, un claro potencial didáctico y explicativo o una marcada eficacia divulgativa generalista. Y a ello cabe sumar la capacidad para presentar testimonios personales vivificándolos ante las cámaras, lo cual permite establecer unas conexiones de reconocimiento, empatía e incluso identificación con el espectador más intensas que en el caso de la prensa.

No obstante, tanto en el relato documental audiovisual como en el caso de la pieza periodística escrita es posible detectar estrategias de memorias relativamente afines. Éstas pueden traducirse, respecto a la evocación del Valle de los Caídos, en relación con los cuatro grandes marcos discursivos antes indicados: la consideración de aquel recinto como un lugar de memoria manipulada o de supervivencia de la memoria; como ámbito de memoria borrada; como localización definida por una memoria en litigio o como espacio de persecución.

De este modo, pues, el material audiovisual puede ponerse en relación con tales marcos interpretativos, procediéndose a su análisis cualitativo de contenido que

resalte dos cuestiones prioritarias. Por un lado, cómo los textos mediáticos audiovisuales son susceptibles de implicarse en un *storytelling* social mucho más amplio, orientado a manejar u otorgar diferentes significaciones de memoria. Y, por otra parte, detallando sus especificidades, en términos formales y de contenido, destacando cuáles son los elementos discursivos esenciales que permiten la dramatización del recuerdo.

En relación con esas perspectivas básicas de interpretación, y tal y como se ha señalado antes, se han seleccionado los siguientes documentales para su valoración:

- *Franco: Operación Caídos y El Valle de los Caídos: la obsesión de Franco* (2009 - Antena 3 Televisión / Mediapro) Ambos documentales televisivos se centraron en la idea de otorgar al Valle de los Caídos un nuevo valor como espacio de violencia y usurpación. En un primer momento la producción se planteó como un solo documental, centrado en las circunstancias históricas que rodeaban al Valle de los Caídos, pero, en pleno rodaje el juez Baltasar Garzón ordenó la exhumación de ocho de los cadáveres que se encontraban enterrados en el mausoleo procedentes de Aledaseca (Ávila). La Audiencia Nacional declaró incompetente al juez y la causa quedó paralizada. A raíz de estos últimos acontecimiento los productores decidieron dividir el documental en dos partes interrelacionadas entre sí.
- *España en la Memoria: El Valle de los Caídos* (2010 – Intereconomía / La Gaceta). Fue una edición especial del programa de debate *España en la Memoria* emitido semanalmente en el canal Intereconomía

Televisión. El espacio puede dividirse en dos apartados narrativos. Por un lado, presentó una serie de microdocumentales, nueve en total, que hicieron un recorrido histórico por el Valle de los Caídos. Y, por otra parte, presentó un debate en plató en el que participaron ocho expertos más el presentador, el periodista Alfonso Arteseros.

- *Bajo la sombra de la Cruz* (2012 – Alessangro Pugno / Babydoc Film, Invisibile Film y Papavero Films). Este documental, dirigido por un realizador italiano, nos presenta el Valle de los Caídos desde una perspectiva actual mostrando el día a día de la Escolanía, formada por unos cincuenta niños que reciben la educación de los monjes benedictinos responsables del recinto.

SEGUNDA PARTE:

EL VALLE DE LOS CAÍDOS EN LA PRENSA ESCRITA

6. EL VALLE DE LOS CAÍDOS EN LA PRENSA ESCRITA

6.1. Antecedentes

Como hemos visto con anterioridad, los primeros años del siglo XXI trajeron consigo una clara multiplicación de los debates sobre memoria en España. A partir de los inicios de los años ochenta, la Guerra Civil y el pasado autoritario habían estado prácticamente ausentes del discurso gubernamental, parlamentario y de los partidos políticos, exceptuando una declaración del PSOE de 1986 por el que se indicó que el conflicto no era un acontecimiento que hubiera que conmemorar¹²³. No fue hasta finales de la década de los años noventa cuando el recuerdo latente sobre la Guerra Civil o el franquismo comenzó a formar parte relevante de los debates parlamentarios. En 1996 con ocasión del sesenta aniversario de la creación de las Brigadas Internacionales, se concedió a cerca de cuatrocientos brigadistas la nacionalidad española. Este reconocimiento, que asumió un carácter de conmemoración positiva de una parte concreta del bando perdedor de la guerra, constituyó, según Carsten Humlebaek, un cambio notable en el uso político del pasado de la contienda civil respecto a la línea mantenida hasta aquel momento por el PSOE, que se había decantado por continuar con las políticas de olvido catártico que caracterizaron el proceso de estabilización democrática¹²⁴.

¹²³ La revisión más reciente de esta cuestión, en RICHARDS, Michael, "Historias para después de una guerra. Memoria, política y cambio social en España desde 1936", *Pasado & Presente*, Barcelona, 2014, pp. 309-334.

¹²⁴ HUMLEBAEK, Carsten: "Usos políticos del pasado reciente durante los años de gobierno del PP", *Historia del presente*, 3, 2004, p. 158. Sobre las "políticas de olvido" durante la etapa

La creciente visibilidad de las iniciativas de reparación coincidió con el cambio institucional y el nuevo ciclo político. El 4 de mayo de 1996 José María Aznar fue designado Presidente del Gobierno. Un año antes de acceder al poder, durante el debate sobre la concesión de la nacionalidad a los brigadistas, el portavoz del PP (Bueso Zaera), comentó:

“Nuestro grupo entiende que hay que cerrar heridas, y que hay que demostrar la madurez del pueblo español y ser ejemplo para generaciones futuras de convivencia, de libertad y de responsabilidad”¹²⁵.

Este punto de vista anunció, con claridad, cuál sería la estrategia del Partido Popular durante los años siguientes. Así, cuando se produjo la ceremonia de reconocimiento de la nacionalidad a los brigadistas, el PP ya estaba en el Gobierno y no quiso tomar parte de ninguno de los actos institucionales que se habían convocado. Federico Trillo, Presidente del Congreso de los Diputados, justificó esta ausencia argumentando que “más vale (...) que no resucitemos hechos siempre tristes de la vida española”¹²⁶. Para Humlebaek, definir la guerra como un “hecho triste” permitía no hacer diferenciación entre los dos bandos combatientes, poniendo el énfasis en la distribución equitativa de la culpa de todas las partes involucradas, un discurso herencia de la última etapa del franquismo. De este modo, el PP se situó en un silencio pasivo. Durante las

socialista, puede verse particularmente la reflexión de SEVILLANO CALERO, Francisco, “La construcción de la memoria y el olvido en la España democrática”, *Ayer*, 52, 2003, pp. 297-319.

¹²⁵ Testimonio recogido en HUMLEBAEK, Carsten: “Usos políticos del pasado reciente durante los años de gobierno del PP”, *Historia del presente*, 3, 2004, p. 160.

¹²⁶ *Ibíd.*

cuatro primeras legislaturas el PSOE (1982-1996) nunca planteó una condena frontal del alzamiento militar de 1936. Solo rompieron esa lógica de silencio en la campaña de las elecciones de 1993, cuando por primera vez temieron perder frente al Partido Popular. Insinuaron que la democracia se acabaría si el partido heredero del franquismo ganaba las elecciones¹²⁷.

A partir de la llegada al poder del Partido Popular se produjo un cambio de coyuntura, lo que Alberto Reig ha definido como “el resurgir de la memoria”¹²⁸. Durante el período de 1997-2000 se celebraron controvertidas conmemoraciones, como el centenario de Cánovas del Castillo, el del 98, el cuarto centenario de la muerte de Felipe II, el quinto del nacimiento de Carlos V... Estos fueron los puntos de fijación más relevantes de la política oficial de memoria durante esos años de cambio de siglo. Pivotaron en torno a las conmemoraciones de Estado vinculadas con la historia de la Monarquía Hispánica y con el proceso de definitiva estabilización del liberalismo decimonónico en clave moderada. Y si bien depararon reflexiones historiográficas relevantes, la memoria de la Guerra Civil y del franquismo no formó parte de los episodios de recuerdo oficial¹²⁹.

Tal situación contrastaba con la creciente multiplicación de artículos de opinión y alguna polémica puntual, aunque tal y como afirma Pedro Ruiz Torres, no hizo

¹²⁷ *Ibíd.*, pp. 160-161.

¹²⁸ REIG TAPIA, Alberto: *La cruzada de 1936. Mito y memoria*, Alianza, Madrid, 2006, p. 337.

¹²⁹ Recuérdese, al respecto, la ingente labor editora de la Sociedad Estatal para la Conmemoración de los Centenarios de Felipe II y Carlos V, que incluyó la edición de numerosas obras colectivas, entre ellas los catálogos de varios congresos internacionales sobre ambas figuras celebrados entre 2000 y 2001.

acto de presencia en el debate público con intensidad hasta un período inmediatamente posterior¹³⁰. No obstante, este silencio conmemorativo no debe confundirse con la apatía desde el ámbito de la reflexión historiográfica o sociológica. De hecho, fue en 1996 cuando Paloma Aguilar publicó la primera edición de su ensayo sobre *Memoria y olvido de la Guerra Civil española*, una obra que sería, desde entonces, referencia del campo de estudio de la memoria histórica, y también objeto de crítica y controversia, en relación con las polémicas acerca de un presumible “pacto de olvido” sobre el conflicto y la represión franquista durante la Transición democrática.

A partir de ese año también comenzaron a configurarse las primeras asociaciones de Memoria Histórica que tenían como objeto la reivindicación de un pasado traumático asociado a la represión franquista. A la altura del año 2004, los movimientos asociativos en materia de Memoria Histórica ya estaban definidos y tuvieron su máxima expresión tanto en el Foro por la Memoria como en la Asociación para la Recuperación de la Memoria Histórica. Las cerca de ciento setenta asociaciones o fundaciones por la memoria contabilizadas en España durante esos años, mostraron, tal y como afirma Gálvez Biesca, la vitalidad de este fenómeno, en un país en donde los movimientos asociativos no han gozado de buena salud durante el periodo democrático¹³¹.

¹³⁰ RUIZ TORRES, Pedro: “Los discursos de la memoria histórica en España”, *Hispania Nova*, 7, 2007, p. 7.

¹³¹ GÁLVEZ BIESCA, Sergio: “El proceso de la recuperación de la ‘memoria histórica’ en España: Una aproximación a los movimientos sociales por la memoria”, *International Journal of Iberian Studies*, 19, 1, 2006, p. 33.

A nivel político fue en el año 2000 cuando comenzaron a tomar forma diversas iniciativas para debatir la Guerra Civil y el régimen franquista en la esfera política. En estas iniciativas el PP intentó de manera reiterada no condenar el régimen franquista. En algunos casos parecía como si se pasase de la guerra a la Transición, como si la dictadura franquista nunca hubiera tenido lugar:

“Se cumplen sesenta años del final de la Guerra Civil (...) Nuestro país, que había dado un triste ejemplo de intolerancia, rencor y voluntad de autodestrucción, supo, cuarenta años después de aquella siniestra y sangrienta guerra, dar un ejemplo al mundo de tolerancia, fraternidad y afán de superación con una transición democrática ejemplar”¹³².

En otros casos se condenaron todas las dictaduras en genérico sin aludir directamente a la franquista:

“El Congreso de los Diputados condena todas las dictaduras y regímenes autoritarios y totalitarios del pasado y del presente, que son contrarios a los derechos fundamentales de la persona y sus libertades (...) Recuerda el éxito histórico de nuestra transición a la democracia, expresamente fundada en la voluntad de reconciliación y en nuestra superación de las querellas seculares que provocaron la ruptura de nuestra convivencia en 1936”¹³³.

En el año 2002 se produjo un cierto cambio de paradigma en el discurso del Partido Popular, ya que reconoció una diferencia fundamental entre los dos

¹³² “Proposición no de ley relativa al 60º aniversario del exilio español tras la Guerra Civil española” (Boletín Oficial del Congreso de los Diputados, BOCG, D-447/1999, pp. 13-14).

¹³³ “Enmienda de modificación” (Boletín Oficial del Congreso de los Diputados, BOCG, D-135/2001, pp. 4-5)

bandos de la Guerra Civil, admitiendo un relativo grado de “culpabilidad” no equitativamente distribuida ante la guerra y el coste de la represión, y que el período en cuestión, por lo tanto, había deparado “víctimas” a quienes había sido negada la justicia del reconocimiento, la reparación y la rehabilitación, ya que su sufrimiento fue silenciado por el discurso oficial. A iniciativa de los partidos de oposición, y por medio de una transaccional pactada con el PP, el 1 de junio de 2004 se aprobó en la Comisión Constitucional por unanimidad una proposición no de Ley que aludió al:

“Deber de nuestra sociedad democrática de proceder al reconocimiento moral de todos los hombres y mujeres que fueron víctimas de la Guerra Civil, así como de cuantos padecieron más tarde la represión de la dictadura franquista”¹³⁴.

Pero en esa declaración conjunta, firmada por todos los grupos parlamentarios, el PP buscó fijar los límites del uso político del pasado, insistiendo en intentar evitar su “uso” para “reavivar viejas heridas o remover el rescoldo de la confrontación civil”¹³⁵. Ahí estaba el motivo de fondo para que el PP participará en esa declaración común, quería que el resto de partidos políticos pusieran fin al “rosario” de iniciativas encaminadas a la progresiva rectificación de las injusticias históricas. Es decir, que abandonasen el modo de la instrumentalización política del pasado que habían ido adoptando desde el inicio de las legislaturas de José María Aznar, para regresar a los modos del antiguo

¹³⁴ Recogido por: RUIZ TORRES, Pedro: “Los discursos de la memoria histórica en España”, *Hispania Nova*, 7, 2007, p. 10.

¹³⁵ HUMLEBAEK, Carsten: Usos políticos del pasado reciente durante los años de gobierno del PP”, *Historia del presente*, 3, 2004, p. 166.

pacto informal de la Transición. Su objetivo fue que tras esa declaración no hubiese ninguna más. Así lo dejó claro en el debate de la comisión:

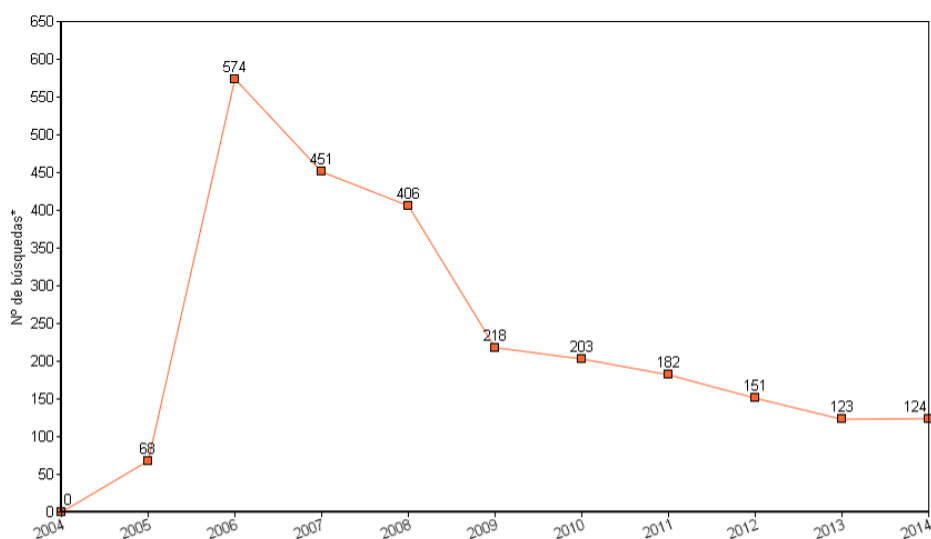
“El acuerdo es un punto de encuentro de todos los grupos parlamentarios de esta Cámara de hoy y para siempre. Se trata de sacar del debate político estas cuestiones (...) Todos los grupos queremos hoy que se produzca un cierre con credibilidad (...) del rosario de iniciativas parlamentarias que sobre esta cuestión se han planteado a la Cámara”¹³⁶.

Esta proposición descafeinada, que no incluía una condena explícita a la dictadura, hizo que el PSOE incluyera en su agenda política la aprobación de una hipotética ley orientada a la reparación simbólica, ética y jurídica de las víctimas de la represión franquista durante la Guerra Civil y la dictadura.

Tras las elecciones de 2004 el Partido Socialista accedió al poder y comenzó a desarrollar un proyecto de Ley sobre el reconocimiento de derechos. A partir de este momento el interés y la popularización de la “Memoria Histórica” fue creciendo paulatinamente, alcanzado su punto máximo en 2006. Precisamente ese último año fue declarado por el Gobierno como “Año de la Memoria Histórica”, y fue, además, el momento en que se produjo la tramitación del proyecto de Ley. Durante la primera legislatura socialista el interés mediático y social por el pasado reciente español se mantuvo, y algunos de los principales diarios nacionales establecieron secciones específicas de Memoria Histórica.

¹³⁶ Intervención del diputado Atencia Robledo del Partido Popular recogida por HUMLEBAEK, Carsten: Usos políticos del pasado reciente durante los años de gobierno del PP”, *Historia del presente*, 3, 2004, p. 166.

GRÁFICO 1: N° de búsquedas de los términos “memoria histórica” en Google¹³⁷



Fuente: Google Trends¹³⁸

6.2 Análisis mediático

Con este trabajo de investigación pretendemos analizar el discurso mediático adoptado por los principales medios españoles durante los años del “boom de la memoria” y el “repliegue de la memoria”, es decir, el período comprendido entre el año 2007 cuando se aprueba la Ley de Memoria Histórica y el año 2012,

¹³⁷ Los números del gráfico reflejan la cantidad de búsquedas que se han realizado de un término específico en relación con el número de búsquedas totales realizadas en Google a lo largo del tiempo. No representan cifras de volumen de búsquedas absolutas, porque los datos están normalizados y se presentan en una escala de 0 a 100. Cada punto del gráfico se divide entre el valor del punto más alto y se multiplica por 100. Si no se dispone de datos suficientes, se mostrará el valor 0.

¹³⁸ *Google Trends* es una herramienta de *Google Labs* que muestra los términos de búsqueda más populares del pasado reciente. Las gráficas de *Google Trends* representan con cuánta frecuencia se realiza una búsqueda de un término particular en varias regiones del mundo y en varios idiomas.

cuando la crisis económica hace que la agenda política y social cambie radicalmente.

Hemos seleccionado el periódico diario como fuente primaria ya que este medio muestra, por un lado, determinadas representaciones de la realidad mediante la narración informativa de ciertas narrativas que interesan a la audiencia, y por otro, porque permite explicar en términos de relativa coherencia discursiva (o, si se quiere ideológica) el sentido de dichas historias, su trascendencia para el devenir subsiguiente, mediante la opinión de sus articulistas y de su propia voz mediante su línea editorial¹³⁹.

Para la presente investigación se han seleccionado cuatro de los principales diarios nacionales: *ABC*, *El Mundo*, *El País* y *Público*. Por un lado, se han escogido estas cabeceras por ser las cuatro más leídas en el período de estudio¹⁴⁰, y porque además abarcan, en virtud de sus respectivas líneas editoriales, un amplio espectro ideológico que va desde la derecha más conservadora a la izquierda más progresista.

¹³⁹ GIL GONZÁLEZ, Juan Carlos: "El ethos retórico como fundamento de la persuasión periodística: la función del autor implícito dentro del editorial", *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 13, 2007, p. 422.

¹⁴⁰ Según los datos extraídos del Estudio General de Medios (EGM).

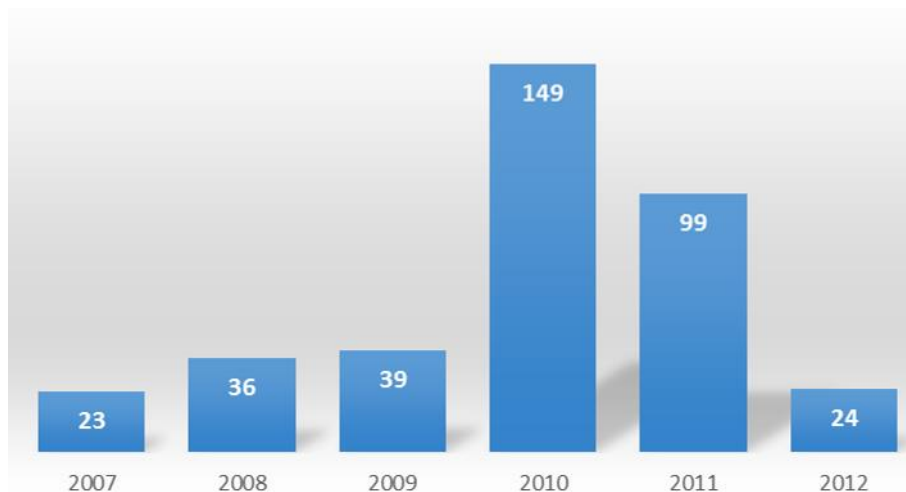
GRÁFICO 2: Mapa de posicionamiento¹⁴¹ de las cabeceras analizadas



Fuente: Elaboración propia

Durante los años de estudio se publicaron un total de **370 noticias** que mencionaron de forma directa al Valle de los Caídos.

GRÁFICO 3: Número de noticias por año



Fuente: Elaboración propia

El mayor volumen de noticias se concentró durante los años 2010 y 2011, coincidiendo con el polémico cierre del recinto por parte del Gobierno socialista

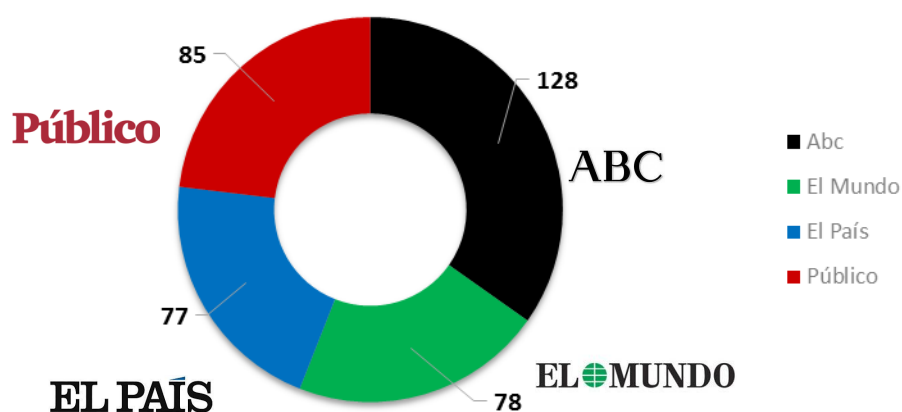
¹⁴¹ Mapa de posicionamiento según la línea editorial de los periódicos.

presidido por José Luis Rodríguez Zapatero tras el desprendimiento de una parte del grupo escultórico de La Piedad en el año 2010.

Esta decisión gubernamental inició una campaña reivindicativa por parte de los monjes benedictinos que se desarrolló hasta culminar con las autodenominadas “misas de campaña” celebradas en el exterior del templo durante el mes de noviembre. Desde ese momento el interés mediático por El Valle de los Caídos aumentó considerablemente, como se puede apreciar en el gráfico 3, culminando en el año 2011 con la creación de la Comisión de Expertos que presentó sus conclusiones justo después de la celebración de las elecciones generales que supondrían un reemplazo en el Gobierno con la victoria de Mariano Rajoy, candidato del Partido Popular. El cambio de signo supuso la paralización del interés mediático por la Memoria Histórica centrándose ahora sobre todo en la crisis económica en la que el país estaba inmersa.

En 2012 los datos se estabilizan y vuelven a valores de 2007 cuando fue aprobada la Ley de Memoria Histórica.

GRÁFICO 4: Número de noticias por cabecera

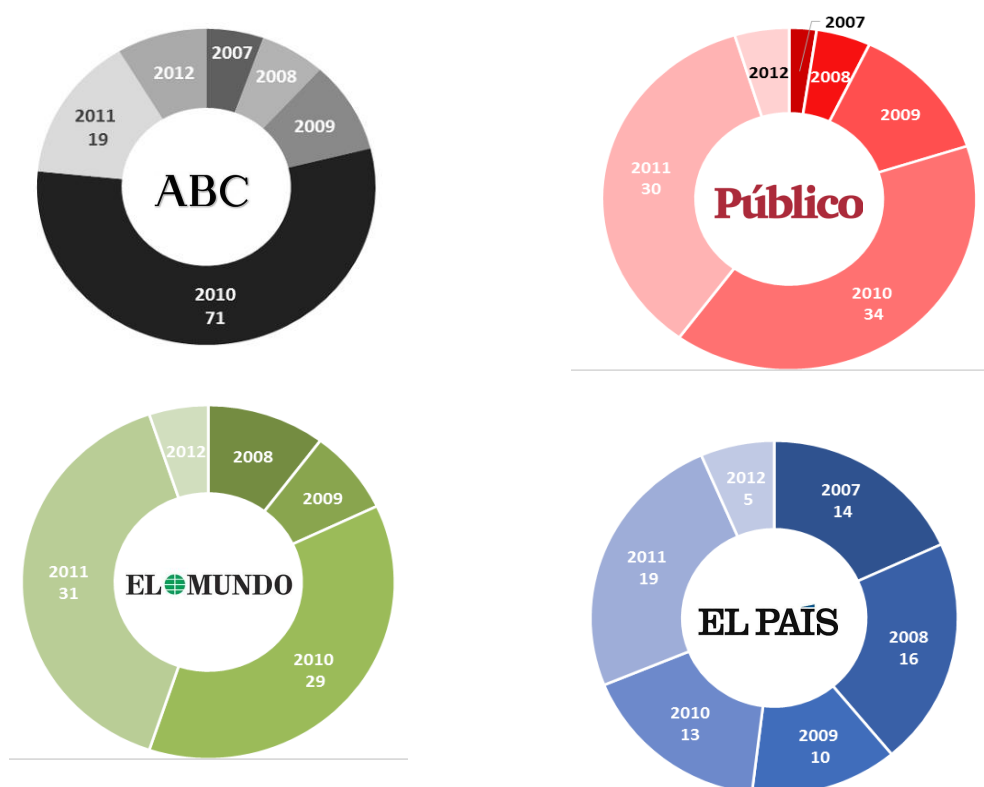


Fuente: Elaboración propia

Son precisamente los diarios que se encuentran en los extremos opuestos (según su ideología) los que más espacio han dedicado al Valle de los Caídos. El periódico *ABC* es el medio que mayor número de menciones publicó (128) seguido del diario *Público* (85), *El Mundo* y *El País* le dedicaron una cobertura parecida situándose a la cola con 78 y 77 menciones respectivamente.

ABC concentró la mayor parte de sus publicaciones en el año 2010, el diario *Público* lo hizo tanto en el año 2010 como en el 2011, al igual que *El Mundo* que es la única de las cabeceras que tiene mayor volumen en el año 2011. *El País* es el que presenta una cobertura más estable no destacando ninguno de los años por un volumen especialmente elevado. Desde 2007 viene publicando una serie de menciones más o menos regulares que solo se ven reducidas durante el último año del período de estudio (2012).

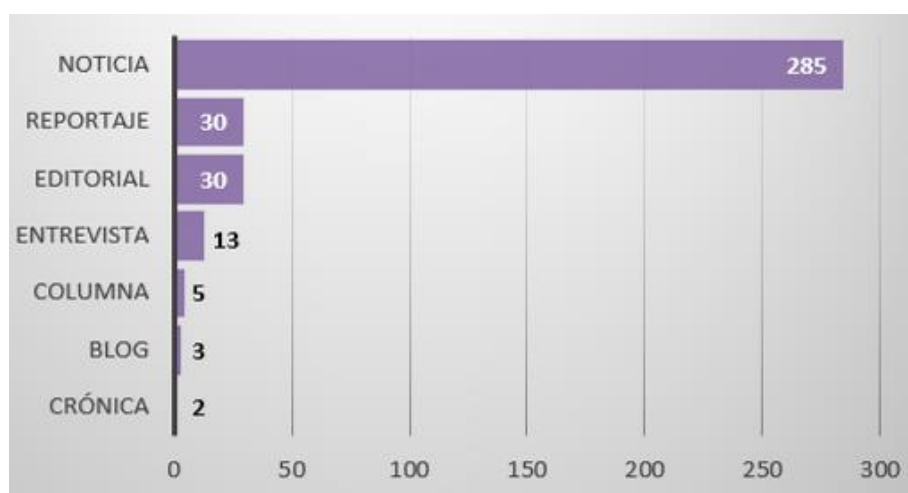
GRÁFICO 5: Número de noticias por cabecera (individual)



Fuente: Elaboración propia

Más adelante veremos cada una de las cabeceras de forma más concreta e individualizada.

GRÁFICO 6: Tipo de publicación



Fuente: Elaboración propia

En cuanto al tipo de publicación se puede observar que la mayor parte de las informaciones publicadas son noticias, también se utilizó, pero de forma menor, el reportaje en profundidad y el editorial.

Por tanto, la mayor parte del contenido publicado por los medios de comunicación sobre el Valle de los Caídos se adscribió al género informativo (89%). Tal y como relata Gil González “la tradición anglosajona dividió los textos de los periódicos en dos grandes categorías: relatos y comentarios, o lo que es lo mismo, en información y opinión, razón por la cual, la mayoría de las clasificaciones de los géneros periodísticos tiene como raíz subyacente esa taxonomía”¹⁴² que nosotros vamos a utilizar para la presente investigación.

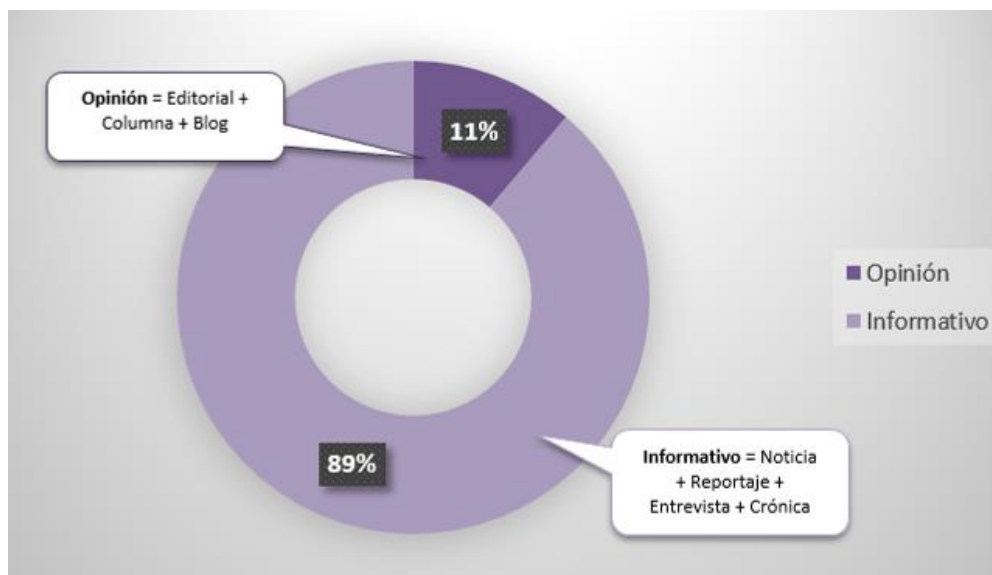
Estos resultados resultan coherentes si partimos de la base de que la razón de ser del periodista es, tal y como afirma Álvarez de Armas, informar¹⁴³. Además hay que tener en cuenta que la mayor parte del contenido de un periódico está formado por piezas informativas. Pero, el Valle de los Caídos también es un tema que genera polémica y controversia en nuestro país, por ello no nos sorprende encontrar que un 11% del total del contenido publicado lo hizo bajo géneros opinativos, destacando por encima de los otros el editorial. Los géneros de opinión parten casi siempre de acontecimientos de la actualidad y se caracterizan claramente por ofrecer también elementos interpretativos, aunque

¹⁴² GIL GONZÁLEZ, “El ethos retórico como fundamento de la persuasión periodística: la función del autor implícito dentro del editorial”, *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 13, 2007, p. 422.

¹⁴³ ALVÁREZ DE ARMAS, Olga: “Periodismo digital, periodistas digitales y empresas multimedia”, *Hipertext.net*, 2, 2003, p.1.

asimismo van más allá, y se ocupan de la reflexión profunda que la información de actualidad no puede ofrecer normalmente a sus lectores¹⁴⁴.

GRÁFICO 7: Género informativo al que se adscriben las publicaciones



Fuente: Elaboración propia

Para consignar el tono se ha realizado un análisis del contenido de todas las unidades informativas a excepción de las noticias, que por definición no suelen incluir la opinión ni del medio ni del autor. El objetivo ha sido identificar la posición de la fuente respecto al Valle de los Caídos. Se ha considerado que un texto es positivo cuando de forma explícita se aboga por el mantenimiento del *status quo* del recinto o se hace una defensa del mismo. Este sería el caso por ejemplo del ítem 202: “La fosísima del general”¹⁴⁵ cuando el autor, Ángel F. Fermoselle, afirma sobre la recomendación de la comisión de expertos “(...)

¹⁴⁴ MORENO ESPINOSA, Pastora: “Géneros para la persuasión en prensa: los editoriales del Diario El País”, *Ámbitos*, 9-10, 2003, p. 225.

¹⁴⁵ FERMOSELLE, Ángel F.: “La fosísima del general”, *El Mundo*, 4 de diciembre de 2012.

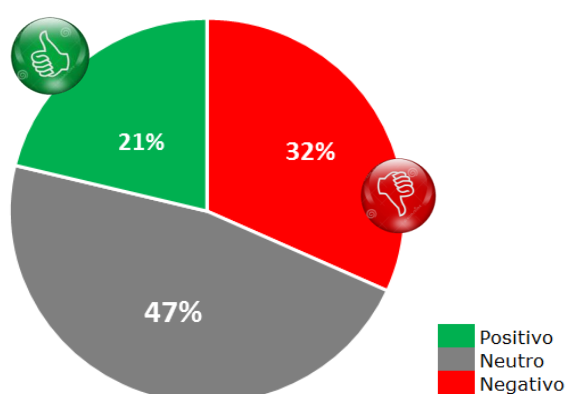
como es lógico para qué va a querer mover el cadáver y para qué va a querer remover el pasado”.

Asimismo, se ha considerado que los textos son negativos, cuando de forma explícita y directa se aboga por un cambio y/o remodelación del Valle de los Caídos o directamente se pide su destrucción. Es el caso del ítem 318: “No se limiten a reparar La Piedad”¹⁴⁶ cuando Isaac Rosa opinó sobre las reparaciones de La Piedad de Ávalos: “(...) ya que nos vamos a gastar un dineral en reparar sus fascismo kitsch para que aguante otros cincuenta años, aprovechemos para cambiar su uso, y que deje de ser un mausoleo franquista y monumento de exaltación fascista para ser lo contrario: un lugar de memoria de la represión”.

Tras analizar el tono de los textos mediáticos podemos observar que la posición neutra es la que destaca sobre las demás (47%). La razón que nos parece más plausible es que los autores no se atreven a posicionarse de forma explícita sobre el asunto en cuestión para no significarse. Si nos centramos en los polos positivo/negativo, destaca el segundo sobre el primero. La explicación la podemos encontrar en la actitud de los emisores, los detractores del monumento son más combativos y activos, mientras que los más proclives al recinto creemos que no se atreven a dejar su posición claramente determinada en un medio por escrito, ya que todavía sigue muy vigente la asociación Valle de los Caídos con el franquismo. De hecho uno de los términos más repetidos en los titulares de los textos mediáticos es Franco.

¹⁴⁶ ROSA, Isaac: “No se limiten a reparar La Piedad”¹⁴⁶, *Público*, 10 de mayo de 2010.

GRÁFICO 8: Tono de las publicaciones



Fuente: Elaboración propia

Si nos centramos en los temas¹⁴⁷ que se han vinculado al Valle de los Caídos, nos encontramos varias palabras que se han repetido con mayor frecuencia en los titulares de los textos mediáticos. Tras la propia denominación del monumento que aparece 257 veces destacan la palabra “Franco” (54 veces), “Gobierno” (31 veces) y “restos” (25 veces) por lo que podemos determinar que por un lado el recinto está vinculado nítidamente a la figura del dictador –es obvio que es el lugar donde está enterrado y que el recinto expresa una vinculación simbólica nítida con su figura y legado. Pero, por otro lado, también se hace alusión a que es un tema que tiene que ver con el Gobierno y, como cabría de esperar, asimismo se relaciona con los restos mortales que están sepultados allí.

Otros términos que se repiten son: “memoria”, suscribiéndose así al pasado y entrando dentro de los grandes temas de la Memoria Histórica, “misa”, en clara alusión a los benedictinos que gestionan la propiedad y a la función religiosa del

¹⁴⁷ Para obtener los temas recurrentes se ha procedido a realizar un análisis de frecuencia utilizando como fuente los titulares de los textos mediáticos analizados.

recinto, “La Piedad”, en referencia a las obras de mejora de la escultura de Juan de Ávalos, “PP”, recogiendo sobre todo las decisiones sobre el Valle de los Caídos tras la publicación del informe de la Comisión de Expertos, “Víctimas”, en relación a los represaliados del franquismo y cuyos restos descansan bajo la cruz, y, “Garzón”, que tras tomar la decisión de abrir causa contra el franquismo tomó protagonismo con relación al Valle de los Caídos tras solicitar la exhumación de los cuerpos de Aldeaseca inhumados allí.

TABLA 1: Palabras más repetidas en los titulares (I)

Valle de los Caídos	257
Franco	54
Gobierno	31
Restos	25
Memoria	24
Misa	23
La Piedad	20
PP	15
Víctimas	13
Garzón	13

GRÁFICO 9: Palabras más repetidas en los titulares (II)



Fuente: Elaboración propia (<https://tagul.com/>)

6.2.1 Aplicación de los frames

Tal y como se ha detallado en el apartado relativo a la presentación de la metodología¹⁴⁸ y donde se ha procedido a realizar un análisis basado en la teoría del *framing*, uno de los objetivos de este estudio es determinar si los medios de comunicación utilizaban determinado *frames* para encuadrar los textos mediáticos cuando publican sobre el Valle de los Caídos.

Se ha analizado si los textos mediáticos se podían suscribir a alguno de los cinco *frames* extraídos en la primera fase de la presente investigación:

FRAME 1 (F1): El Valle de los Caídos como *lugar de memoria manipulada o supervivencia de la memoria*. Se vincula el recinto, directa o indirectamente, con

¹⁴⁸ Se han definido todos los *frames* en el apartado “Selección de textos y definición de *frames*: la prensa diaria” del presente trabajo.

el franquismo, y/o se alude al “discurso herencia” de la dictadura como eje discursivo sobre el Valle de los Caídos.

1. El Valle de los Caídos es un lugar de encuentro y reconciliación de los españoles.
2. Los presos trabajaron voluntariamente y en buenas condiciones de vida; además, la mayor parte de los trabajadores fueron obreros libres.
3. La construcción del recinto no supuso coste alguno para el Estado, argumentándose que se pagó con donativos recogidos durante la Guerra Civil, y con los beneficios de sorteos específicos de Lotería Nacional.
4. Sólo hubo 15 víctimas mortales, basándose en el testimonio aportado por el médico del monumento Ángel Lausín recogido en el libro *La verdadera historia del Valle de los Caídos*, de Daniel Sueiro.
5. Se trataría de un grandioso monumento, armónico e integrado en el entorno el cual es visitado por miles de personas todos los años. Es decir, es un espacio turístico de masas.
6. Francisco Franco no quería ser enterrado allí.

FRAME 2 (F2): El Valle de los Caídos como lugar de *memoria borrada*. Son textos alineados con las tesis de los partidarios de la Memoria Histórica. En ellos se mencionan las peticiones y reclamaciones para la realización de exhumaciones de víctimas del franquismo, se alude indirecta o directamente a la destrucción de la memoria o, incluso, se vincula la Transición española con políticas de silencio institucional.

FRAME 3 (F3): El Valle de los Caídos como expresión del lugar de *memoria en litigio*. Se alude a los enfrentamientos entre instituciones, partidos o particulares de diferentes tendencias que defienden las diferentes memorias presentes en el Valle de los Caídos.

FRAME 4 (F4): El Valle de los Caídos como *espacio de persecución*. Este *frame* asume postulados próximos a lo que podrían considerarse las tesis contra-memorística –opuesta a las políticas de “memoria histórica”-, que destacan la persecución y hostigamiento gubernamental.

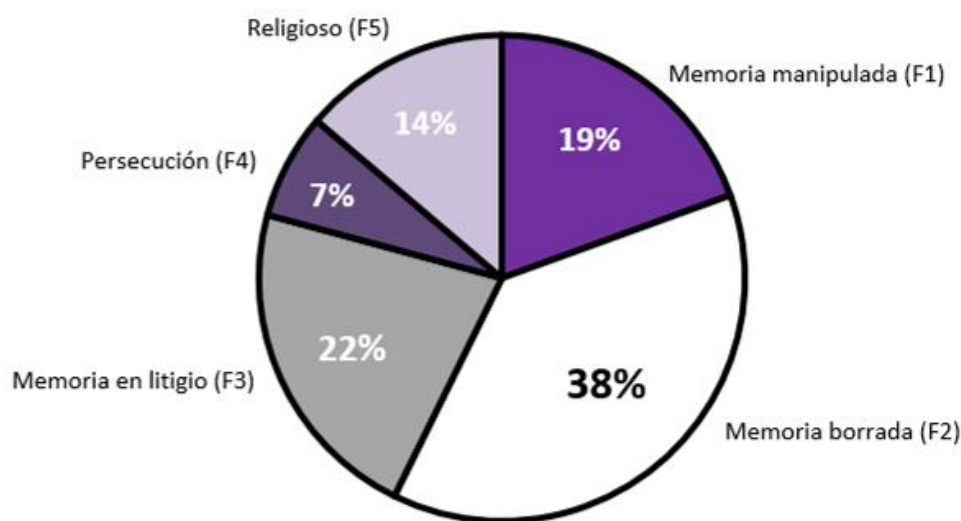
FRAME 5 (F5): El Valle de los Caídos como *espacio religioso*. Se trata de aquella orientación o empaquetado discursivo que hace referencia al carácter religioso del monumento y/o aluden a temas relativos a la comunidad benedictina.

TABLA 2: Resumen de *frames*

FRAME 1 (F1)	LUGAR DE MEMORIA MANIPULADA
FRAME 2 (F2)	LUGAR DE MEMORIA BORRADA
FRAME 3 (F3)	LUGAR DE MEMORIA EN LITIGIO
FRAME 4 (F4)	ESPACIO DE PERSECUCIÓN
FRAME 5 (F5)	ESPACIO RELIGIOSO

Se ha considerado la posibilidad de que en un mismo texto mediático se encuentren uno o varios *frames* a la vez, por lo que se ha identificado en todos los ítems analizados un *frame* dominante que actúa como encuadre principal de la información.

GRÁFICO 10: *Frame* dominante



Fuente: Elaboración propia

El *frame* dominante en los textos mediáticos analizados es el F2 correspondiente a la representación del Valle de los Caídos como un lugar de memoria borrada. Son textos que se unen a las reivindicaciones de los colectivos de Memoria Histórica en cuanto a una resignificación del recinto y a la recuperación de restos mortales de las víctimas republicanas de la Guerra Civil. Estos textos hacen referencia a que una parte de la memoria del monumento ha sido erosionada y borrada por la versión oficial y tolerada por las instituciones democráticas tras la Transición. Se incluyen en esta categoría, sobre todo las informaciones respecto a las acciones judiciales para la exhumación de cuerpos del interior de la Basílica y, las conclusiones de la Comisión de Expertos que apostó por una reconversión del monumento y la construcción de un centro de interpretación.

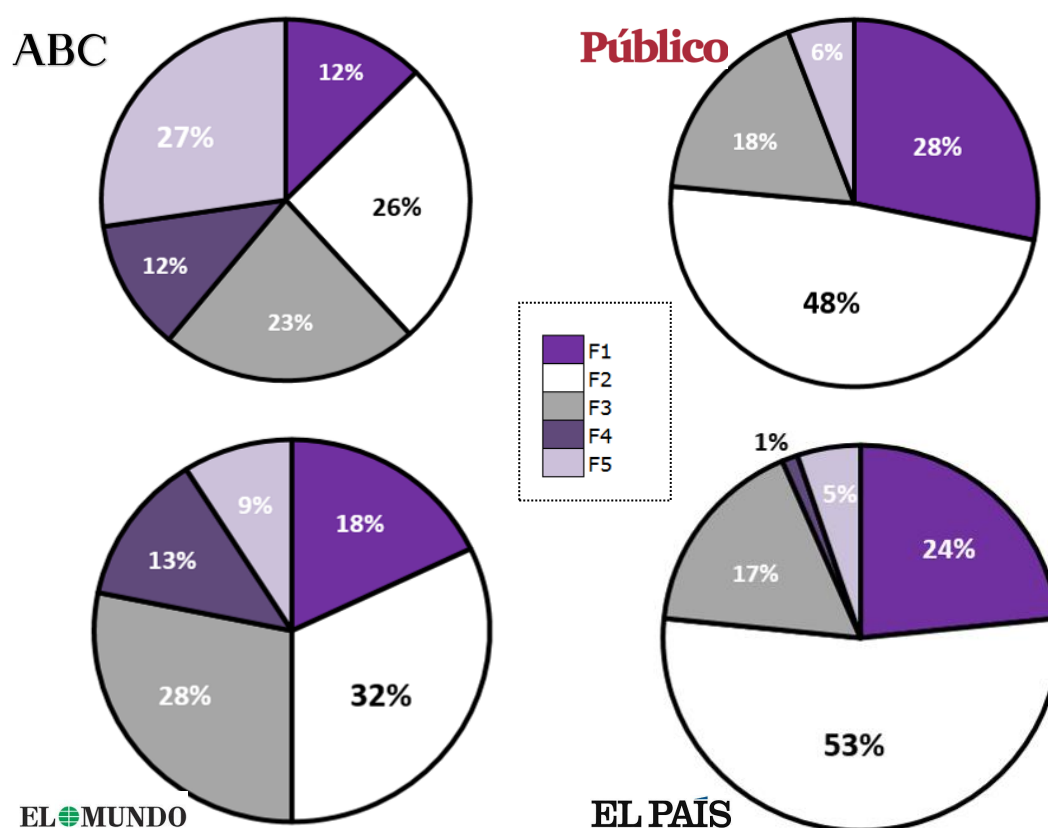
En segundo lugar destaca el encuadre F3, memoria en litigio, vinculando el Valle de los Caídos con los enfrentamientos entre partidarios y detractores del recinto.

Sobre todo son de relevancia las publicaciones que cada 20N se hacen eco de las manifestaciones enfrentadas a las puertas del monumento. Así mismo, se recogen los debates generados en las instituciones oficiales, como el Parlamento, y las declaraciones de miembros de los principales partidos políticos expresando su posición respecto al tema.

En tercer lugar, se relaciona al Valle de los Caídos como un lugar de memoria viva del franquismo (F1, lugar de memoria manipulada), es decir, hace suyos los discursos heredados de la dictadura defendiendo alguna de sus tesis y tratándolos como sinónimo Franquismo = Valle de los Caídos.

Si extraemos los datos y vemos el análisis por cada una de las cabeceras se pueden apreciar diferencias sustanciales en cuanto al *frame* dominante.

GRÁFICO 11: *Frame* dominante por cabecera



Fuente: Elaboración propia

ABC es el único medio que no aplica como primera opción el F2, lugar de memoria borrada, si no que utiliza en la mayoría de las ocasiones el F5 (27%), es decir presenta el Valle de los Caídos como un lugar de culto destacando su carácter religioso e informa sobre las actividades que desarrollan los monjes benedictinos. Para el diario *Público* y *El País*, tras enmarcar al Valle de los Caídos como un lugar de memoria borrada (48% y 53% respectivamente), retratan el recinto como un lugar donde la memoria franquista ha sobrevivido hasta la actualidad (28% y 24% respectivamente). *El Mundo* tras enmarcar principalmente sus publicaciones con F2 (32%) vincula el Valle de los Caídos con F4 (28%) es decir, dedica mayor espacio informativo a los temas que hacen

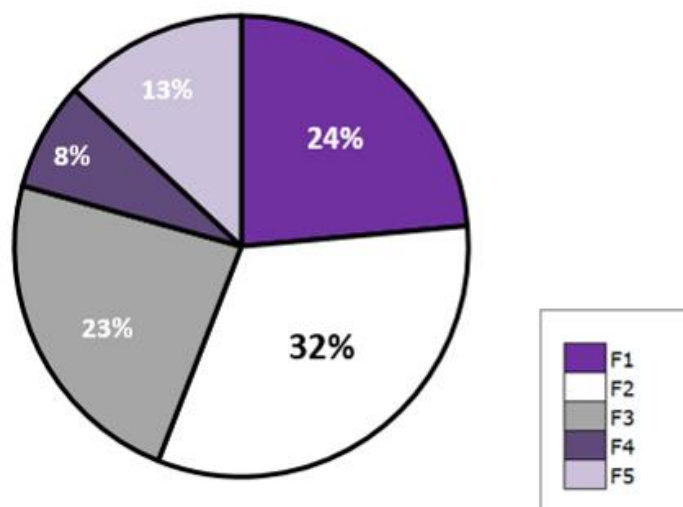
referencia a los enfrentamientos entre los detractores y defensores del monumento.

TABLA 3: *Frame* dominante por cabecera

<i>ABC</i>	27%	F5: ESPACIO RELIGIOSO
<i>PÚBLICO</i>	48%	F2: LUGAR DE MEMORIA BORRADA
<i>EL MUNDO</i>	32%	F2: LUGAR DE MEMORIA BORRADA
<i>EL PAÍS</i>	53%	F2: LUGAR DE MEMORIA BORRADA

Si analizamos todos los *frames* con los que los medios han enmarcado los textos mediáticos podemos ver ligeros cambios respecto al uso de los *frames* dominantes.

GRÁFICO 12: Total de *frames* utilizados



Fuente: Elaboración propia

El uso de F2 desciende 6 puntos (del 38% al 32%) en favor de la utilización del F1 que se convierte en el segundo *frame* más usado para enmarcar los textos mediáticos cuando hacen referencia al Valle de los Caídos (pasa del 19% al 24%). Es decir, en mayor o menor medida los medios vinculan el recinto con la

memoria franquista en nuestros días. El *frame* menos usado para enmarcar el monumento es el que se relaciona el lugar con un espacio de persecución gubernamental (F4) que solo se registró en un 8% de los ítems analizados, aunque asciende ligeramente respecto a su uso como *frame* dominante (7%).

Es decir, los periódicos españoles retratan el Valle de los Caídos como un espacio de reivindicación de la memoria, la de los represaliados y caídos del bando republicano, y además como un espacio que aún está vinculado al franquismo y es referente del mismo y, finalmente como un lugar de enfrentamiento retratando las disputas entre las dos memorias enunciadas (republicana vs franquista / memoria borrada vs memoria manipulada). Por tanto, encontramos una clara dicotomía que simplifica los mensajes en dos ejes: verdugos / víctimas adquiriendo el papel de uno u otro una memoria u otra dependiendo del emisor.

A continuación vamos a analizar con más detenimiento la información recogida por cada una de las cabeceras del estudio.

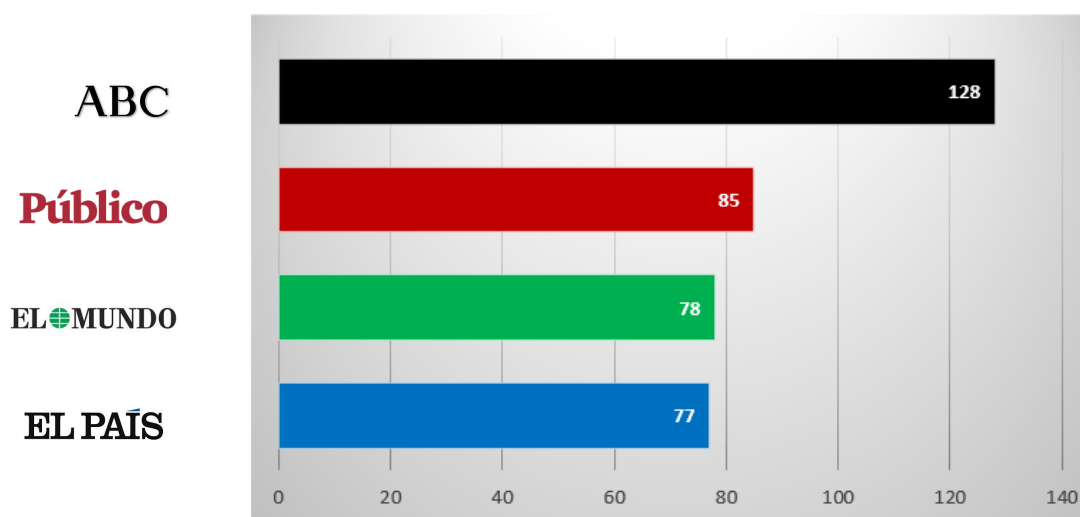
6.3 Análisis mediático por cabecera

6.3.1 El análisis mediático de ABC

ABC es el diario con mayor recorrido histórico de nuestro país ya que fue fundado en 1903. Perteneciente al grupo Vocento, su línea editorial se enmarcaría dentro de la derecha conservadora, manifestándose con claridad en su alineamiento sin fisuras con la Casa Real española (su carácter monárquico se traduce en un tratamiento deferente a las actividades de los representantes de la Corona) y en la oposición a aquellos asuntos que no coinciden con la moral cristiana¹⁴⁹.

El diario durante el período de estudio publicó un total de 128 textos mediáticos sobre el Valle de los Caídos convirtiéndose en la cabecera que más espacio le dedicó al recinto (35% del total).

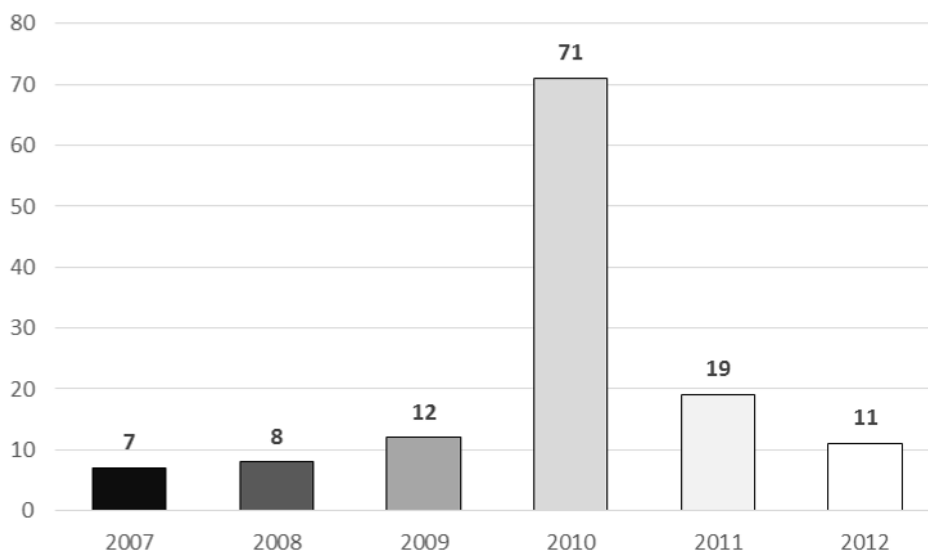
GRÁFICO 13: Número total de noticias por cabecera



Fuente: Elaboración propia

¹⁴⁹ VÁZQUEZ BERMÚDEZ, Miguel Ángel: "Los medios toman partido", *Ámbitos*, 15, 2006, p. 265.

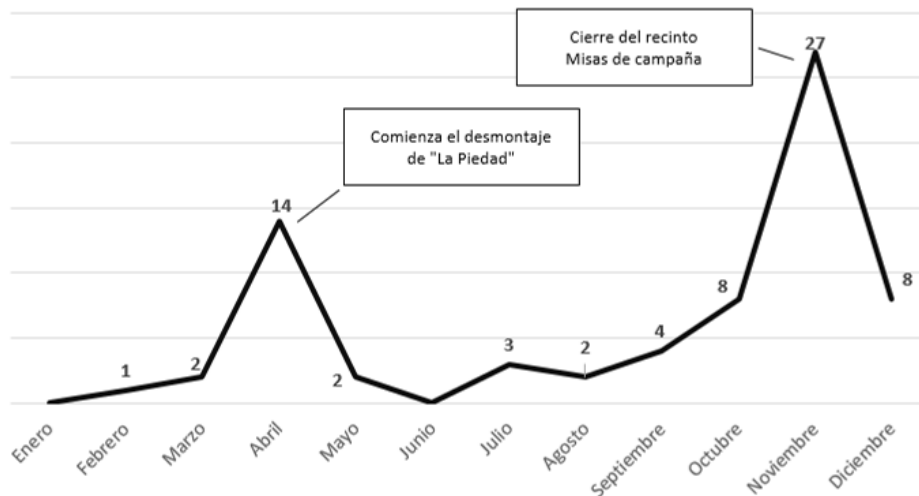
GRÁFICO 14: Distribución de noticias por año (ABC)



Fuente: Elaboración propia

Fue durante el año 2010 cuando el diario *ABC* publicó la mayor parte de las informaciones como consecuencia de la fuerte campaña, organizada por los monjes benedictinos residentes en el complejo y apoyada por asociaciones pro Valle de los Caídos y medios de comunicación conservadores, contra el cierre del templo por las obras de mejora y restauración de grupo escultórico de La Piedad.

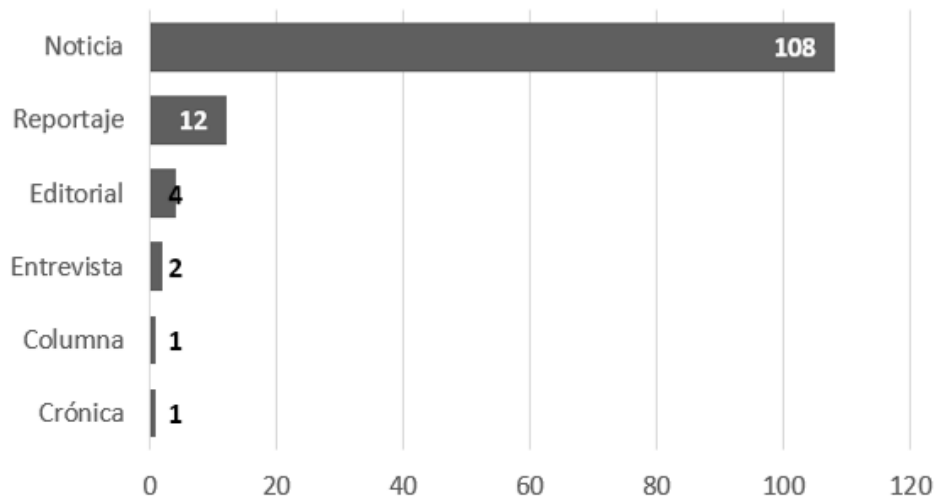
GRÁFICO 15: Diacrónico de las publicaciones año 2010 (ABC)



Fuente: Elaboración propia

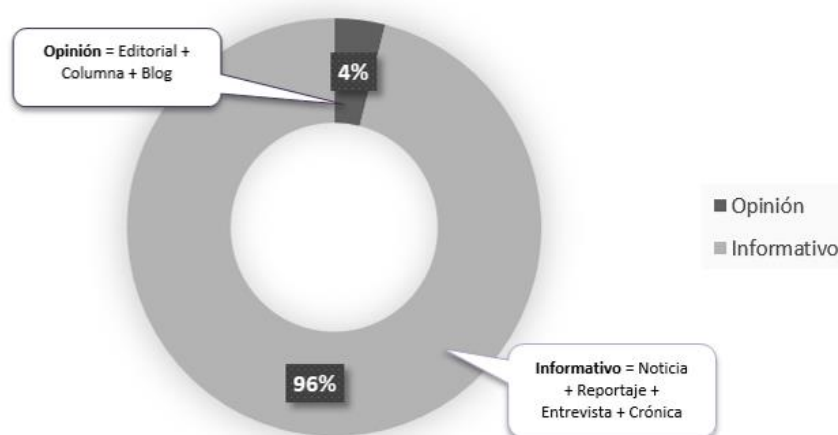
En cuanto al tipo de publicación preferido a la hora de tratar el Valle de los Caídos destaca el uso del género informativo que se empleó en el 96% de los casos.

GRÁFICO 16: Tipo de publicación (ABC)



Fuente: Elaboración propia

GRÁFICO 17: Género periodístico (ABC)



Fuente: Elaboración propia

Sobresale que un medio como *ABC* que se autodefine como conservador y católico no haya hecho uso profuso del editorial como herramienta de difusión en el momento que los monjes benedictinos denunciaron la persecución gubernamental por motivos religiosos, ya que tal y como recoge Moreno Espinosa el editorial es “el género periodístico que manifiesta el punto de vista del medio sobre un determinado tema de especial relevancia para la actualidad a través de su interpretación y valoración. Es la opinión más autorizada que da el periódico sobre la interpretación de la noticia”¹⁵⁰.

Desde esta perspectiva, se deduce con facilidad que la prensa escrita no se esfuerza por transcribir la verdad única, sino retazos de varias verdades. Con lo cual, y tal como afirma Gil González “el periódico intentará arrastrar a los receptores hacia una determinada y minuciosamente estudiada concepción de lo

¹⁵⁰ MORENO ESPINOSA, Pastora: “Géneros para la persuasión en prensa: los artículos de opinión del diario *El País*”, *Revista Latina de Comunicación Social*, 46, 2002.p. 225.

real. Además, va a pretender que de su interpretación de la realidad se derive una serie de consecuencias en el ámbito ideológico, cuyo fin último es propiciar la explicitación de algunos comportamientos por parte de los lectores”¹⁵¹.

En este sentido, cabe considerar que el medio va actuar en su relación con los receptores “como un campo de argumentación implícita, como un mecanismo que enjuicia el mundo, que lo acepta o lo rechaza y que difunde en el receptor ese mismo juicio”¹⁵².

A la vista de estos resultados creemos que los grandes grupos editoriales, en este caso Vocento, no quisieron tomar un posicionamiento explícito sobre el Valle de los Caídos por temor a las posibles vinculaciones y a las connotaciones que el monumento mantiene con el franquismo. Aunque, como se ha observado no dudaron en apoyar y dar difusión a los mensajes lanzados por los religiosos. De hecho los tres de los cinco reportajes que le dedicó el diario al Valle de los Caídos fueron publicados en 2010 e hicieron alusión al cierre del recinto, aunque en todos ellos evitaron posicionarse a favor del monumento, presentando la información de forma neutra:

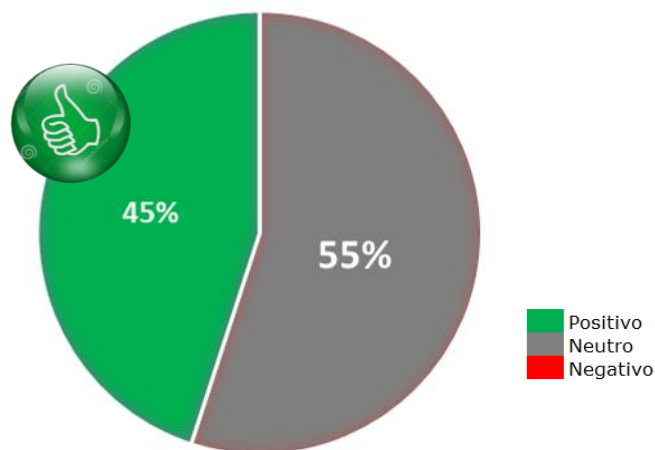
¹⁵¹ GIL GONZÁLEZ, Juan Carlos: “El ethos retórico como fundamento de la persuasión periodística: la función del autor implícito dentro del editorial”, *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 13, 2007, p. 422-423.

¹⁵² NÚÑEZ LADEVÉZE, Luis: *El lenguaje de los “media.” Introducción a una teoría de la actividad periodística*, Pirámide, Madrid, 1979, p. 132.

TABLA 3: Reportajes de ABC sobre el cierre del Valle de los Caídos

TITULAR	TONO
Prohibida "sine die" la entrada de fieles y turistas al Valle de los Caídos	Neutro
La presencia de miles de fieles obliga a Patrimonio a abrir el Valle de los Caídos	Neutro
"Quiero pensar que se hará una apertura plena del Valle"	Neutro

GRÁFICO 18: Tono de las publicaciones (ABC)



Fuente: Elaboración propia

A pesar de la práctica ausencia del uso del género de opinión, en las pocas ocasiones que utilizó el editorial (4) y en un reportaje de 2007, cuando el Valle de los Caídos aún no estaba de actualidad y no generaba tanta controversia, sí se posicionó claramente a favor del recinto. En el caso de los editoriales se escribieron para denunciar el cierre y la persecución gubernamental a la que estaban siendo sometidos los religiosos tras la prohibición de celebrar misas en el interior de la Basílica. Todos los editoriales se publicaron sin firmar en el año 2010 y en la edición electrónica del periódico.

ÍTEM Nº 69, ABC, 10.11.2010

“El Gobierno parece haber ordenado una clausura a plazos del Valle de los Caídos para que no vuelva a abrir sus puertas a los fieles ni a los turistas. Es otra de las consecuencias de la sectaria ley de Memoria Histórica, que no sólo no ha conseguido reconciliar a la izquierda con los fantasmas que alimentan despreciando el espíritu de la Transición, sino que ha provocado más problemas que soluciones. El Gobierno no debería clausurar el Valle de los Caídos, pero, si decide hacerlo, ha de ser con transparencia. Engañar con falsas obras de rehabilitación o con excusas de seguridad es un desprecio a la comunidad benedictina que conserva el Valle. Es, sencillamente mentir a la opinión pública.”¹⁵³

ÍTEM Nº 73, ABC, 10.11.2010

“Frente a las turbias maniobras del Gobierno para entorpecer, so pretexto de unas obras, la libertad de culto en el Valle de los Caídos, los monjes benedictinos que tienen a su cargo la Abadía de la Santa Cruz, están dando una lección ejemplar de fuerza y convicción, que permite a los fieles asistir a misa. Con el altar situado donde el tiempo lo permita, los monjes no renuncian a su labor eucarística y oponen a la provocación, la respuesta de la Fe. Entre tanto, el Valle de los Caídos sintetiza los perjuicios revanchistas que envenan la “Memoria Histórica” de la izquierda, esa que se rasga las vestiduras cuando el Papa se lamenta del “laicismo agresivo” que hay en España.”¹⁵⁴

¹⁵³ ANÓNIMO: “Clausura a plazos”, ABC, 10 de noviembre de 2010.

¹⁵⁴ ANÓNIMO: “Ejemplo benedictino”, ABC, 10 de noviembre de 2010.

El reportaje de 2007 fue toda una declaración de intenciones. El primer párrafo comenzó de la siguiente manera:

“A por el más «facha» de entre los «fachas». A eso vienen hasta Cuelgamuros. Periodistas curtidos en la máxima «no dejes que la realidad te estropee una buena noticia» cunden como las ratas en este Valle de la desmemoria”¹⁵⁵.

La autora se había desplazado hasta Cuelgamuros para encontrarse con el Abad de la Basílica, Anselmo Álvarez:

“Hoy, miércoles de sol y viento, en un dulce y raro noviembre, nos hemos encontrado con el padre abad después de la solemne misa de 11 que, como cada día, abrigada por el canto gregoriano de una coral de voces blancas, se celebra en el altar mayor de la Basílica de la Santa Cruz del Valle de los Caídos bajo el crucifijo soberbio de Beovide, la única luz que durante la consagración permanece encendida en la mastaba. Sobrecogedor.

(...) Hablas con el monje y cuesta imaginártelo como ese «friki» que tantos vienen buscando, el guardián de la memoria de Franco y el azote de Zapatero o, mejor, el flagelo de los «rojos», o la deslenguada condena de la «ley de memoria histórica» o vaya usted a saber qué. No hay más que preguntar y el cenobita contesta: «Cuando nosotros recibimos la invitación para venir aquí, a quienes invitaron fue a unos monjes, de manera que nadie nunca nos ha pedido otra cosa que la de que seamos monjes en el Valle. Sí nos han pedido que llevemos a cabo unos fines para la fundación, pero que coinciden plenamente con nuestro estilo de vida, esto es, orar por los

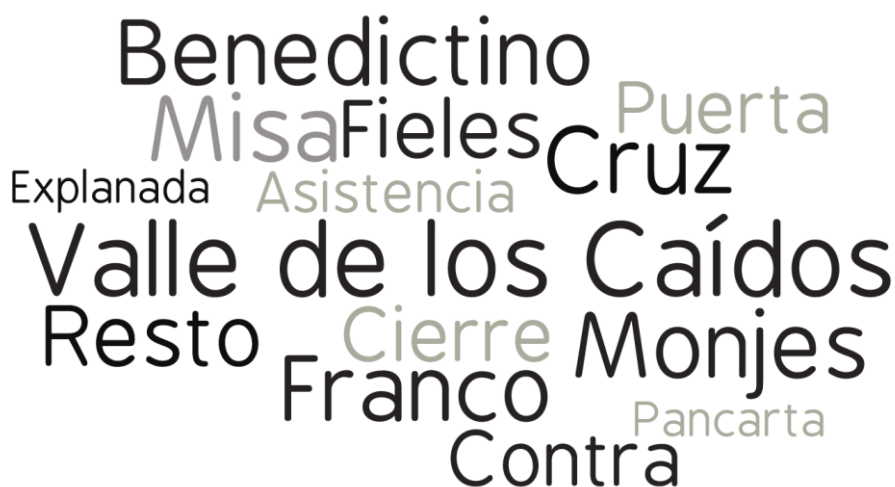
¹⁵⁵ RÓDENAS, Virginia: “Valle de los Caídos: la otra cruz”, *ABC*, 18 de noviembre de 2007. Se puede acceder al reportaje completo en Anexos.

mueritos de la basílica, de un bando y de otro, y que siguieron llegando hasta mediados los años 80; y la dirección del Centro de Estudios Sociales que se ponía en marcha y que también coincidía con nuestra tradición cultural y afán por el conocimiento, un lugar que sirvió de semillero de ideas de los grandes intelectuales que buscaban paliar los problemas de desigualdades sociales y económicas que habían llevado a la contienda, y que luego germinaría en la Transición, cuando esos mismos pensadores que aquí vimos serían los protagonistas. Cuando el Gobierno decidió cerrarlo en 1982 no tuvimos el menor problema en dejarlo, aunque sí dolor y tristeza por lo que había significado. Porque esos estudios también contribuyeron al sentido de la reconciliación que tenía este lugar, y que no son palabras que están escritas o ideas que se aportan ahora, sino que pertenecen a la misma esencia de su fundación. El trabajo de casi 25 años y su compilación en 60 volúmenes está ahí. Pero de todo esto nadie quiere acordarse tampoco, como si nunca hubiera pasado»”.

Este es un ejemplo claro del posicionamiento de *ABC* sobre el Valle de los Caídos, aunque fue el único que publicó en ese sentido.

En cuanto a los términos más repetidos en los titulares del diario destaca, como hemos estado observando hasta ahora, los términos relacionados con el cierre del recinto y la prohibición de celebrar misas. Así mismo también destaca la palabra “Franco” correspondiente al número de noticias publicadas tras la recomendación de la Comisión de Expertos de sacar los restos mortales del dictador del monumento.

GRÁFICO 19: Palabras más repetidas en los titulares (ABC)



Fuente: Elaboración propia (<https://tagul.com>)

Para el diario *ABC* el frame dominante durante el período de estudio ha sido el F5 (27%), encuadrando la información en la presuposición de que el Valle de los Caídos es por encima de todo lo demás un espacio religioso. Aunque paralelamente también utiliza el F2 (26%) asumiendo que en el recinto no está suficientemente reconocida la memoria del bando republicano, enlazando a su vez con el F3 (23%) que resalta los enfrentamientos entre los colectivos pertenecientes a los movimientos de Memoria Histórica y las agrupaciones contra-memorísticas más afines a la derecha política y al régimen franquista.

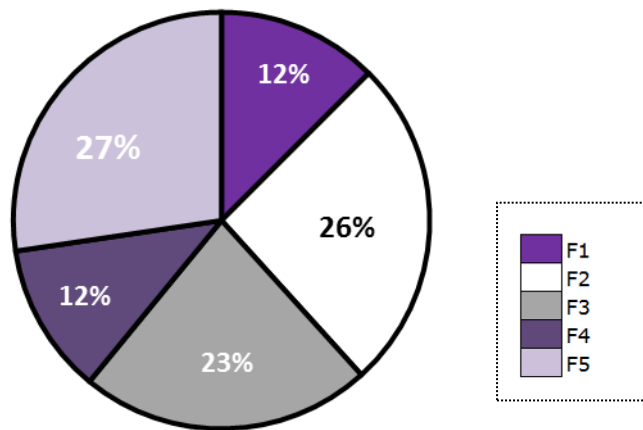
Resumen de Frames

- F1
LUGAR DE MEMORIA MANIPULADA
- F2
LUGAR DE MEMORIA BORRADA
- F3
LUGAR DE MEMORIA EN LITIGIO
- F4
ESPACIO DE PERSECUCIÓN
- F5
ESPACIO RELIGIOSO

El *frame* dominante menos utilizado por el diario *ABC* fueron simultáneamente el F1 (12%) y el F4 (12%). Por un lado no suelen identificar el recinto como un

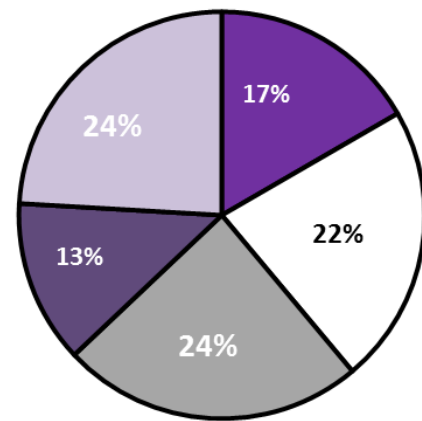
lugar de referencia del franquismo y, por el otro lado no se reconoce como primera opción el hostigamiento gurbanamental y la persecución religiosa.

GRÁFICO 20: *Frame* dominante



Fuente: Elaboración propia

GRÁFICO 21: Total *frames* utilizados



Fuente: Elaboración propia

Pero, si analizamos el uso de todos los *frames* sin tener en cuenta cual es el que domina la información podemos observar que la utilización del F5 es menor (de un 27% a un 24%) equiparándose su uso al F3 (24%). Por lo tanto, la posición de *ABC* respecto al Valle de los Caídos es representarlo como un espacio religioso donde se producen enfrentamientos de las diferentes partes involucradas en la denominada guerra de memorias. Los enfrentamientos en la mayor parte de las ocasiones fueron presentados de forma neutra, no posicionándose ni por un bando ni por el otro, solo de forma aislada muestra su rechazo a los movimientos de Memoria Histórica. Un primer caso fue un editorial que dedicó, en su versión online, a las prospecciones forenses que se hicieron en el año 2010:

“El Gobierno reconoció ayer la realización de “prospecciones” en la basílica del Valle de los Caídos para tratar de localizar los restos de nueve personas.

Como núcleo duro de su programa revisionista, el templo madrileño ha sido escenario de una empresa definida por la más absoluta de transparencia y abocada al fracaso, dada la inviabilidad de una búsqueda en la que priman los criterios ideológicos sobre la realidad de un enterramiento colectivo que ampara los restos, desordenados y fragmentados, de decenas de miles de cuerpos. Fruto de una obsesión, la ley de Memoria Histórica genera iniciativas que no hacen sino retratar a sus autores.”¹⁵⁶

El segundo caso, es una columna firmada por Gabriel Albiac, donde reflexiona sobre la existencia del Valle de los Caídos. En la columna el autor reconoce que él no hubiera querido que ese monumento existiese, no obstante finaliza el texto concluyendo que es mejor dejar a los muertos descansar en paz subrayando el carácter sagrado de los mismos:

“La arquitectura del Valle me parece tétrica. Y sigo deseando, aún hoy, que nunca hubiera existido. Pero debajo hay muertos. Incontables. O, lo que es peor, contados. Amasijo de dolor de hace casi ya tres cuartos de siglo. Y ese dolor es sagrado. Aún para quienes en nada creemos. Humano es aquel que no perturba el silencio de los muertos”¹⁵⁷.

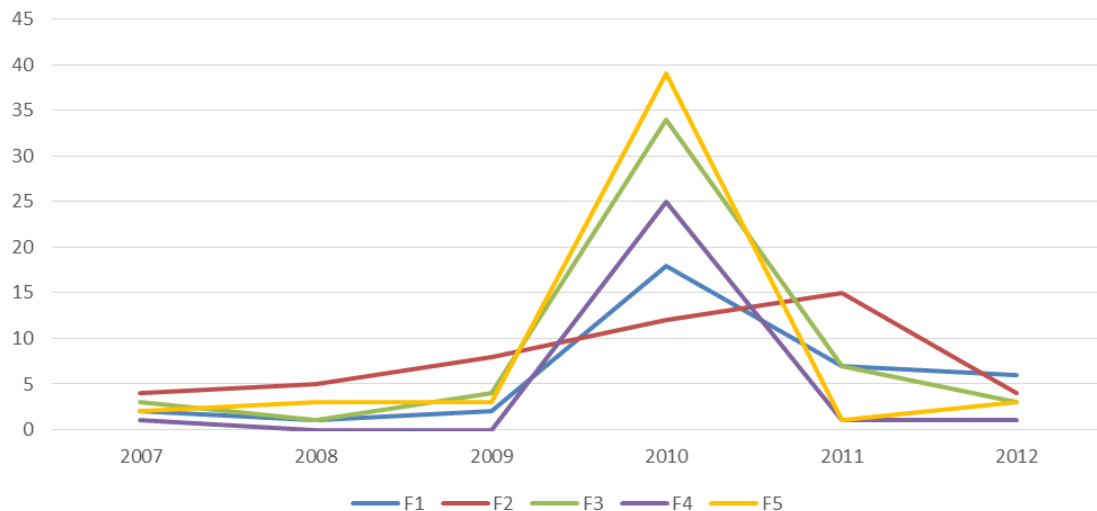
Es curioso observar que el *frame* utilizado de forma más estable a lo largo del tiempo fue el F2, este hubiera sido el *frame* más utilizado de no haber sido por las decisiones gubernamentales de, en un primer momento, cerrar el recinto al turismo para efectuar las reparaciones pertinentes al conjunto escultórico de La

¹⁵⁶ ANÓNIMO: “Memoria y razón”, *ABC*, 10 de octubre de 2010.

¹⁵⁷ ALBIAC, Gabriel: “Réquiem por España”, *ABC*, 13 de octubre de 2007. Se puede acceder a la columna completa en Anexos.

Piedad y, cerrar el recinto al culto religioso después por el mismo motivo. Es decir, *ABC* solo presta atención puntual al Valle de los Caídos, no siendo uno de los temas destacados de su agenda ni formando parte de sus reivindicaciones habituales.

GRÁFICO 22: Diacrónico uso de los frames (*ABC*)



Fuente: Elaboración propia

Se puede observar, así mismo, que el frame más utilizado en los momentos de mayor profusión de información fueron el F5 y el F3 que coincide con lo que ya hemos visto anteriormente.

A modo de conclusión podemos decir que el diario *ABC*, en apariencia, no se posicionó claramente ante las polémicas más intensas sobre el Valle de los Caídos, si bien sus puntos de vista dominantes pueden extraerse tras el presente análisis. Este medio tendió básicamente a encuadrar el monumento como un espacio religioso, y en ocasiones reiteró la tesis herencia del franquismo de la paz y la reconciliación españolas. Es por ello que apoyó decididamente las acciones presentadas por la comunidad benedictina que

gestiona el Monasterio, la Basílica y la Hospedería aportando la máxima difusión.

El diario consigue por un lado, el objetivo de generar la duda en el lector sobre las razones que puede haber de fondo ante su postura acerca del Valle de los Caídos, y no se vislumbra con claridad si apoya la continuidad del estatus simbólico del monumento por razones ideológicas o religiosas. En cierta forma, eso queda a la interpretación del propio receptor. Y por otro lado, *ABC* consigue banalizar la cuestión al simplificar los mensajes a una suerte de buenos y malos. En este caso consignó como “bueno” a la Iglesia Católica que reza por todos los caídos, y dejó el papel de “malo” para el Gobierno español protagonista de la persecución a la religión y empeñado en “reabrir viejas heridas”.

6.3.2 El análisis mediático de *Público*

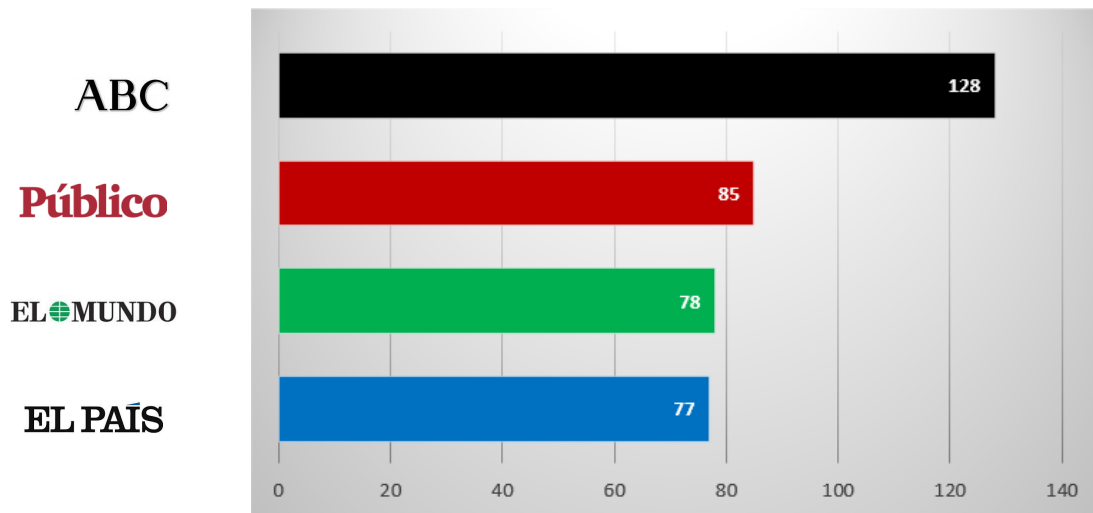
El diario *Público* es la cabecera más joven del estudio, ya que nació en septiembre de 2007. Hasta febrero de 2012 mantuvo de forma simultánea una doble edición impresa y digital, tras esa fecha cerró la edición impresa y solo mantuvo la versión digital. El periódico editado en un primer momento por el grupo Mediapublic¹⁵⁸, empresa participada por Mediapro, fue una idea de Jaume Roures, Tatxo Benet y Toni Cases. En palabras de Roures el objetivo era introducir en el panorama de prensa española un diario "progresista, de izquierdas, popular, democrático radical, pero respetuoso"¹⁵⁹.

El diario durante el período de estudio publicó un total de 85 textos mediáticos sobre el Valle de los Caídos convirtiéndose en la segunda cabecera, por detrás de *ABC*, que más espacio le dedicó al recinto (23% del total).

¹⁵⁸ Tras el cierre de la edición impresa la empresa entró en concurso de acreedores siendo comprada por la inmobiliaria Display Connectors empresa controlada por Toni Cases. Cases controla PAG 1 que cuenta con el 40% de Display Connectors. El resto del accionariado se divide en participaciones del 10% del capital, todas pertenecientes al entorno de Jaume Roures. Mediacable Servicios de Producción, Multiax-Invera, Emilio Arrojo Tomás, José María Crespo y José Luis Zárraga tienen un 10% cada uno. Además, existen dos participaciones del 5% controladas por el propio Roures y Tatxo Benet, ambos fundadores del diario. Fuente: ANÓNIMO, "'Público' ya es de la inmobiliaria Display Connectors", *El Mundo*, 23 de mayo de 2012. Disponible en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2012/05/23/comunicacion/1337773238.html>. Consultado el 13/08/2015.

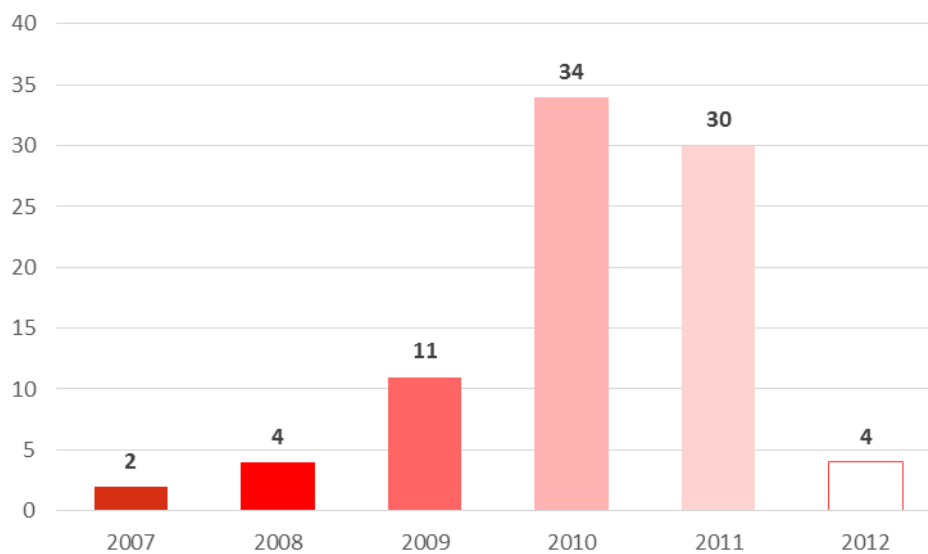
¹⁵⁹ ANÓNIMO: "El diario 'Público' nace sin editoriales", *El Mundo*, 20 de septiembre de 2007. Disponible en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2007/09/20/comunicacion/1190308120.html>. Consultado el 13/08/2015.

GRÁFICO 23: Número total de noticias por cabecera



Fuente: Elaboración propia

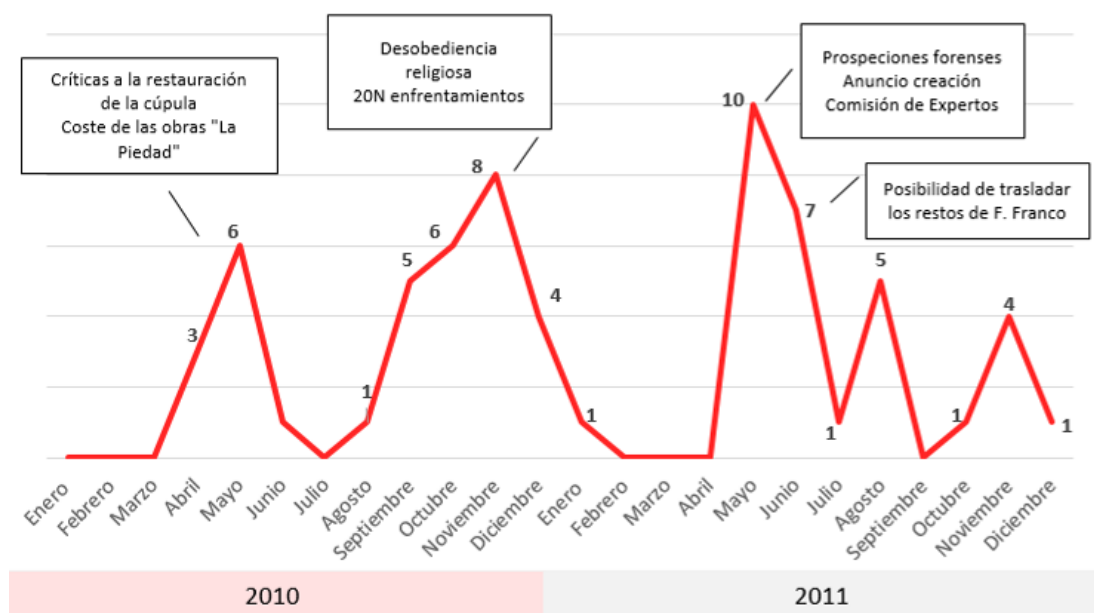
GRÁFICO 24: Distribución de noticias por año (*Público*)



Fuente: Elaboración propia

En el caso de *Público* el número máximo de publicaciones se concentran durante los años 2010 y 2011. Aunque si observamos su línea temporal se detecta cierta irregularidad en el número de publicaciones.

GRÁFICO 25: Diacrónico de las publicaciones de *Público* durante el año 2010 y 2011



Fuente: Elaboración propia

Los picos informativos los encontramos precisamente en los momentos en los que el Valle de los Caídos estaba más de actualidad. Así por ejemplo, en abril de 2010 Patrimonio Nacional convocó a los medios para explicar el procedimiento de restauración del grupo escultórico de La Piedad, un mes más tarde ICV denunció públicamente el coste que dicha restauración iba a suponer a los españoles, *Público* se hizo eco de la información, además, unos días antes publicó un reportaje sobre la limpieza de la cúpula, dañada tras el atentado del GRAPO, donde destacaba que el mosaico incluía “un popurrí de banderas de Falange Española”¹⁶⁰.

En noviembre de ese mismo año se produjo el cierre al culto de la Basílica y comenzaron las denominadas “misas de campaña” organizadas por los monjes

¹⁶⁰ BARCALA, Diego: “Apología restaurada de Falange Española”, *Público*, 3 de mayo de 2010. Se puede acceder al reportaje completo en Anexos.

benedictinos. *Público* recoge en sus páginas dicho cierre recalcando que los motivos del cierre es la seguridad de los asistentes, y, de hecho, tildan de desobediencia la actitud de los monjes que celebraron dos misas por todos los caídos donde, además de honrar al dictador, se superó el aforo máximo recomendado, por lo que la Guardia Civil tuvo que impedir el paso:

“La Guardia Civil impide una misa en el Valle de los Caídos. Por motivos de seguridad, dado que los asistentes superaban el aforo máximo. Una asociación tilda de “recorte de libertades” el impedimento”¹⁶¹.

“La abadía benedictina instalada en el Valle de los Caídos desde que Franco lo decidiera así en 1957 volvió a hacer una demostración de su autonomía al celebrar un funeral junto a las tumbas del dictador y del fundador de Falange, José Antonio Primo de Rivera, en recuerdo “a todos los caídos”. Sin embargo, la Guardia Civil sólo permitió la entrada a una decena de personas. Fuentes del Instituto armado reclamaron que el acceso al lugar está restringido por las obras de rehabilitación y que el mal estado del ascensor que comunica la abadía con la basílica, única vía de acceso, no reunía las medidas de seguridad para que lo usaran el centenar de personas que pretendía asistir a la ceremonia”¹⁶².

También se destacó la desobediencia de los partidarios y simpatizantes de la dictadura. El diario también se hizo eco de las concentraciones franquistas con motivo del aniversario de la muerte del dictador (20N):

“El 20 de noviembre no volverá a ser nunca más el 20-N. El Gobierno, decidido a evitar los espectáculos fascistas en el Valle de los Caídos, ha conseguido frenar que

¹⁶¹ ANÓNIMO: “La Guardia Civil impide una misa en el Valle de los Caídos”, *Público*, 3 de noviembre de 2010.

¹⁶² ANÓNIMO: “Los monjes del Valle de los Caídos honran a Franco”, *Público*, 4 de noviembre de 2010.

los franquistas recuerden al dictador en el interior de la basílica como hicieron hasta el año pasado. Lo que no ha evitado es que los monjes que residen en el recinto sí lo hagan. Ayer, recordaron a Franco y a José Antonio en una misa en privado mientras sus exaltados simpatizantes cantaban frustrados el Cara al Sol en la entrada al valle de Cuelgamuros.

(...) Esta vez no fue la Ley de la Memoria (aprobada en diciembre de 2007) la que impidió la entrada de las banderas falangistas, sino el peligro de derrumbe de las esculturas de la entrada de la iglesia.

(...)"No soy falangista, pero me gusta oír misa los 20-N", se quejó un franquista

"Entremos. ¿A quién tenemos miedo?", proclamó una mujer.

"Quien tiene miedo es Zapatero", le contestó un anciano.

"Ese es el anticristo que tenemos en la Moncloa", continuó la señora.

Hubo Cara al Sol cantado brazo en alto, gritos de exaltación de Franco y sobre todo, insultos al Gobierno. "¡Zapatero, hijo de puta!, ¡Rubalcaba asesino!", gritaron orquestados. "En este país se prohíbe rezar. No nos dejan estar orgullosos de ser españoles", le explicaba un padre a su hija adolescente. "Yo no soy falangista pero me gusta oír misa los 20-N", razonaba incongruente otro franquista en un corrillo. Después de dos horas reunidos entre los pinos que dan la bienvenida al valle de Cuelgamuros, los nostálgicos de más edad se resignaron. "Este año ya no vamos a entrar. El anterior sí entramos y el anterior...", recordaba uno de los congregados."¹⁶³

¹⁶³ BARCALA, Diego: "No pasarán la puerta del Valle de los Caídos", *Público*, 21 de noviembre de 2010.

IMAGEN QUE ILUSTRÓ LA NOTICIA DE *PÚBLICO*



En la misma noticia también se recogió otra de las concentraciones que se produjo ese día, la de los partidarios de la Memoria Histórica:

“La Guardia Civil procedió a las 12.30 de la mañana a desalojar pacíficamente a los franquistas. Media hora después estaba convocada en el mismo lugar una manifestación de la Federación Estatal de Foros por la Memoria para pedir la desaparición del monumento inaugurado en 1959. Los más veteranos aceptaron de buen grado el desalojo: “¡Viva la Guardia Civil!, ya veréis como los que vienen ahora no os lo dicen”, exclamó el mayor de una de las familias.

“¡Juicio justo para Fraga!”, reclamaron los miembros del Foro por la Memoria.”¹⁶⁴

Así mismo se recogió los enfrentamientos entre los miembros radicales de ambos grupos:

“Pese a los esfuerzos policiales, un grupo de unos 30 cabezas rapadas con estética violenta se negaron a ser desalojados y fueron aislados. Esperaban encontrarse con la concentración contra el monumento. La Policía Nacional y la Guardia Civil desplegaron entonces a una veintena de antidisturbios armados con escopetas de

¹⁶⁴ *Ibíd.*

pelotas de goma y acordonaron a los neonazis como medida intimidatoria. Los agentes procedieron a identificarlos.

Poco después de las 13.00 horas, llegaron los dos autobuses antifranquistas. Junto a la veintena de representantes del Foro por la Memoria veteranos en la protesta contra el monumento puesto que lo han hecho cada año en el último lustro bajaron 150 jóvenes que ocultaban su rostro, dispuestos también al enfrentamiento físico con los radicales ultraderechistas. Entonces comenzó la guerra de proclamas.

"¡A por ellos, como en Paracuellos!", gritaron los jóvenes. (...) Los jóvenes, con cuentas pendientes con los ultraderechistas, hicieron poco caso: "¡Carlos, hermano, nosotros no olvidamos!", espetaron a los neonazis en recuerdo por el asesinato en el Metro de Madrid del joven de 16 años Carlos Palomino. La policía grabó toda la escena.

La Guardia Civil, con un amplio dispositivo de agentes antidisturbios, separó a ambos grupos, que se cruzaron miradas de odio con apenas una carretera de por medio. Los jóvenes que acudieron con los nostálgicos de Franco levantaron el brazo para hacer el saludo fascista y respondieron: "¡Josué, libertad!". Josué Estébanez es el soldado del Ejército de Tierra que en noviembre de 2007 clavó una navaja en el corazón de Palomino en un vagón parado en la estación de Legazpi.

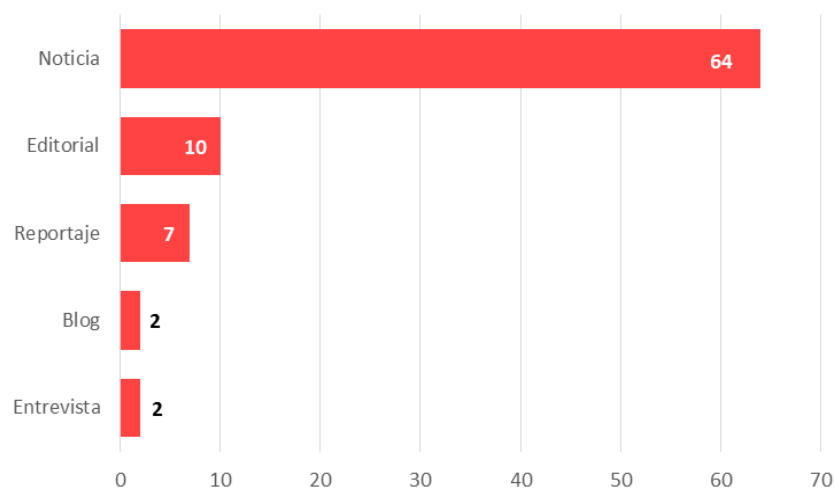
(...)Durante media hora de tensión, los jóvenes se recriminaron ataques mutuos en clave interna. "¿Recordáis lo de Valdemoro?", decía un joven con una bandera rojinegra. Al otro lado, los cabezas rapadas entonaban el Cara al Sol.

(...) El 35 aniversario de la muerte de Francisco Franco seguirá nutriendo hoy la agenda de los fascistas en Madrid. El ex líder de la organización ultraderechista Fuerza Nueva Blas Piñar pronunciará un discurso en la plaza de Oriente autorizado por la Delegación del Gobierno. El pasado viernes acudió junto a los descendientes

de la familia Franco a una iglesia de Madrid donde se llamó a la "cruzada nacional"¹⁶⁵.

En el año 2011 el periódico recogió entre sus páginas la información respecto a las “catas” forenses que había llevado a cabo el Ministerio de Presidencia en los columbarios de la Basílica y que había sacado a la luz la revista *Interviú*. Ese mismo año Alfredo Pérez Rubalcaba, vicepresidente primero del Gobierno y ministro del Interior, anunció la creación de una Comisión de Expertos para evaluar posibles acciones en el recinto. Ante la creación de dicha comisión se generó un debate sobre si los restos de Francisco Franco debían ser trasladados del Valle de los Caídos, el diario *Público* recogió las diferentes opiniones al respecto, la totalidad de esas opiniones coincidían con que se debía proceder al traslado.

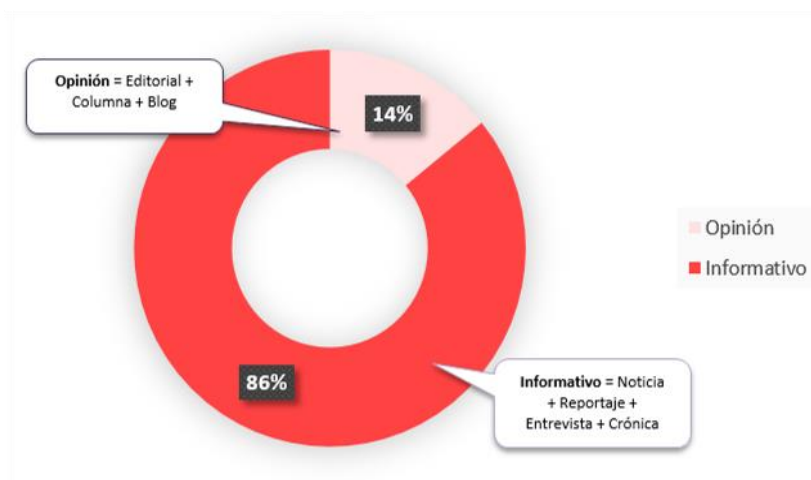
GRÁFICO 26: Tipo de publicación (*Público*)



Fuente: Elaboración propia

¹⁶⁵ *Ibíd.*

GRÁFICO 27: Género periodístico (*Público*)



Fuente: Elaboración propia

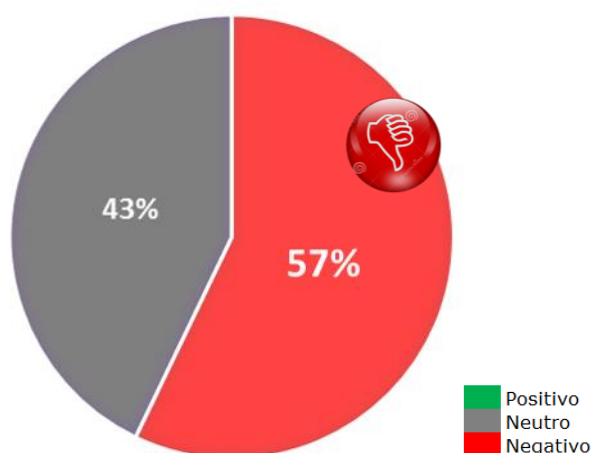
A pesar de que en un primer momento la idea del diario fue no contar con editorial¹⁶⁶, en el año 2010 ya podemos encontrar este tipo de textos entre sus páginas. Un 14% del total de las publicaciones de *Público* se ascriben dentro del género de opinión. Un dato que supera en 10 puntos al uso que hizo de este género *ABC* (4%), lo que podemos traducirlo como que *Público* tiene un temor menor a posicionarse respecto al controvertido monumento.

De hecho, si nos fijamos en el tono respecto al Valle de los Caídos las diferencias se acrecentan. El 57% de las publicaciones¹⁶⁷ de *Público* son negativas, su posicionamiento es claro y no duda en comunicarlo desde el principio hasta el final.

¹⁶⁶ ANÓNIMO: “El diario ‘Público’ nace sin editoriales”, *El Mundo*, 20 de septiembre de 2007. Disponible en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2007/09/20/comunicacion/1190308120.html>. Consultado el 13/08/2015.

¹⁶⁷ Recordamos que al analizar el tono se han excluido los ítems “noticias”.

GRÁFICO 28: Tono de las publicaciones (*Público*)



Fuente: Elaboración propia

Así por ejemplo lo mostró en 2008 en el reportaje “Tumba faraónica para un dictador” donde hizo un recorrido, de la mano de la historiadora Queralt Solé, de cuales fueron los procedimientos de traslado forzoso de restos de combatientes republicanos a Basílica:

“Muchos de los que lucharon en su día contra el Dictador ahora están forzados a acompañarle en la mayor fosa común de España, la única tumba de la Guerra Civil, la tumba del Dictador que por más restos de los que se envolviese no le pueden hacer sombra alguna en un monumento pensado, ideado y construido para perpetuar con cemento lo que fue el régimen franquista”¹⁶⁸.

Y también lo hizo en noviembre de 2012, esta vez con el reportaje “Del Valle de los Caídos al Ibex 35” donde destaca la evolución de las empresas contratistas del Valle de los Caídos en los últimos años:

¹⁶⁸ SOLÉ, Queralt: “Tumba faraónica para un dictador”, *Público*, 4 de octubre de 2010. Este es el primer ítem recogido con tono positivo en el período y medio seleccionado. Se puede consultar en Anexos.

“El régimen les dio poder, patrimonio y mano de obra casi esclava. La transición y la democracia, benevolente como con un hijo pródigo, no les pidió explicaciones por su pasado ni por el origen de sus riquezas. Su pasado se diluyó en el presente de la España democrática como un azucarillo en agua hirviendo y el futuro quedó a sus pies. Son las grandes empresas que apoyaron a Franco en su cruzada, se beneficiaron de las concesiones estatales, utilizaron mano de obra casi esclava de presos republicanos y sentaron en sus consejos de administración a los exministros del régimen. Esta es la historia de los que una vez que el caudillo de España murió se autodefinieron como “demócratas de toda la vida”¹⁶⁹.

Pero sin duda fue en una entrada en el blog de Isaac Rosa fechada en 2010 donde se mostró su posición de forma más clara y contundente:

“La demolición del Valle de los Caídos es la fantasía política de varias generaciones de españoles desde hace medio siglo. Desde los presos republicanos que lo construyeron hasta quienes hoy vemos la cruz desde la carretera, pasando por aquellos exiliados que de vuelta a España lo visitaban sólo para pisar la tumba del dictador y asegurarse de que estaba bien cerrada, muchos han soñado con hacerlo desaparecer.

Frente a quienes proponen su demolición –como el Foro por la Memoria, que acaba de pedir que desaparezca la enorme cruz- están los que apuestan por no tocar una piedra. Unos lo defienden desde la nostalgia franquista sin complejos; otros, más disimulados, objetan argumentos históricos, religiosos y hasta artísticos, equiparando su conservación a la del acueducto de Segovia o las catedrales, cosa de risa. Están también quienes, desde el gobierno, se sienten incómodos pero no se atreven a meterle mano, así que lo cierran un tiempo por obras. Y luego están

¹⁶⁹ TORRÚS, Alejandro: “Del Valle de los Caídos al Ibex 35”, *Público*, 18 de noviembre de 2012. Este es el último ítem recogido con tono positivo en el período y medio seleccionado. Se puede consultar en Anexos.

quienes rechazan su exaltación franquista y proponen cambiar su uso, para convertirlo en lugar de la memoria.

Yo mismo he propuesto alguna vez ese destino, aprovechar el conjunto para invertir su finalidad, pero cada vez descreo más. Lo veo improbable, vista la resistencia de unos y la poca decisión de otros; pero además no tengo claro que un monumento fascista así vaya a perder su significado por muchas placas informativas que le colguemos, y si no seguiría siendo lugar de peregrinación ultra cada 20-N aunque se llamase museo de la memoria.

Así que cada vez soy más partidario de borrarlo del mapa sin miramientos, por higiene democrática. Y ya que contra el Valle no sirve la ley de la memoria, yo propondría aplicarle la legislación medioambiental: tirarlo no por fascista, sino por su impacto visual, que no es precisamente pequeño, en un espacio natural. A ver si así cuele"¹⁷⁰.

Si nos centramos en el análisis por palabras clave más utilizadas en los titulares tienen relación por un lado, con la vinculación del recinto al franquismo, la iglesia y a la derecha política (Franco, Franquismo, Dictador, Falange, PP, Iglesia, Misa) y, por el otro lado al imaginario de la Memoria Histórica (Memoria, Víctimas, Ley, Restos, Republicanos). Por tanto, volvemos a observar, como ya lo hicimos en *ABC*, una simplificación en los mensajes con una clara dicotomía que los divide en dos ejes: verdugos / víctimas, en este caso el verdugo es el franquismo y las víctimas los republicanos.

¹⁷⁰ ROSA, Isaac: "El Agarrobico del Valle de los Caídos", *Público*, 20 de noviembre de 2010.

GRÁFICO 29: Palabras más repetidas en los titulares (*Público*)



Fuente: Elaboración propia (<https://tagul.com>)

El encuadre favorito del diario *Público* a la hora de hablar del Valle de los Caídos fue el F2 (48%), es decir, presentó el monumento como un lugar de memoria

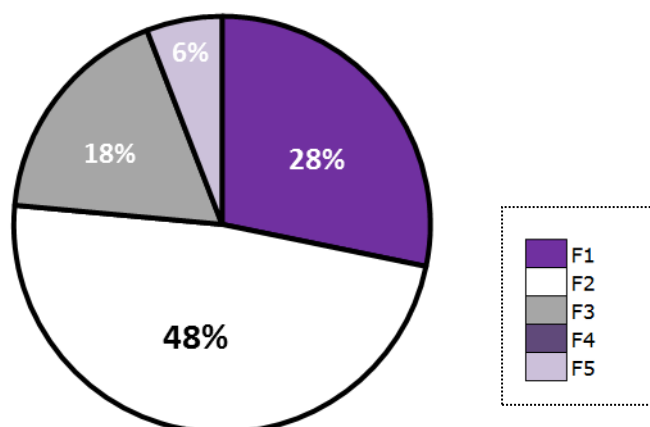
Resumen de Frames

- F1
LUGAR DE MEMORIA MANIPULADA
- F2
LUGAR DE MEMORIA BORRADA
- F3
LUGAR DE MEMORIA EN LITIGIO
- F4
ESPACIO DE PERSECUCIÓN
- F5
ESPACIO RELIGIOSO

borrada en la mayoría de los casos. Esto es coherente con el posicionamiento del periódico que se mostró muy cercano a los movimientos de Memoria Histórica. En cambio, el *frame* menos utilizado fue el F4, que no se utilizó ninguna vez, ya que en ningún momento la publicación consideró que el Valle de los Caídos fuera objeto de

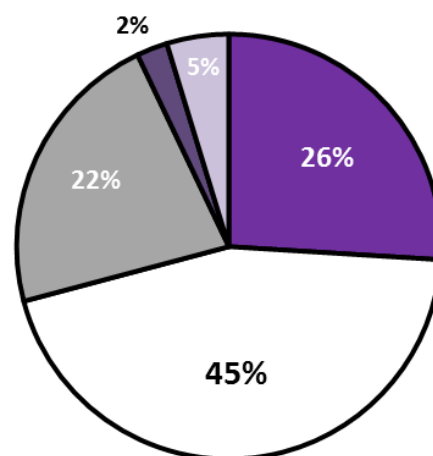
persecución gubernamental.

GRÁFICO 30: *Frame* dominante



Fuente: Elaboración propia

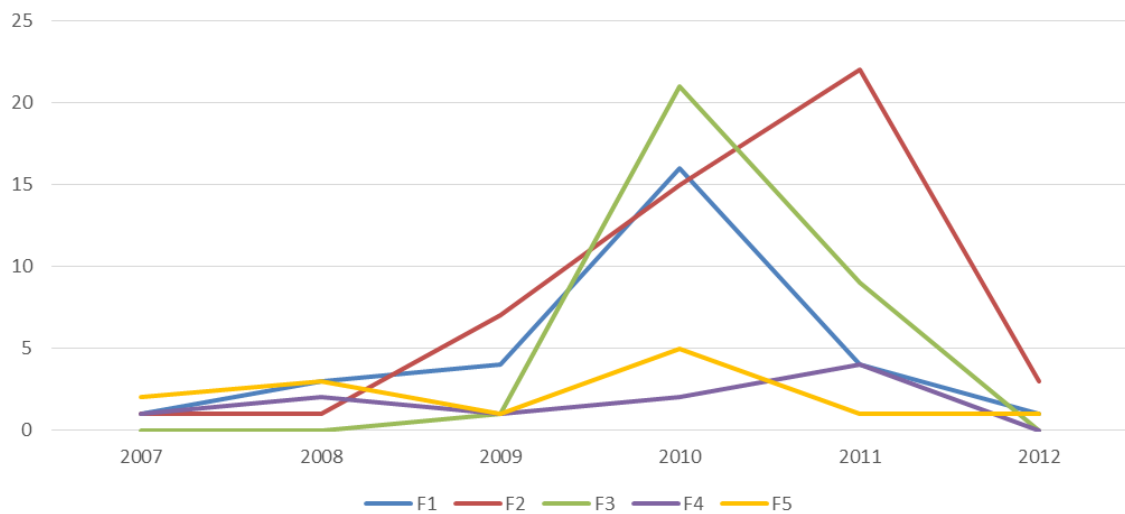
GRÁFICO 31: Total *frames* utilizados



Fuente: Elaboración propia

Si lo comparamos con el uso total de *frames* apenas hay variación. Como vimos con anterioridad el diario *Público* tiene claro cual es su posicionamiento sobre el tema en cuestión. Para ellos el Valle de los Caídos es un espacio que representa al franquismo y donde aún pervive su memoria (F1 – 26%), es un lugar donde se ha manipulado la memoria del bando perdedor de la Guerra Civil y se ha borrado su memoria (F2 – 45%) y además, en la actualidad se está luchando por recuperarla (F3 – 26%).

GRÁFICO 32: Diacrónico uso de los *frames* (*Público*)



Fuente: Elaboración propia

Asímismo coincide el uso de estos *frames* si observamos los datos a lo largo del tiempo siendo el F2 el más utilizado. También podemos observar que el uso de F2 y F3 coinciden con los picos informativos vistos anteriormente. Cabe destacar el uso de F5, el reconocimiento del Valle de los Caídos como espacio religioso en el año 2010 coincidiendo con las misas de campaña cuando la comunidad benedictina tuvo visibilidad real como parte del recinto.

Como conclusión podemos decir que el diario *Público* tuvo un posicionamiento claro y decidido sobre el Valle de los Caídos. En todo momento se mostró partidario de su reconversión y estuvo alineado con las tesis de los colectivos de la Memoria Histórica en cuanto a la recuperación de la memoria de los republicanos, la reparación de las víctimas y la exhumación de cuerpos.

Contribuyó de forma decisiva a la causa no solo dando voz y difusión a los representantes de la Memoria Histórica y sus actividades, si no realizando reportajes de investigación sobre el monumento.

Como consecuencia de todo ello, al igual que *ABC*, terminó simplificando los mensajes acudiendo a la dicotomía de “buenos” y “malos” donde los “buenos” son las víctimas del franquismo y los “malos” los miembros de la dictadura.

6.3.3 El análisis mediático de *El Mundo*

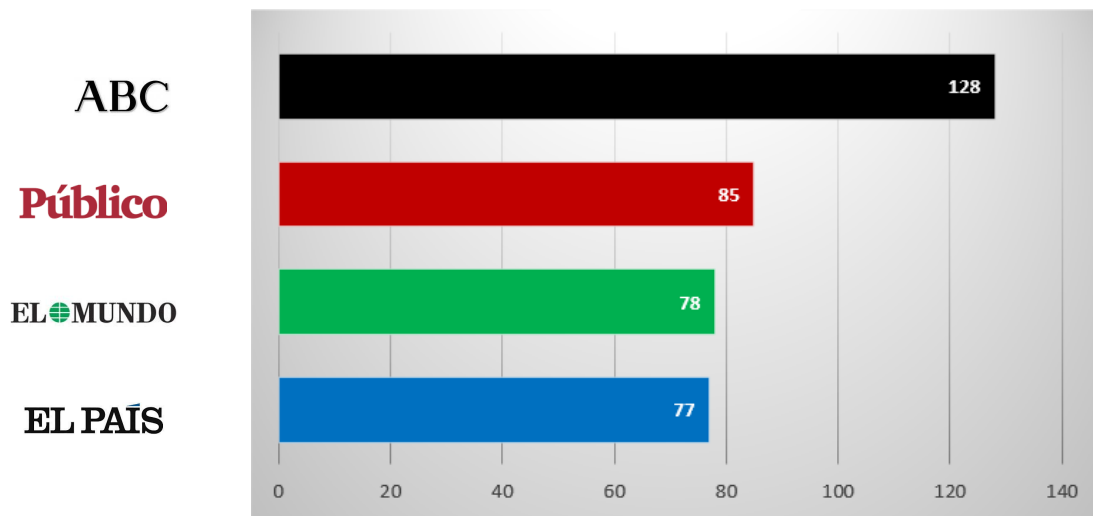
El periódico *El Mundo* nació a finales de los años 80 de la mano de Alfonso de Salas, Pedro J. Ramírez, Balbino Fraga, Juan González y Melchor Miralles. Bajo la dirección de Pedro J. la vocación del medio fue fomentar el periodismo de investigación¹⁷¹. En cuanto a la línea editorial del diario, el propio medio se define como liberal, además, tal y como recoge María José Canel, se autoproclama denunciante de la corrupción política, lo que le connota rotundidad, agresividad y denuncia¹⁷². Sus reportajes más conocidos se produjeron durante el gobierno socialista de Felipe González, destapando escándalos de corrupción, como el caso Ibercorp o el terrorismo de estado del GAL. *El Mundo* pertenece al grupo Unidad Editorial.

El diario durante el período de estudio publicó un total de 78 textos mediáticos sobre el Valle de los Caídos convirtiéndose en la tercera cabecera, por detrás de *Público*, en cuanto a volumen de información publicada (21% del total), aunque tan solo cuenta con un texto de diferencia respecto a *El País*.

¹⁷¹ SALAS, Carlos: "Pedro J. Ramírez: lo que hizo, lo que hará", *La Información*, 30 de enero de 2014. Disponible en: <http://blogs.lainformacion.com/zoomboomcrash/2014/01/30/pedro-j-ramirez-lo-que-hizo-y-lo-que-hara/> Consultado el 14/08/2015.

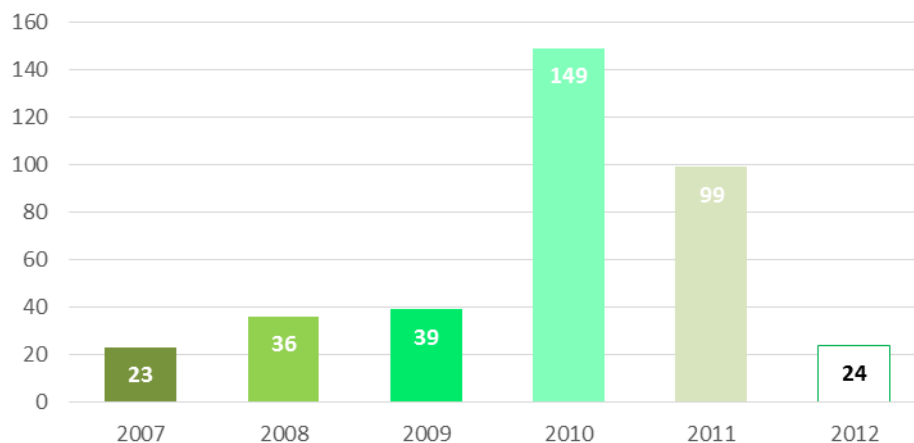
¹⁷² CANEL CRESPO, María José: "El País, ABC y El Mundo: tres manchetas, tres enfoques de las noticias", *Zer*, 6, 1999, p. 116.

GRÁFICO 33: Número total de noticias por cabecera



Fuente: Elaboración propia

GRÁFICO 34: Distribución de noticias por año (*El Mundo*)

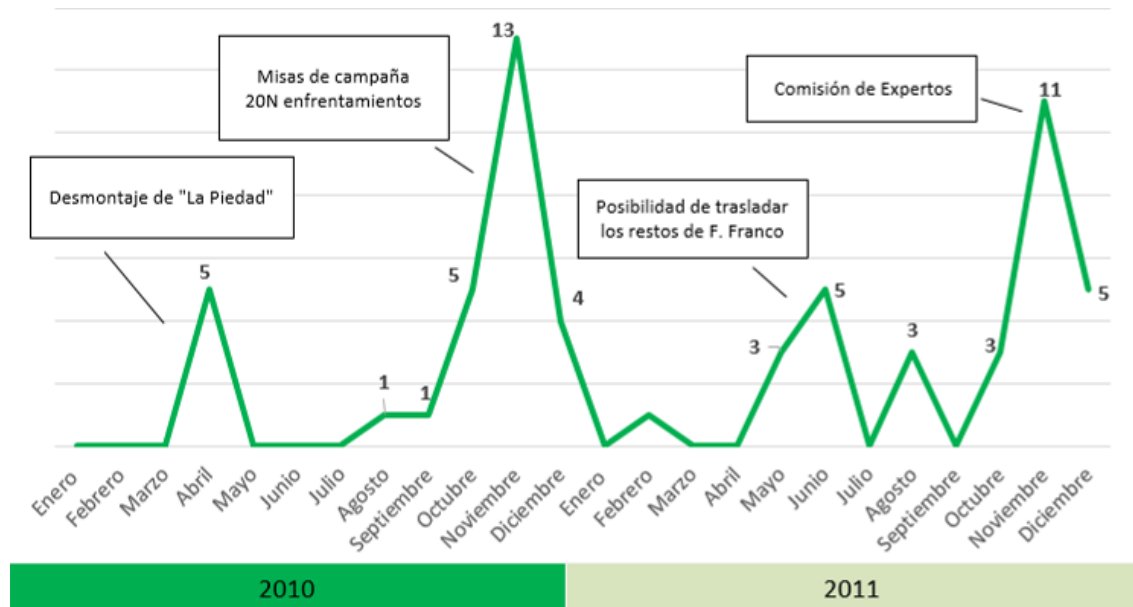


Fuente: Elaboración propia

El diario *El Mundo* tuvo una publicación regular sobre el Valle de los Caídos que solo se vio acrecentada cuando el recinto estuvo de plena actualidad en 2010. Las reparaciones en el monumento, el cierre primero al turismo y después a los feligreses, y el inicio de las “misas de campaña” en ese año hicieron que se multiplicaran las publicaciones referentes al Valle de los Caídos. Así mismo, la creación de la Comisión de Expertos y el debate sobre el traslado de los restos

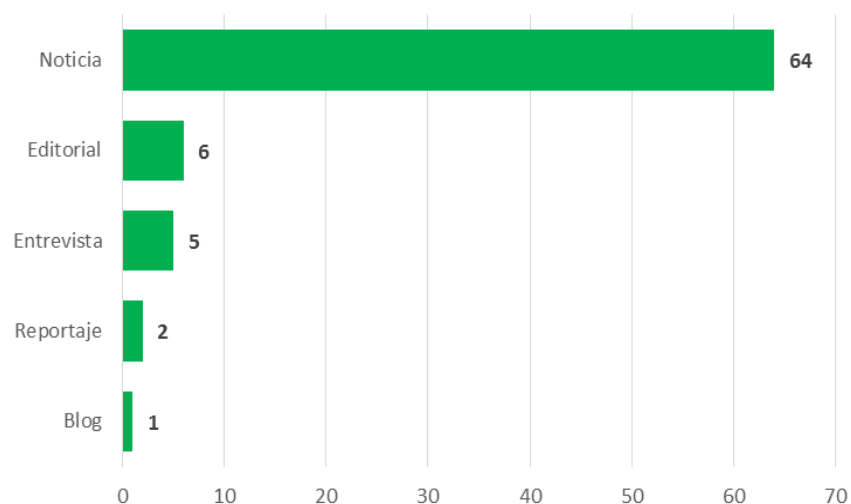
de Francisco Franco hicieron que en 2011 aún tuviese un número elevado de menciones, volviendo a la normalidad en 2012.

GRÁFICO 35: Diacrónico de las publicaciones año 2010 y 2011 (*El Mundo*)



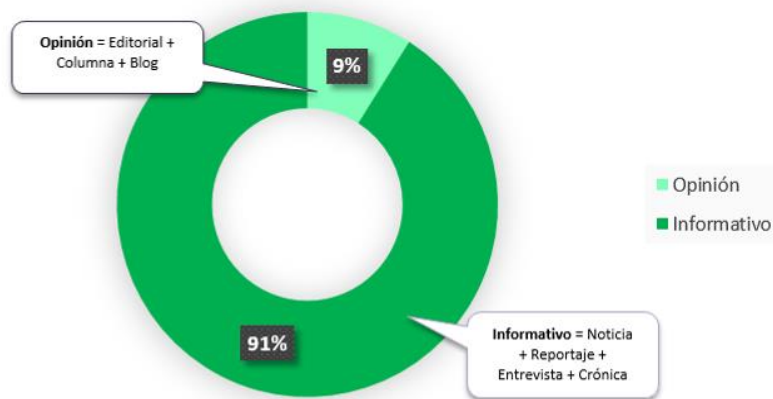
Fuente: Elaboración propia

GRÁFICO 36: Tipo de publicación (*El Mundo*)



Fuente: Elaboración propia

GRÁFICO 37: Género periodístico (*El Mundo*)

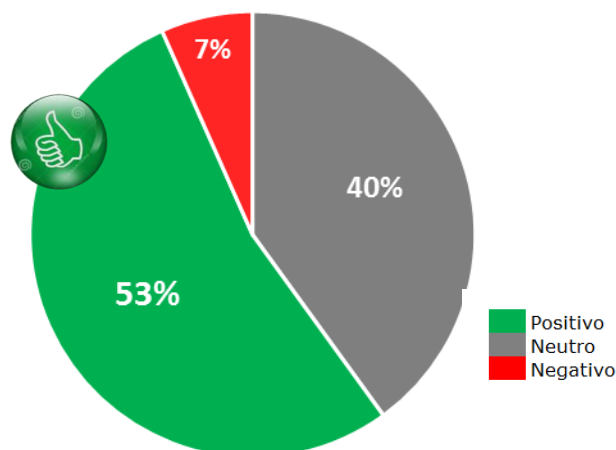


Fuente: Elaboración propia

El 91% de las publicaciones emitidas por *El Mundo* se adscribieron al género informativo, tan solo un 9% lo hizo al de opinión (6 editoriales y 1 entrada en el blog). Por lo que podemos deducir que el tema de análisis no se encontraba entre sus máximas preocupaciones. Tan solo *ABC* mostró un interés menor en hablar del Valle de los Caídos en sus editoriales (4% del total de lo publicado).

A pesar de tener una publicación irregular, en las pocas ocasiones que no utilizó la noticia como medio de expresión, *El Mundo* se posicionó a favor del mantenimiento del *status quo* del monumento (53%).

GRÁFICO 38: Tono de las publicaciones (*El Mundo*)



Fuente: Elaboración propia

En el año 2010 incluso llegó a comparar la restauración del grupo escultórico La Piedad con la destrucción causada a las obras de arte de carácter religioso por los talibanes en Afganistán:

“En marzo de 2001, el fundamentalismo religioso, encarnado en el Gobierno ultraortodoxo islámico de los talibanes, entonces en el poder en Afganistán, mandó dinamitar la cabeza y cuerpo de la mayor estatua de Buda del mundo. Con una altura de 55 metros, tallada en la roca de una montaña, hubo necesidad de emplear una gran dosis de dinamita y hasta misiles antiaéreos para destruirlo. Los intentos, sobre todo del mundo occidental, para evitar este brutal desaguisado de la historia del arte resultaron infructuosos.

Los talibanes llevaron a cabo la destrucción de gran parte de las estatuas preislámicas que se encuentran en el país, porque creen que van contra la fe islámica que prohíbe la reproducción de ídolos. En definitiva, una prueba más de la irracionalidad de los hombres y de los males que producen las religiones que son intolerantes con otras creencias.

Todo esto viene a cuento, aunque no lleguemos a ese extremo tan brutal, de lo que está pasando con los monumentos del Valle de los Caídos. Por una parte, se dice que se está restaurando la basílica excavada en la roca, y, por otra, se quiere desmontar la estatua de la Piedad situada en el pórtico de su entrada, para repararla por los desperfectos que ha causado el paso del tiempo al estar a la intemperie. La consecuencia es que se ha cerrado al público la visita a la basílica.

(...) Esperemos, por lo demás, que estas medidas no estén inspiradas en el precedente de los talibanes, porque el Valle de los Caídos, al margen de su origen político, es un monumento, que podrá gustar a unos y a otros no, pero que ha atraído en los últimos años a más turistas que el propio Monasterio de El Escorial.

(...) Pues bien, da la impresión, como ocurre en tantas cosas, de que el Gobierno no sabe qué hacer con este símbolo ostentoso, hasta ahora, del franquismo”¹⁷³.

Aunque, luego el autor en el mismo editorial reconoce que para que el monumento pueda ser símbolo de reconciliación se deberían producir tres cambios importantes:

“En primer lugar, devolver los féretros del General Franco y de José Antonio Primo de Rivera a sus familiares, suprimiendo sus sepulturas en el suelo de la basílica, que no hacen sino recordar una de las ideologías de la Guerra Civil, hoy ya condenada por todo demócrata. En segundo lugar, decidir si la basílica se debe abrir al culto o sería mejor convertirla en un museo. Pero en el caso de que sea Iglesia, debe insistirse en que allí tendrían que reposar los muertos de los dos bandos. Y, tercero, si como se quiere en la Ley citada¹⁷⁴, lo que se desea es “el espíritu de reconciliación y concordia”, sería el lugar adecuado para que en sus

¹⁷³ ANÓNIMO: “El Valle de los Caídos”, *El Mundo*, firmado por el Consejo Editorial, 13 de abril de 2010. Se puede consultar en Anexos.

¹⁷⁴ Alude a la ley de Memoria Histórica.

instalaciones se crease un Museo de la Transición, que sirviera de recuerdo para los españoles del futuro, de que es dentro de la democracia en donde se deben resolver los conflictos, pero siempre de manera pacífica. Porque sería triste reconocer que la única lección que nos depara la Historia, es que nunca aprendemos de ella”¹⁷⁵.

Pero sobre todo el posicionamiento del diario quedó demostrado en 2011, cuando la Comisión de Expertos presentó su informe recomendando trasladar los restos de Franco de la Basílica. Durante esos días *El Mundo* dejó claro que no era necesario remover el pasado. Con esa intención publicó en noviembre un reportaje a pie de la Basílica donde recogió las opiniones de los visitantes que allí se encontraban:

“(…) Pese al revuelo levantado por el anuncio de la comisión, nada turba la tranquilidad del valle de Cuelgamuros en la madrileña sierra de Guadarrama. Los turistas van llegando poco a poco, ajenos a la polémica. Un grupo de chinos ríe y se fotografía sin parar delante del hermoso paisaje: "No sabemos. Mejor preguntar a españoles", contestan.

Otras, al contrario, se han apresurado a ver la tumba "antes de que se la lleven". Las hermanas Gargallo, catalanas de turismo por Madrid, rechazan frontalmente la iniciativa. "La historia hay que saberla y hay que respetarla. En muchas catedrales, hay gente enterrada, ¿también las vamos a destruir? Este Gobierno no ha hecho más que tonterías", se lamenta María Luisa.

Tampoco se muestra conforme con la idea de "resignificar" el Valle de los Caídos para que represente a las víctimas de los dos bandos: "Esto de los dos bandos ya se ha acabado. Han pasado 35 años y Franco se murió en la cama. Nadie tuvo

¹⁷⁵ ANÓNIMO: "El Valle de los Caídos", *El Mundo*, firmado por el Consejo Editorial, 13 de abril de 2010. Se puede consultar en Anexos.

narices de sacarlo. ¿A qué vienen a mover ahora sus restos?", argumenta indignada.

A Paula, que reside en el cercano San Lorenzo del Escorial y se ha dado un paseo por el Valle de los Caídos, no le parece mal la iniciativa "si ven que es la solución para arreglar algo", aunque considera negativo que acabe removiendo el pasado.

(...) No sólo los españoles. Algunos de los turistas extranjeros también se postulan en contra de la propuesta, como Leslie de origen venezolano: "No me parece bien porque si él fue el que construyó la obra y está enterrado acá, es una parte que pertenece a la Historia", asegura mientras se hace fotos con sus amigas. "Con todo lo de la crisis me parece absurdo estar haciendo ahora traslados", censura.

Si el respeto a la Historia es uno de los argumentos más utilizados para oponerse a la iniciativa, otro de peso es el económico: "Tal y como está el panorama, que se preocupen de solucionar las otras cosas", critica Azahara. A su lado, su marido, Toni Bordas, lo tiene claro: "Hay cosas mejores para gastar el dinero que mover los restos de Franco".

Vanesa, que se niega hablar delante de la Cámara, considera la medida totalmente superflua: "Yo no soy franquista, pero me parece absurdo que después de tantos años, quieran moverlo. No lo veo necesario"¹⁷⁶.

En los editoriales publicados por aquellos días también se criticó de forma contundente que el informe de la Comisión de Expertos se hubiera publicado justo cuando se había producido un cambio de gobierno:

"Las informaciones sobre esa cajita de Pandora que el Gobierno en funciones ha dejado al presidente electo con instrucciones de "ábrase cuando yo me haya ido".

¹⁷⁶ DEL BARRIO, Ana y DOMÍNGEZ, Ricardo: "Hay cosas mejores para gastar dinero que mover los restos de Franco", *El Mundo*, 31 de noviembre de 2011.

La cajita es la tumba de Franco en el valle de los Caídos y todo hace pensar que forma parte de un diseño en el que también estaba la fecha elegida para las elecciones generales. Muy probablemente se pensó en trasladar los restos del dictador durante la jornada de reflexión, tal como se dijo en mentideros, pero faltó coraje.

(...) Me apena que el maestro de ceremonias para la puesta en escena de esta tontería para la que se ha contratado una Comisión de Expertos ¿en qué? haya sido un hombre de la sensatez de Ramón Jáuregui, y que se haya permitido aconsejar al presidente electo que no se le ocurra guardar el informe en un cajón. La voluntad póstuma del zapaterismo es que Rajoy abra la caja de sus truenos, cabree a los nostálgicos de Franco, mosquee a la familia del difunto y a la Iglesia, para darle algo más en qué pensar, no vaya a ser que los problemas de nuestra economía y la búsqueda de soluciones le dejen demasiado tiempo libre. Písate la manguera tú mismo, Mariano”¹⁷⁷.

Además recalcaron los argumentos de porqué se debía mantener el Valle de los Caídos tal y como está:

ÍTEM Nº 201, *El Mundo*, 3.12.2011

“Si vas a verlo no puedes entrar. Si vas a rezar sí. O si vas a dormir, o comer a la hospedería situada tras la basílica. Está prohibida la entrada para ver el Valle, pero no para entrar en la basílica (¿?). A cambio, ahora es gratis, ya no te cobran cinco euros. Partiendo de estas premisas todo lo que rodea desde hace meses, años, al Valle de los Caídos entra dentro de lo surrealista. O de la incapacidad de los gobiernos de derechas o de izquierda que ha tenido España desde la muerte de Franco para resolver el problema que les creó el propio Francisco Franco al construir un mausoleo en una de las zonas más bellas de la Sierra de Guadarrama.

¹⁷⁷ GONZÁLEZ, Santiago: “Franquismo sobrevenido”, *El Mundo*, 30 de noviembre de 2011.

Ahora incluso algunos han entrado en el debate histórico de por qué Franco está enterrado en Cuelgamuros, el otro nombre por el que se conoce al Valle. Fue el propio Rey Juan Carlos el que decidió que el dictador reposara para siempre en ese lugar y firmó un decreto que envió al propio Abad que se llamaba Luis María de Lojendio. Mientras, otros afirman que fue Arias Navarro el que se empeñó en que el general fuera enterrado en la basílica. Lo que parece seguro es que la familia tuvo poco que opinar sobre el lugar en el que debían reposar los restos mortales de Franco.

(...) Desde la crisis del año pasado cuando el Gobierno decidió que era peligroso entrar en el recinto se calcula que Patrimonio Nacional ha dejado de ingresar un millón de euros.

El Valle era, junto con el Palacio de Oriente y el Monasterio de El Escorial, uno de los monumentos más visitados de España. Todas las excursiones organizadas por touroperadores extranjeros incluyen el Valle de los Caídos, como las de Pekín la tumba de Mao o en Moscú la de Lenin. Y pagaban. Ahora cobran la entrada en el paquete, pero no la pagan porque Patrimonio ha dejado barra libre. Se puede pasar a rezar, pero no a mirar, pero no hay que pagar como cuando sólo se iba a ver¹⁷⁸.

ÍTEM Nº 202, *El Mundo*, 4.12.2011

“Que se vaya. Eso quiere la Comisión de Expertos. Que se exhumen sus restos y desaparezcan del Valle de los Caídos, y que sean enterrados donde la familia y los curas -¡hasta para eso hay que pedirles permiso!- digan.

Con el euro en, tal vez, sus últimos estertores, el Gobierno en funciones mira hacia un tipo que murió en 1975. Con la soldado que dirige Alemania y el afortunado marido de Bruni valorando si abandonar la moneda única por arriba o si echar a patadas a los de abajo y quedarse ellos, la comisión encargada por el ministro de la

¹⁷⁸ BLANCO, Pedro: “Los conflictos del Valle de los Caídos”, *El Mundo*, 3 de diciembre de 2011.

Presidencia, Ramón Jáuregui, pretende que nos fijemos en un general del que mi hija Valeria nunca ha oído hablar y que, desde luego, fuera justo o injusto su sueño eterno, a ella el suyo no se lo altera ni lo más mínimo.

Con nuestro socio Grecia a punto de hincar las rodillas en el aristotélico fango de su Partenón y la caja de Pandora a punto de abrirse y desencadenar toda su furia, y con Rajoy atento, preguntándose si va a tener o no un país que dirigir, viene el Gobierno en funciones y nos cuenta, unos minutos antes de abandonar el poder, que lo que hay que hacer es extraer de la fosísima al general que se adecuó el "ísimo" en la graduación militar y trasladarlo a otro lado.

(...) Con la destrucción de empleo en su cénit -11.782 parados más en noviembre- y los números del Gobierno en su más sonrojante nivel al respecto del mercado laboral -ya tenemos un nuevo récord histórico de desempleados-, el Gobierno va y señala a Paco que, por cierto, esta vez no estaba haciendo nada.

Con la Seguridad Social al borde del déficit por primera vez desde hace casi una década y media, los que se van pretenden que miremos al hombre que descansa, en el caso de que tenga conciencia y que ésta se lo permita, en la basílica de la sierra de Guadarrama.

La verdad, como ocurrencia, no está mal. De hecho, para finalizar los ocho años de Gobierno con una más, puede resultar hasta brillante, si ese era el objetivo"¹⁷⁹.

Queda claro con los ejemplos anteriores que es la cabecera que expresa su opinión de forma más contundente y directa.

En cuanto a los términos más utilizados en los titulares estos se pueden adscribir en tres grandes grupos, un primer grupo que vincula el Valle de los Caídos con

¹⁷⁹ FERMOSELLE, Ángel, F.: "La fosísima del general", *El Mundo*, 4 de diciembre de 2011. Se puede consultar en Anexos.

el franquismo (Franco, Falange), un segundo grupo que lo relaciona con la iglesia (Misa, Piedad) y, un tercer grupo que tiene relación con la Memoria Histórica (Memoria, Restos, Garzón). Así mismo también observamos el uso de la palabra Gobierno, en referencia a las medidas y actuaciones acometidas por él.

GRÁFICO 39: Palabras más repetidas en los titulares (*El Mundo*)



Fuente: Elaboración propia (<https://tagul.com>)

El encuadre más utilizado por *El Mundo* fue el F2 (32%), es decir, el reconocimiento de que el Valle de los Caídos es un espacio donde la memoria de uno de los bandos de la Guerra Civil fue borrada. Además, también enmarcó el recinto como un lugar de choque de dos memoria antagónicas que luchan por que una de ellas pervalezca (F3 – 28%).

Resumen de Frames

F1
LUGAR DE MEMORIA MANIPULADA

F2
LUGAR DE MEMORIA BORRADA

F3
LUGAR DE MEMORIA EN LITIGIO

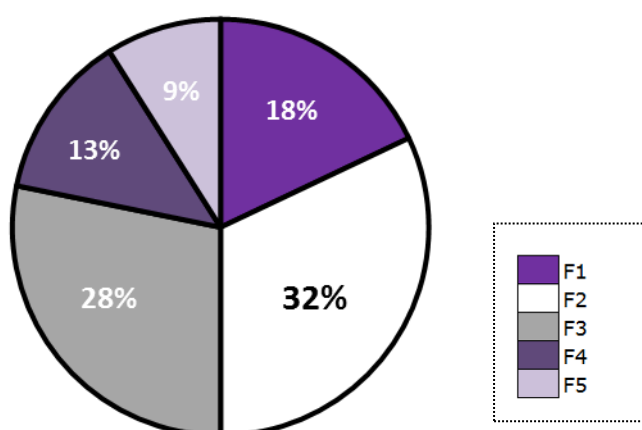
F4
ESPACIO DE PERSECUCIÓN

F5
ESPACIO RELIGIOSO

Si observamos el uso de todos los *frames* en su totalidad podemos observar que la tendencia a usar F2 (28%) y F3 (28%) se mantiene, pero así mismo aumenta el encuadre F5, que pasa de, 9% al 13% (+4 puntos), y F4, que eleva su uso de un 18% a un 20% (+2 puntos). Es decir, que en un segundo plano el periódico destaca el

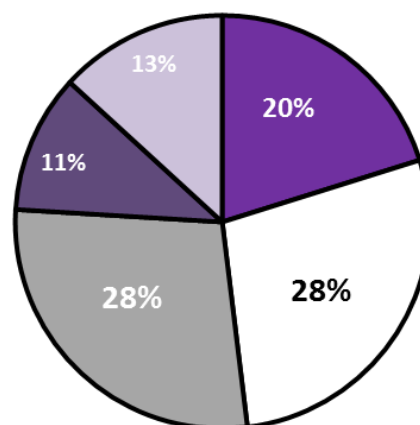
carácter religioso del monumento y la persecución de la que fue sujeto por parte del Gobierno.

GRÁFICO 40: *Frame* dominante



Fuente: Elaboración propia

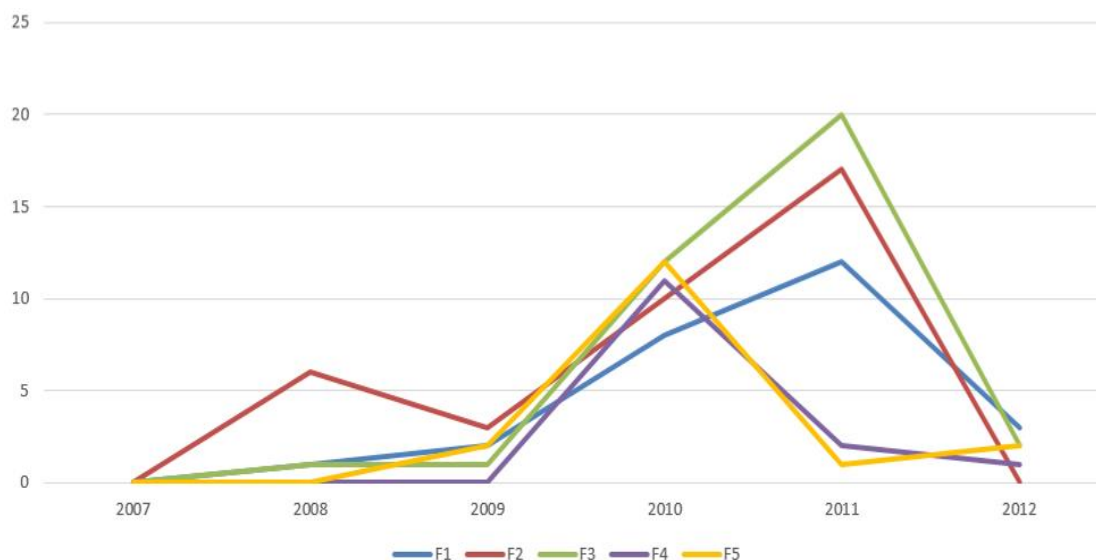
GRÁFICO 41: Total *frames* utilizados



Fuente: Elaboración propia

La concentración temporal, en cuanto al uso de los *frames*, se produjo durante el año 2011. También podemos observar que fue el F2 el encuadre que se utilizó de forma más estable a lo largo del tiempo. Así mismo, destaca que el F4 y el F5 fueron encuadres que normalmente no solía utilizar el diario pero que utilizó en el año 2010 con motivo de la campaña de denuncia iniciada por los monjes benedictinos y organizaciones pro-Valle de los Caídos.

GRÁFICO 42: Diacrónico uso de los frames (*El Mundo*)



Fuente: Elaboración propia

En general, podemos concluir que el Valle de los Caídos no es un tema al que *El Mundo* le dedicó mucho espacio. Es el segundo medio con menos publicaciones. Llama la atención el poco interés por el Valle de los Caídos cuando precisamente el diario fue galardonado en 2009 con el Premio Ortega y Gasset de periodismo por el reportaje “Clase de historia a pie de fosa”¹⁸⁰ publicado en la edición digital y escrito por la periodista Amaya García Ortiz. Es decir, la Memoria Histórica sí estaba en su agenda, pero no así el Valle de los Caídos, que por otro lado es una fosa más del franquismo.

Al igual que el *ABC*, no fue proclive a mostrar su opinión sobre el recinto de forma general, a excepción de los casos puntuales arriba comentados. Eso sí,

¹⁸⁰ GARCÍA ORTÍZ, Amaya: “Clase de historia a pie de fosa”, *El Mundo*, 15 de diciembre de 2008. Disponible en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2008/12/09/espana/1228810520.html>. Consultado el 14/08/2015.

cuando lo hizo fue de manera clara y contundente, siendo el diario más duro contra el Gobierno y sus políticas respecto al recinto.

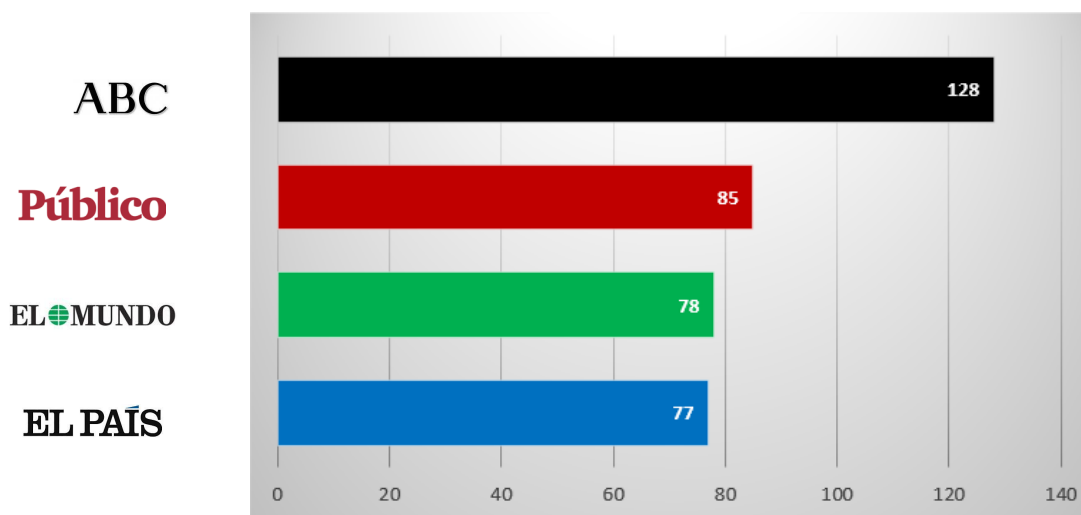
Para *El Mundo* el Valle de los Caídos es un asunto latente, incómodo del que prefiere no opinar pero sí informar. Su posicionamiento respecto al mismo es el mantenimiento de su *status* actual, aunque reconoce que parte de la memoria representada por el monumento ha sido borrada. Su razonamiento pasa por considerar que la sociedad española ya ha superado el conflicto y no se debe remover el pasado de un monumento que ya forma parte de la historia. Además, no dudó en salir en defensa de la Iglesia cuando esta solicitó espacio en los medios para hacer sus reivindicaciones. Por lo que para *El Mundo* el Valle de los Caídos también es un espacio religioso que hay que respetar.

6.3.4 El análisis mediático de *El País*

El diario *El País* fue fundado en 1976. Fue el primer periódico de clara vocación democrática en un contexto en el que el resto de periódicos españoles habían tenido un largo historial en los tiempos del franquismo¹⁸¹. Pertenece al mayor grupo mediático de España, el Grupo PRISA. Durante el período de estudio su director fue Javier Moreno Barber. *El País* se define como moderado, progresista, abierto y tolerante, defensor del consenso e intelectualista¹⁸².

El diario durante el período de estudio publicó un total de 77 textos mediáticos sobre el Valle de los Caídos convirtiéndose en la última cabecera por número de publicación, por detrás de *ABC*, *Público* y *El Mundo* (21% del total), aunque tan solo cuenta con un texto de diferencia respecto a *El Mundo*.

GRÁFICO 43: Número total de noticias por cabecera

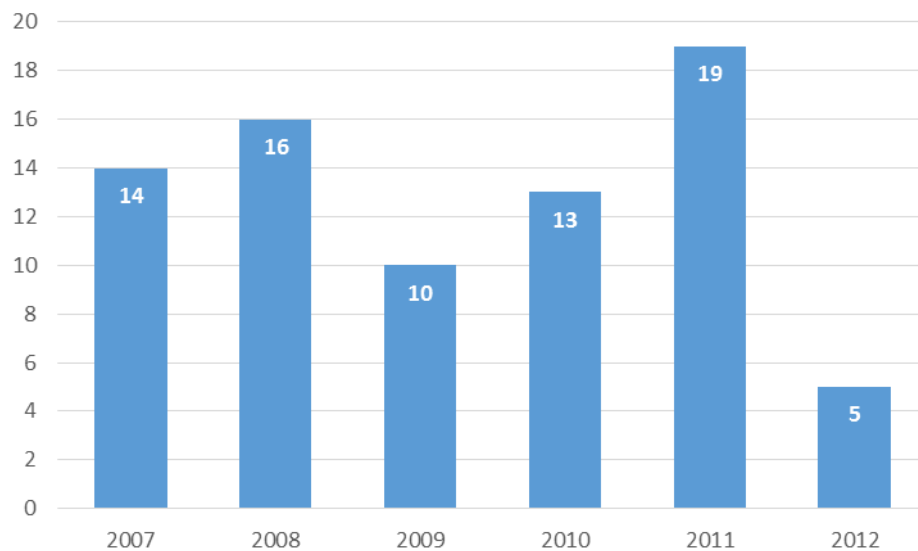


¹⁸¹ Acta de concesión del Premio Príncipe de Asturias de Comunicación y Periodismo, 1983.

¹⁸² CANEL CRESPO, María José: "El País, ABC y El Mundo: tres manchetras, tres enfoques de las noticias", *Zer*, 6, 1999, p. 116.

El País es el medio con una publicación más regular sobre el Valle de los Caídos, solo aumentando el número de publicaciones en el año 2011 cuando se hicieron públicas las recomendaciones de la Comisión de Expertos.

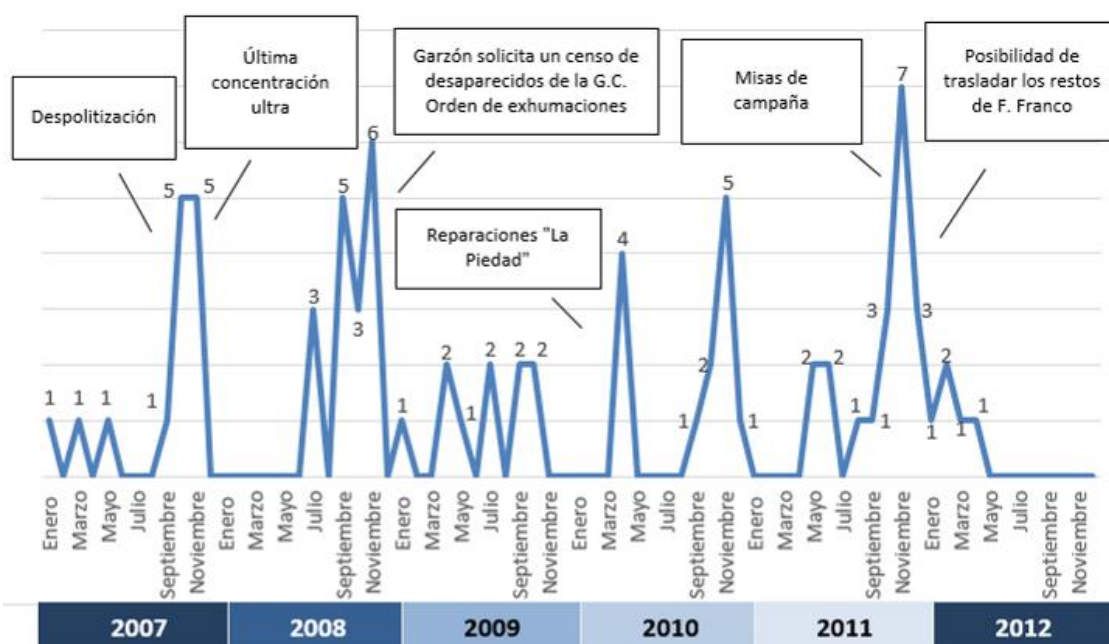
GRÁFICO 44: Distribución de noticias por año (*El País*)



Fuente: Elaboración propia

En el año 2012 se reducen considerablemente las apariciones siendo el año que menos número de informaciones publicó (5).

GRÁFICO 45: Diacrónico de las publicaciones (*El País*)



El País siguió muy de cerca la tramitación de la Ley de Memoria Histórica, desde el primer momento contó con un apartado específico en su web para recoger todas las publicaciones generadas sobre la Ley¹⁸³. En 2007 ya se preguntaba qué es lo que había que hacer con el Valle de los Caídos:

ÍTEM Nº 216, *El País*, 23.10.2007

“¿Qué hacer, pues, con el Valle de los Caídos? Hasta el PP, entrando un ratito en la Ley de Memoria Histórica, ha estado de acuerdo en la solemne idiotez de despolitizarlo del todo de manera absoluta. Como si su propia existencia no fuera pura y macabra politización. Como si cerrado y sin luz, poblados sus tapices de polvo, el monumento no fuera un himno permanente de la España más lóbrega. Como si con aquellos dos ilustres muertos, y si no adónde llevarlos, y para qué, el recinto pudiera cambiar de significación. Como si fuera tan fácil convertir un

¹⁸³ Se puede acceder a la sección en: http://elpais.com/tag/ley_memoria_historica/a/. Consultado el 15/05/2015.

mausoleo en sala de conciertos, igual que un gran burdel en piadosa capilla, y uno pudiera escuchar allí la música de Mozart tan tranquilo”¹⁸⁴.

ÍTEM Nº 215, *El País*, 21.10.2007

“La memoria de todos los caídos parece haber quedado en el olvido. No así el monumento y su significado. Ningún Gobierno de la democracia llegó a tocar el Valle de los Caídos, como si se tratara de una herencia maldita.

(...) El silencio oficial parece haberse roto esta semana en el debate parlamentario de la Ley de la Memoria Histórica. Socialistas y populares acordaron que el mausoleo sea despolitizado y ciertos símbolos derribados”¹⁸⁵.

También en 2007 recogió en sus páginas como aquel año tendría lugar la última concentración ultra en el interior del recinto, concentraciones que venían desarrollándose desde la muerte del dictador, ya que una vez aprobada la Ley se prohibió la realización de actos de exaltación al franquismo.

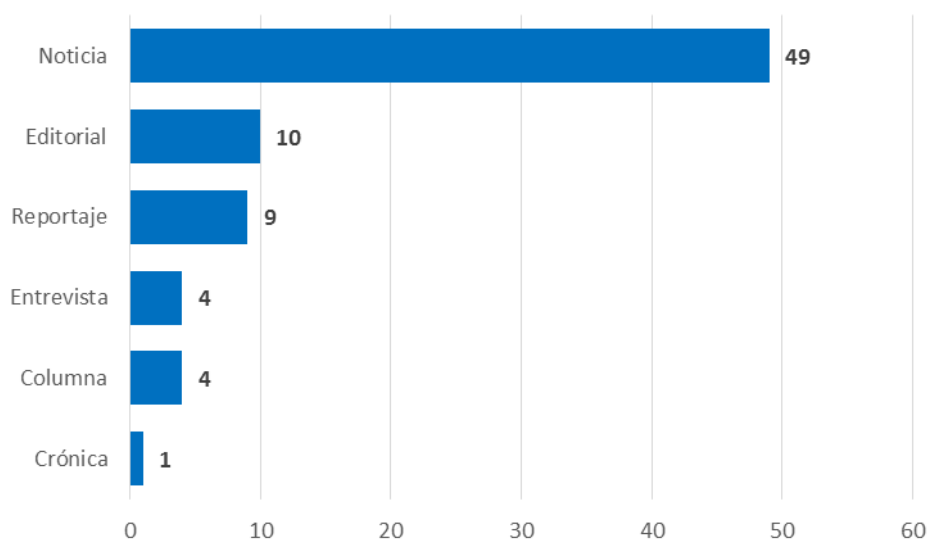
Asimismo el periódico informó puntualmente de todas las acciones emprendidas por el juez Baltasar Garzón en su intento por juzgar los crímenes del franquismo hasta su inhabilitación.

Finalmente, al igual que todos los medios estudiados anteriormente, recogió las informaciones referentes a las actuaciones del Gobierno en el recinto, el cierre del monumento, la reacción de los monjes benedictinos y las recomendaciones de la Comisión de Expertos.

¹⁸⁴ DELGADO, Fernando G.: “La broma del Valle”, *El País*, 23 de octubre de 2007. Se puede consultar en Anexos.

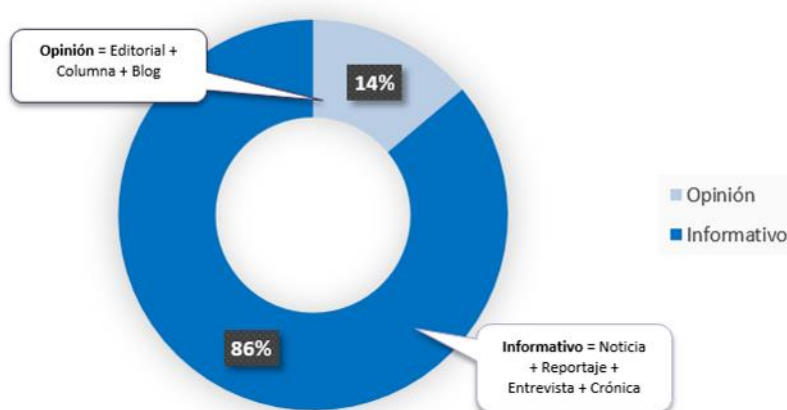
¹⁸⁵ GÓMEZ, Luis: “El Valle de los desconocidos”, *El País*, 21 de octubre de 2007.

GRÁFICO 46: Tipo de publicación (*El País*)



Fuente: Elaboración propia

GRÁFICO 47: Género periodístico (*El País*)

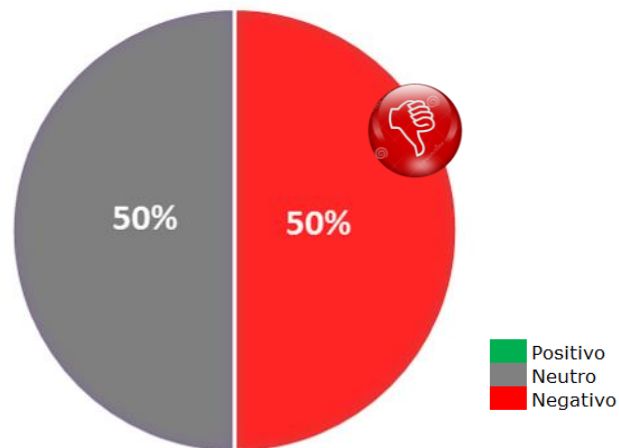


Fuente: Elaboración propia

Al igual que *Público*, *El País* generó un mayor número de informaciones que podríamos adscribir al género de opinión (14%). Destacó el uso del editorial y de la columna.

En cuanto al tono de las publicaciones la cabecera se dividió entre una postura neutra (50%) y una negativa (50%).

GRÁFICO 48: Tono de las publicaciones (*El País*)



Fuente: Elaboración propia

El diario mostró una postura crítica hacia la iglesia, a la que marcó como colaboradora necesaria del régimen franquista, e insistió en que había que reinterpretar el Valle de los Caídos para poder desvincularlo de la dictadura. Llegan a comparar el recinto con un campo de concentración nazi.

ÍTEM Nº 221, *El País*, 20.11.2007

“Abandoné el recinto y de regreso a Madrid, con la cruz todavía visible en lo alto del risco de la Nava, pensé en qué hacer con el Valle de los Caídos. Dejarlo como un lugar de memoria y enseñarles a quienes lo quieran oír o leer que los restos del general que lo mandó construir reposan allí desde el 23 de noviembre de 1975, como él había previsto y soñado, bajo una losa de granito, detrás del altar mayor de la cripta, enfrente de la tumba de José Antonio. Franco ideó el monumento, y así se hizo, para inmortalizar su victoria en la Guerra Civil y honrar sólo a los muertos de su bando, aunque se montara después la farsa de trasladar también allí los restos de algunos "rojos" muertos o asesinados durante esa guerra.

También les enseñaría que, acabada ya la guerra, mientras se construyó ese monumento, "símbolo de paz", Franco presidió una dictadura que ejecutó a no menos de cincuenta mil personas y dejó morir en las cárceles a varios miles más de

hambre y enfermedad, convirtiendo a la violencia en una parte integral de la formación de su Estado. Y recordaría, en el recinto ideal para recordarlo, que la Iglesia Católica, recuperados sus privilegios y su monopolio religioso tras la guerra, se mostró gozosa, inquisitorial, omnipresente y todopoderosa al lado de su Caudillo. Eso representa el Valle de los Caídos, la espada y la cruz unidas por el pacto de sangre forjado en la guerra y consolidado por los largos años de victoria”¹⁸⁶.

ÍTEM Nº 241, *El País*, 3.05.2009

“Tario¹⁸⁷ no quiere que vuelen el Valle, no cree que haya que derruirlo ni convertirlo en un garaje, como sugiere con sorna un amigo suyo. Insiste en mantenerlo como un lugar de la memoria que sirva para explicar la barbarie de Franco y la brutalidad del franquismo. "Igual que no se puede destruir Mauthausen, por muchas calamidades que se pasaran allí, no se puede destruir Cuelgamuros. Este monumento franquista debe servir como una pieza para explicar nuestra historia", pero después de "una buena escombrera" de los símbolos franquistas y religiosos que hoy definen el monumento.

"Si hubieran destruido Mauthausen, hoy sería difícil explicar cómo era un campo de exterminio. ¿Quién contará qué es lo que pasó allí cuando ya no quedemos supervivientes?", explica Tario”¹⁸⁸.

¹⁸⁶ CASANOVA, Julián: “El Valle de Franco”, *El País*, 20 de noviembre de 2007. Se puede consultar en Anexos.

¹⁸⁷ Tario Rubio es un superviviente de la guerra, de los campos de concentración, de las cárceles del franquismo y de los Batallones de Trabajadores Disciplinarios, en estos últimos trabajó en la construcción del Valle de los Caídos. Es uno de los testimonios que el periodista José María Calleja recogió para su libro “El Valle de los Caídos” (2009). También colaboraría en el documental: “El Valle de los Caídos: la obsesión de Franco” (2009) que veremos en el próximo bloque de la presente investigación. El propio Tario escribiría dos años después un libro contando sus experiencias: “El Valle de los Caídos y la represión franquista” (2011),

¹⁸⁸ CALLEJA, José María: “Llamarle Cuelgamuros”, *El País*, 3 de mayo de 2009.

Para el diario un requisito imprescindible para que el Valle de los Caídos tenga otra consideración es trasladar los restos de Francisco Franco del recinto:

“El Valle de los Caídos es un parque temático del franquismo. El horripilante conjunto fue construido en un país que se moría de hambre, de miedo y de frío, el dictador gastó en la erección de su megalómano delirio más de 1.000 millones de pesetas del año 59, cuando se concluyó la obra, después de 19 años de trabajos forzados de presos republicanos, en régimen de esclavitud. Solo dos de aquellos sobreviven hoy. Una cruz de 150 metros de alto, con brazos de casi 50 metros que tienen una anchura que permite que dos hileras de coches puedan ser aparcados en paralelo en su interior, una altura entre el suelo y la cúpula de dimensiones inhumanas, capillas dedicadas a las vírgenes patronas de los que contribuyeron a la victoria franquista en la guerra, una estética terebrante, un edificio que da miedo.

Cuelgamuros es la prolongación del franquismo por otros medios y no hay otra forma de corregir esa anomalía, impropia en un sistema democrático, de retirar los honores al dictador, que trasladar el cadáver de Franco lejos de los restos de sus víctimas”¹⁸⁹.

Si analizamos las palabras más utilizadas por la cabecera, en los titulares de sus publicaciones, encontramos tres grupos temáticos, en primer lugar aquellos términos que tienen que ver con la Memoria Histórica (Memoria, Víctimas, Muertos, Ley), en segundo lugar los que vinculan el recinto con la dictadura (Franco, Franquismo) y por último, las palabras que hacen referencia a instituciones o personas protagonistas de las decisiones tomadas alrededor del monumento (Gobierno, Garzón, PP).

¹⁸⁹ CALLEJA, José María: “Parque temático del Franquismo”, *El País*, 1 de noviembre de 2011. Se puede consultar en Anexos.

GRÁFICO 49: Palabras más repetidas en los titulares (*El País*)



Fuente: Elaboración propia (<https://tagul.com>)

El encuadre con mayor presencia en el periódico fue el F2 (53%). Para *El País* el Valle de los Caídos solo representa a una memoria: la franquista, tal y como demuestra que el segundo *frame* que más dominó el discurso de la publicación fuera el F1 (24%).

Si observamos el uso del total de frames la tendencia se confirma, e incluso aumentó la vinculación del recinto con un espacio de supervivencia de la

Resumen de Frames

F1
LUGAR DE MEMORIA MANIPULADA

F2
LUGAR DE MEMORIA BORRADA

F3
LUGAR DE MEMORIA EN LITIGIO

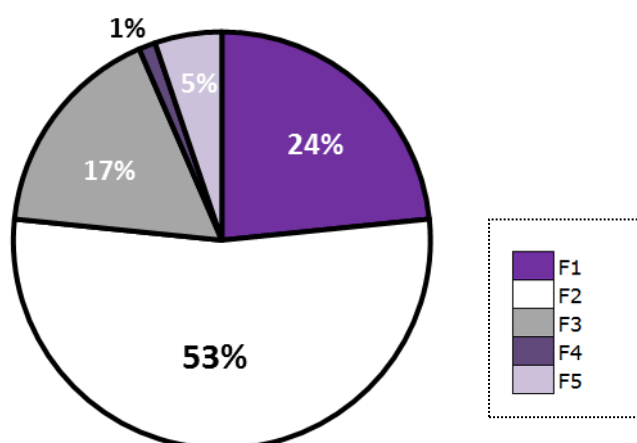
F4
ESPACIO DE PERSECUCIÓN

F5
ESPACIO RELIGIOSO

memoria franquista, una de cada cuatro noticias se encuadró bajo el F1 (25%). Para *El País* el Valle de los Caídos es un espacio que representa a la dictadura en la actualidad.

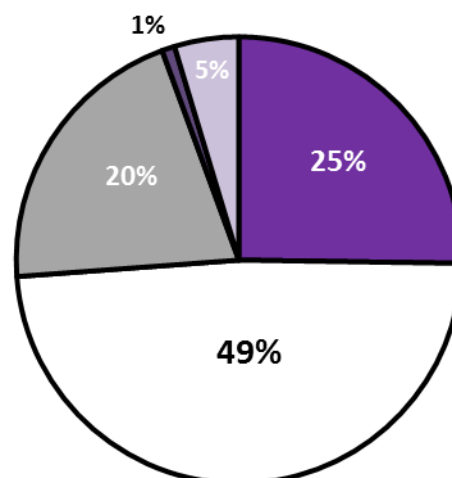
En todos los casos los encuadres menos utilizados fueron el F4 (1%) y el F5 (5%). El periódico no representó al monumento como un espacio religioso y, mucho menos, consideró que había sufrido una persecución gubernamental.

GRÁFICO 50: *Frame* dominante



Fuente: Elaboración propia

GRÁFICO 51: Total *frames* utilizados

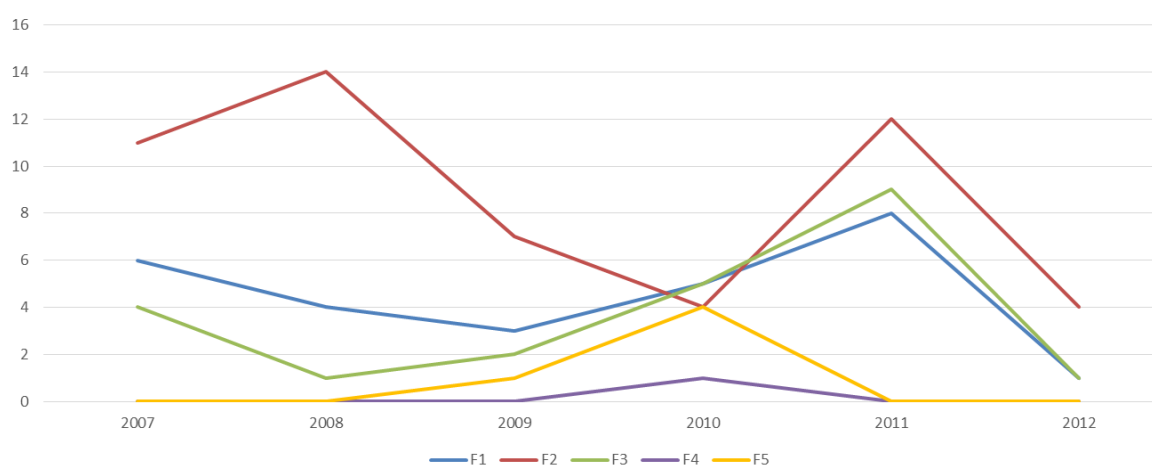


Fuente: Elaboración propia

El uso de los *frames* a lo largo del tiempo viene a confirmar los datos anteriores. Se demuestra que la cabecera utilizó de manera predominante el F2 como forma de enmarcar la información y que apenas optó por presentarlas bajo el F4.

También podemos observar que *El País* es el medio que mayor regularidad tuvo a la hora de presentar la información.

GRÁFICO 52: Diacrónico uso de los frames (*El País*)



Fuente: Elaboración propia

Tras el presente análisis podemos concluir que *El País* fue el medio más coherente a la hora de presentar la información manteniendo una publicación regular, tanto en volumen como en la manera de encuadrar las publicaciones, a lo largo del tiempo.

En cuanto su posicionamiento sobre el recinto, *El País* se mostró contrario a mantener su *status quo*, y fue partidario de su reconversión para que dejase de ser un espacio franquista y perteneciente a la dictadura. Y así lo expresó de forma clara en sus publicaciones de opinión. También, destacó su rechazo al papel de la Iglesia Católica.

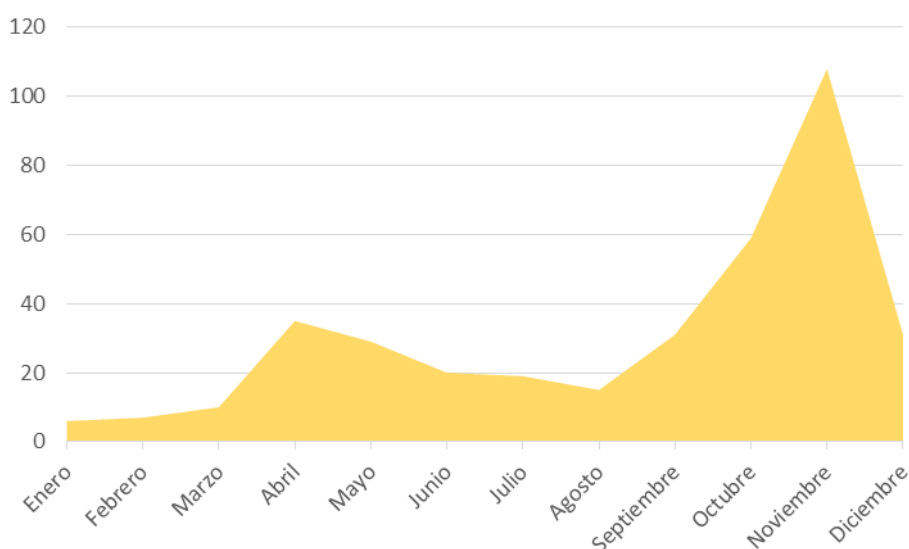
Así mismo, es el medio que presentó un compromiso más firme con el Valle de los Caídos no alejándose de su discurso que mantuvo desde el primer momento. Estuviese o no el recinto de actualidad estuvo en la agenda del periódico.

6.4 A modo de conclusión

Tal y como hemos podido ver a lo largo del análisis, el Valle de los Caídos es un tema que está latente en los medios de comunicación. Siempre que ocurra algo alrededor del recinto éste automáticamente será noticia.

A pesar de ello, hay una cita ineludible. Todos los noviembreros los periódicos miran hacia el monumento. Es claramente el mes que concentra un mayor volumen de publicaciones.

GRÁFICO 53: Volumen total de publicaciones por mes (suma de todos los años)



Fuente: Elaboración propia

En el discurso periodístico escrito sobre el Valle de los Caídos destacan dos posiciones enfrentadas: aquellos medios que consideran que el monumento es parte de la historia de España y que no debe sufrir ninguna modificación, y aquellos medios que consideran que el monumento es un símbolo vivo y sangrante del franquismo, mantiene fuerte e intenso sentido anticonstitucional y

que debe ser reconvertido y reinterpretado, para que verdaderamente se convierta en punto de encuentro de la memoria de España.

EN CONTRA	A FAVOR
Público EL PAÍS 32%	ABC EL MUNDO 21%
Memoria borrada Memoria en litigio	
Memoria manipulada	Espacio de persecución Espacio religioso

Los partidarios de mantener el *status quo* del monumento suelen representarlo también como un espacio religioso, ajeno a cualquier cuestión de memoria, que sufrió la presión laicista del Gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero. Para defender su posición suelen recurrir a diversos argumentos: que allí descansan restos de todos los bandos, que se trata de un lugar de reconciliación, que forma parte del pasado y no hay que reabrir viejas heridas. Cuando el Gobierno es afín con su línea editorial, el Valle de los Caídos pasa a un segundo plano y dejan de lado el argumentario sobre la persecución religiosa. A pesar de contar con una posición clara respecto al Valle de los Caídos, estos medios suelen omitir dicha afinidad y solo se significan en momentos puntuales.

En cambio, los medios contrarios al monumento son más activos y claros en sus argumentaciones. Desde su punto de vista, el Valle de los Caídos es un símbolo del franquismo (objeto, por tanto, de memoria manipulada) que aún pervive y debe ser actualizado y resignificado.

En general, estos medios coinciden en representar el Valle de los Caídos como un lugar de memoria borrada¹⁹⁰, donde distintas versiones pugnan por el control del lugar (memoria en litigio). Es decir, se valora el recinto como un espacio que no está cerrado a una única interpretación, y los medios escritos luchan por vincular el lugar a un lado u otro dependiendo de su punto de vista. Al final, se produce una simplificación de los mensajes, en la búsqueda persuasiva del lector, que deja la complejidad del lugar en un segundo plano y presenta el problema de forma dicotómica en la que encontramos frecuentemente las figuras de “víctimas” y “verdugos”. Tales papeles siempre van a estar interpretados por los simpatizantes, o bien de la derecha española cercanos al franquismo o bien de los colectivos próximos a las tesis de la Memoria Histórica, ocupando el papel de “víctimas” o “verdugos” dependiendo del emisor de dicho mensaje.

¹⁹⁰ Son textos alineados con las tesis de los partidarios de la Memoria Histórica. En ellos se mencionan las peticiones y reclamaciones para la realización de exhumaciones de víctimas del franquismo, se alude indirecta o directamente a la destrucción de la memoria o, incluso, se vincula la Transición española con políticas de silencio institucional.

TERCERA PARTE:

EL VALLE DE LOS CAÍDOS Y LA REPRESENTACIÓN AUDIOVISUAL

7. EL VALLE DE LOS CAÍDOS Y LA REPRESENTACIÓN

AUDIOVISUAL

7. 1. El Valle de los Caídos en el marco de la producción documental para televisión: algunas consideraciones iniciales

La segunda parte de esta investigación se va a centrar en las modalidades de tratamiento audiovisual que, tanto en cine como en televisión, se han interesado por la representación y el debate sobre el Valle de los Caídos. En las siguientes páginas se presentará un recorrido sistemático por las realizaciones que han dirigido su mirada a aquel recinto, describiéndose sus principales aspectos de producción y contenido. Y, ya de forma prioritaria, nos centraremos en el análisis cualitativo de contenido de cuatro propuestas producidas entre 2009 y 2012, que serán abordadas como estudios de caso: *Franco: Operación Caídos*, *El Valle de los Caídos: la obsesión de Franco*, *España en la Memoria: El Valle de los Caídos* y *Bajo la sombra de la Cruz*¹⁹¹.

Estos cuatro trabajos tienen como punto de referencia temática compartida que se trata de ejercicios que plantean una evocación audiovisual del Valle de los Caídos desde una perspectiva de presente. En este sentido proponen, pues, narrativas caracterizadas por una actualización selectiva del pasado desde el momento actual. Las cuatro producciones seleccionadas fueron realizadas entre la aprobación de la Ley de Memoria Histórica y su período de aplicación inicial, y

¹⁹¹ Se puede acceder a las fichas técnicas de todos los documentales en Anexos.

la elaboración de las conclusiones por parte de la Comisión de Expertos creada por acuerdo del Consejo de Ministros en 2011.

Otro aspecto común del material seleccionado es su carácter como relatos documentales con un claro sesgo didáctico, generalista y divulgativo¹⁹². Sin embargo, también presentan rasgos formales, puntos de vista y claves temáticas claramente diferenciadas, lo cual permite ubicarlos en unas coordenadas más vastas definidas por la articulación discursiva de propuestas y estrategias diferenciadas en cuanto narrativas de memoria audiovisual. En el caso de los estudios de caso escogidos, éstos muestran claramente pautas formales y de contenido que permiten contextualizarlos en la producción televisiva española desarrollada desde finales de los años noventa hasta el presente¹⁹³.

¹⁹² Estos elementos conforman el sesgo dominante de la producción internacional de documentales históricos para televisión. Respecto a sus características, evolución y principales títulos en Europa, puede verse el estudio colectivo de BELL, Erin y GRAY, Ann (eds.): *Televising History: Mediating the Past in Postwar Europe*, Houndmills, Palgrave Macmillan, Nueva York, 2010. Ya en lo referido al caso español puede consultarse HERNÁNDEZ, Sira: *La historia contada en televisión. El documental televisivo de divulgación histórica en España*, Gedisa, Barcelona, 2008. Y desde un prisma comparado, ANANIA, Francesca: "La metodología de la investigación histórica y los medios de comunicación", en IBÁÑEZ, Juan Carlos y ANANIA, Francesca (eds.): *Memoria histórica e identidad en cine y televisión*, Comunicación Social, Madrid, 2010.

¹⁹³ GUTIÉRREZ LOZANO, Juan Francisco y SÁNCHEZ ALARCÓN, María Inmaculada: "La memoria colectiva y el pasado reciente en el cine y la televisión. Experiencias en torno a la constitución de una nueva memoria audiovisual sobre la Guerra Civil", *HMiC*, 3, 2005, pp. 151-167. Sobre esta cuestión asimismo puede consultarse la reflexión de BENET, Vicente José: "Excesos de memoria: el testimonio de la Guerra civil española y su articulación fílmica", *Hispanic Review*, 75, 4, 2007, pp. 349-63; RUEDA, José Carlos y CORONADO, Carlota: *La mirada televisiva. Ficción y representación histórica en España*, Madrid, Fragua, 2009, pp. 148-165 y 199-258, diversos trabajos recogidos en MINGUEZ, Norberto (ed.): *Ficción y no ficción en los discursos creativos de la cultura española*, Iberoamericana Vervuert, Madrid, 2013, o

Así, por ejemplo, *Franco: Operación Caídos* y *El Valle de los Caídos: la obsesión de Franco* son dos producciones homogéneas, caracterizadas por una visión histórica crítica y por proponer una reflexión de conjunto sobre el devenir del monumento desde los años cuarenta configurada a través de un trabajo de investigación y recolección de testimonios personales. Este enfoque es muy similar al empleado en otras producciones documentales televisivas que han explorado, en ocasiones teniendo en cuenta fuentes inéditas de archivo, determinados pasajes de la historia contemporánea española. Sin duda, el paradigma en este tipo de producciones sería *Operació Nikolai*, un reportaje de investigación de Dolors Genovés sobre el POUM y el asesinato de Andreu Nin, para el canal autonómico catalán TV3.

En cambio, *España en la Memoria: El Valle de los Caídos* fue un programa de debate en estudio punteado con breves piezas de carácter documental que combinaban imágenes de archivo y voz en off. El objetivo de estas piezas era servir de apoyo y punto de partida para las intervenciones de los participantes en aquel debate. Por otro lado, *Franco: Operación Caídos* y *El Valle de los Caídos: la obsesión de Franco* fueron dos producciones interrelacionadas, pero con carácter singular e independiente, mientras que el espacio dedicado al Valle de los Caídos por Intereconomía se insertó en una serie histórica divulgativa mucho más amplia (*España en la memoria*) sometida a una estructura y unas pautas formales o de contenido rígidas.

ESTRADA, Isabel: *El documental cinematográfico y televisivo contemporáneo. Memoria, sujeto y formación de la identidad democrática española*, Támesis, Londres, 2013.

Bajo la sombra de la Cruz es, por su parte, un documental de origen italiano, y su perspectiva de aproximación a Cuelgamuros es claramente distinta a la establecida en *Franco: Operación Caídos*, *El Valle de los Caídos: la obsesión de Franco* y *España en la Memoria: El Valle de los Caídos*. En este último caso se propone al espectador, desde un enfoque de tiempo presente, cómo es la educación de medio centenar de muchachos, alumnos de la Escolanía, y cómo transcurren las actividades cotidianas de los monjes benedictinos dentro del Monasterio y la Basílica. La estrategia narrativa elegida por su director y realizador, el italiano Alessandro Pugno, fue eminentemente visual, no existiendo por ejemplo la presencia de un narrador.

Este documental utilizó técnicas de selección de contenido para presentar la realidad, pero el resultado final se compuso por imágenes de los monjes y los niños filmadas por el autor. En todo momento se contó con la autorización y la colaboración de la comunidad benedictina ésta no quedó completamente satisfecha por el resultado final. Se trató de un documental independiente, único en el campo de estudio, que supuso por primera vez el acceso del espectador al interior del monumento, a su vida religiosa cotidiana. Temporalmente, además, su grabación coincidió con la clausura del culto por motivos de seguridad y con el desarrollo de las denominadas “misas de campaña” —una serie de celebraciones eucarísticas de protesta contra la política del gobierno socialista—, y que también incluía críticas más genéricas frente al progresismo laicista.

Contamos, por tanto, con una selección de material que destaca por su heterogeneidad en dos sentidos. Por un lado, en cuanto que sugiere que estamos ante diferentes planteamientos de una misma realidad, que es

presentada desde la movilización de distintos *frames* que encuadran la representación del Valle de los Caídos. Y, por otro lado, dado que estos documentales ofrecen rasgos diferenciales de formato y difusión. En todo caso, los cuatro trabajos seleccionados como estudios de caso fueron concebidos y diseñados para ser consumidos por una audiencia amplia. Los tres primeros fueron emitidos por televisión, y en el último documental fue presentando a numerosos certámenes internacionales y tuvo una destacada repercusión mediática.

En relación con este conjunto de aspectos que permiten vertebrar –pero también singularizar– a estos documentales, en las siguientes páginas vamos a estudiar cómo los *frames* identificados en el presente trabajo articulan y dan sentido a tales relatos audiovisuales sobre el Valle de los Caídos¹⁹⁴.

A partir de ahí nos cuestionaremos dos cuestiones esenciales:

- A. ¿Es posible hablar de un *storytelling* documental delimitado que recoja, y también construya, un imaginario colectivo en torno a este monumento durante la primera década del siglo XXI?
- B. ¿De qué modo el relato audiovisual se implica, o coparticipa, en el debate mediático sobre el Valle de los Caídos?

Para ello se realizará un análisis cualitativo de los documentales en tres sentidos: en primer lugar, se procederá a la identificación del uso de los marcos de encuadre enunciados; en segundo lugar, se valorarán las estrategias

¹⁹⁴ Los *frames* objeto de estudio fueron definidos en el apartado “Selección de textos mediáticos y definición de *frames*: la prensa diaria”.

utilizadas para reforzar el discurso propuesto; y, en tercer lugar, se tendrá en cuenta su relación con un discurso memorístico –previo y propio– acerca del Valle de los Caídos, que se habría configurado desde la prensa diaria, entendiendo que ésta suele ser la primera piedra angular en la formación del debate mediático.

En términos básicos podemos considerar que la prensa diaria ha formulado una visión a lo largo del tiempo sobre el Valle de los Caídos. En ella, el recinto ha aparecido fundamentalmente como un referente informativo, o como un objeto de interpretación ligado con un debate construido de forma cotidiana desde las noticias y los posicionamientos políticos o sociales en torno a la Ley de Memoria Histórica. Paralelamente, el Valle de los Caídos también ha sido objeto de atención periódica conmemorativa, por ejemplo en relación con la efeméride del 20 de noviembre.

En la actualidad, los medios de comunicación de masas, y particularmente la televisión, tienen un papel fundamental en la construcción del imaginario colectivo. Más allá del mero entretenimiento, el medio televisivo contemporáneo tiende a combinar el ocio y la aportación de mensajes que interpretan la realidad y el entorno, seleccionando, desde la contemporaneidad, aquellos hechos pasados que se consideran más importantes. Tales operaciones dejan al margen otros muchos referentes, y en ocasiones facilitan la construcción de análisis en profundidad que pueden diferir de la presentación habitual que hacen los periódicos.

Igualmente hay que tener en cuenta que la televisión generalista es, por definición, un medio masivo que tiende a adaptar su contenido para ser

consumido por el mayor espectro posible de audiencia mediante fórmulas que privilegian la presencia de ciertos *targets* (de edad, género, cualificación educativa u orientación ideológica), pero sin renunciar nunca al objetivo de lograr proyectarse sobre una audiencia doméstica interclasista que integre colectivos culturales o territoriales amplios. Además, fue en torno a 2010 cuándo se popularizó el uso de las redes sociales en España. En los últimos años se han convertido en un medio amplificador de los contenidos audiovisuales, ya sean emitidos por televisión, cine o Internet, por lo que en términos de audiencia se pueden llegar a multiplicar su impacto.

En este contexto es esencial subrayar un aspecto fundamental sobre la percepción generalista que el espectador medio suele manejar ante el documental: el intenso “efecto-realidad”. Este efecto puede traducirse en varias direcciones: en otorgar verosimilitud descriptiva o factual, pero también en la línea de la credibilidad dramática. *Creer lo que se ve* es un mecanismo perceptivo clave para definir la autoridad del documental como instancia de “no ficción” y, desde ahí, como texto didáctico, explicativo y divulgativo.

Es decir, el público generalista le da un voto mayor de confianza y credibilidad a aquellos productos que son presentados como “reales” y no se inscriben dentro de las fronteras de la ficción, si bien –en la práctica- las fronteras son muy difusas, tal y como ha destacado Isabelle Veyrat-Masson¹⁹⁵. En todo caso, tal y como afirman Guarinos y Jiménez, “todo lo que posea apariencia de realidad,

¹⁹⁵ VEYRAT-MASSON, Isabelle, *Télévision et histoire, la confusion des genres. Docudramas, docufictions et fictions du réel*, De Boeck, Bruselas, 2008.

sumado a la fe del espectador se convierte en verdad”¹⁹⁶. Así, mientras que los productos ficcionales son considerados más cercanos al relato de una memoria colectiva imaginada, las noticias y los documentales serían considerados más próximos a la descripción de una historia real¹⁹⁷.

Para lograr esas funciones culturales los documentales históricos televisivos suelen integrar tres elementos tópicos que interactúan entre sí y le dotan de credibilidad como relatos comprensibles desde el presente: el empleo de imágenes de archivo, de un narrador omnisciente y de testimonios personales.

Las imágenes de archivo suelen ser advertidas por el espectador generalista no sólo como un ingrediente indispensable en el documental centrado en evocar el siglo XX, sino también como espejos fidedignos del pasado, como marcas reales de la historia, si bien muchas veces el propio espectador no tiene en cuenta ni el origen ni los posibles remontajes o manipulaciones que haya haber podido sufrir este material fílmico.

Otra instancia característica en el documental divulgativo histórico es el narrador omnisciente. Esta instancia suele actuar como voz y sujeto determinante en la organización de la narración, al ser el principal responsable en suministrar datos claves o líneas de valoración, dosificando adecuadamente la información que irá recibiendo el espectador.

¹⁹⁶ GUARINOS, Virginia y JIMÉNEZ, Jesús: “Ficción + fe = Realidad. Sobre falsos documentales y reality shows” en LEÓN, Bienvenido (coord.): *Telerrealidad. El mundo tras el cristal*, Colección Periodística 31, Sevilla, Comunicación Social, 2009, p. 97.

¹⁹⁷ MEYERS, Oren, NEIGER, Motti y ZAMDBERG, Eyal: *On media memory. Collective memory in a New Media Age*, Houndmills, Palgrave Macmillan, Nueva York, 2011, p. 7.

Un tercer elemento característico en el documental televisivo es la inclusión de testimonios personales en primera persona. Esta otra instancia no sólo persigue la finalidad de mostrar ciertos recuerdos personales, sino que, sobre todo, pretende vivificarlos ante las cámaras. Este hecho permite establecer determinadas conexiones de reconocimiento, empatía e identificación con el espectador evidentemente más intensas que en el caso de la prensa. El testimonio suele aparecer entonces como voz subjetiva de un testigo que, desde la “primera persona”, corrobora la lógica explicativa del narrador omnisciente y las imágenes de archivo, las instancias objetivadoras que aparentan trabajar en un nivel de “tercera persona”.

Finalmente ha de tenerse en cuenta cuáles son las particularidades del relato televisivo –y, por extensión, cinematográfico– como discurso de memoria que se ha prolongado a lo largo del tiempo. Este rasgo no puede explicarse sin atender a los condicionantes contextuales en los que se han inscrito este tipo de materiales. En este mismo plano subyace también la cuestión del tratamiento e interpretación de los relatos históricos audiovisuales como derivaciones de ciertas instituciones mediáticas entendidas como “centros de producción de memoria” para la esfera pública¹⁹⁸.

Al igual que Shlomo Sand ha hablado de diversas promociones en la oferta audiovisual centrada en el tema del Holocausto, en el ejemplo de las representaciones documentales sobre la Guerra Civil o la dictadura franquista podemos señalar la existencia de múltiples ofertas cinematográficas o

¹⁹⁸ JULIÁ, Santos: “Memoria, historia y política de un pasado de guerra y dictadura”, en JULIÁ, Santos. (dir.): *Memoria de la guerra y el franquismo*, Taurus, Madrid, 2006, p. 27.

televisivas¹⁹⁹. En esta lógica, el film o el programa para la pequeña pantalla se han ido presentando a lo largo del tiempo como eslabones en una secuencia más vasta de representaciones, pero también como derivaciones concretas de cada contexto: de ciertas condiciones autorales, pero igualmente de otras circunstancias políticas, comerciales o socioculturales en las que se han ido produciendo.

Es desde este juego de condicionantes y adscripciones desde donde debe explicarse la existencia de determinadas estrategias intencionales orientadas a ligar el recuerdo de la guerra o la dictadura con ciertas finalidades sobre su reactualización que son cambiantes en el tiempo. De esta forma, el documental forma parte de una línea genealógica o transtextual de discursos, y se entrelaza –asimilando, reforzando o discutiendo– con las producciones anteriores. Pero cada documental es asimismo una pieza concreta que refleja determinadas lecturas de actualidad. Y estas son, obviamente, recreaciones subjetivas configuradas a través de mecanismos discursivos que pretenden asegurar el “efecto realidad” antes comentado²⁰⁰.

En virtud de todos los factores que hemos enumerado, las cuatro realizaciones audiovisuales seleccionadas como estudios de caso no deben ser valoradas inicialmente como meros relatos aislados, sino que deben relacionarse con las diversas atribuciones de recuerdo que, sobre el Valle de los Caídos, han sido

¹⁹⁹ SAND, Shlomo, *El siglo XX en pantalla. Cien años a través del cine*, Crítica, Barcelona, 2005, pp. 297 y ss.

²⁰⁰ ABRASH, Barbara y WALKOWITZ, Daniel J., “Sub/versions of History: A Meditation of Film and Historical Narrative”, *History Workshop Journal*, 38, 1994.

movilizadas o fijadas desde otros medios de comunicación, como la prensa. Ello nos permite hablar igualmente de una “polifonía de la memoria”, que toma forma definitiva en virtud de las distintas especificidades formales, semánticas, políticas, socioeconómicas o autorales que aporta cada medio de comunicación.

7. 2. Documental y memoria

Los años 2003-04 marcaron una cierta bisectriz en el documental histórico televisivo en España. A inicios de 2004 arrancaba la emisión, en TVE1 y horario de *prime time*, de *Memoria de España*, una serie divulgativa que pretendía desarrollar un repaso integral a la historia nacional, desde Atapuerca hasta el 11-M. Su coordinador de contenidos fue el historiador Fernando García de Cortázar. El episodio dedicado a la Guerra Civil y la dictadura (emitido a inicios de 2005) propició un debate en la prensa. Se consideró que aquel episodio había sido complaciente con el franquismo, resaltándose, por el contrario, la necesidad de que desde la televisión pública se revisase el período a través de una relectura crítica especialmente centrada en la mecánica represiva desatada desde julio de 1936²⁰¹.

Memoria de España fue un ejemplo notable de memoria mediática²⁰². Dicho término alude, como ya se ha comentado con anterioridad, a las narrativas resultantes de la gestión del pasado en los medios. Como objeto de reflexión, abordar la memoria mediática conlleva cuestionar cómo operan éstos en cuanto instancias que pretenden la vivificación y la actualización de la historia, ante una determinada colectividad y a través de mecánicas de selección, negociación y circulación de valores. En síntesis, tiene en cuenta los procesos de construcción

²⁰¹ CASANOVA, Julián: "La historia que nos cuenta TVE", *El País*, 4 de abril de 2005.

²⁰² KITCH, Carolyn: "Anniversary Journalism, Collective Memory, and the Cultural Authority to Tell the Story of the American Past", *Journal of Popular Culture*, 36, 1, 2002, pp. 175-184.

y difusión discursiva que manejan pretensiones didácticas gracias a productos de corte habitualmente generalista.

Esta última perspectiva evidencia una obvia conexión entre el ayer y el hoy. Pero en los ejercicios de memoria mediática coparticipan otros factores, como las políticas de realización, las pautas creativas, el uso de estándares dramáticos o informativos, los intereses comerciales, las líneas editoriales o su relación con las *agenda-setting* políticas o culturales, incluyendo las propias agendas historiográficas.

Una muestra relevante de práctica de memoria en la televisión española contemporánea fue la encarnada por *Els fosses del silenci*, una producción realizada y emitida en dos capítulos por el canal autonómico catalán TV3 en 2003. Se trataba de un reportaje periodístico de investigación construido a partir de testimonios directos. Su eje narrativo pivotaba en torno al olvido y la inacción oficial frente a los efectos de la represión franquista, ejemplificada en las fosas de cadáveres aún por exhumar. Frente al sentido enciclopédico desarrollado por *Memoria de España*, *Els fosses del silenci* abordaba una perspectiva monográfica. Y frente a la tesis subyacente sobre la represión asumida en aquella otra serie –sintetizable en la idea del “todos fueron culpables”–, proponía una posición claramente reivindicativa.

Con posterioridad, los autores de *Els fosses del silenci* publicaron un libro titulado *Las fosas del silencio ¿Hay un Holocausto español?*²⁰³, que mantenía el espíritu y una estructura similar a los capítulos televisivos. Recorría lo que se

²⁰³ ARMENGOU, Montse y BELIS, Ricard: *Las fosas del silencio ¿Hay un holocausto español?*, Barcelona, Plaza y Janes y Televisió de Catalunya, Barcelona, 2004.

estimaba como teoría y práctica del exterminio por parte de los sublevados, evocando los testimonios de diversos mandos militares o civiles, o episodios como las matanzas de Zafra y Badajoz. Por otro lado, el libro concluía relatando algunos trabajos recientes en la localización y exhumación de fosas.

Parece evidente el sesgo problemático que encierra el uso del concepto “holocausto” en el caso español, por los riesgos que conlleva su descontextualización (al emigrar desde unos parámetros de reconocimiento nítidos, como es la referencia a la *Shoah*), por los peligros de su desterritorialización (al sugerir un mimetismo mecánico entre nazismo y franquismo), y por eludir el intenso sentido identitario que ha asumido dicho término en ciertos discursos públicos (en Israel, Estados Unidos o Europa)²⁰⁴.

Paul Preston ha utilizado, desde los años noventa, el concepto de holocausto para referirse a la experiencia española de la violencia durante la Guerra Civil, si bien englobando prácticas represivas desarrolladas en las dos zonas. Sin embargo, en su último trabajo no figura una reflexión sobre la pertinencia y los problemas que acarrea el empleo de esta categoría. Según sus propias palabras, holocausto es utilizado, más bien, como rúbrica y metáfora sobre “la masacre de un pueblo” y el “dolor del español”²⁰⁵. En cambio, desde el prisma de Armengou y Belis, el uso del concepto era mucho más que una mera licencia. Se

²⁰⁴ LEVY, David y SZNAIDER, Nathan: *Holocaust and Memory in the Global Age*, Temple University Press, Philadelphia 2006.

²⁰⁵ PRESTON, Paul: *El holocausto español*, Barcelona, Debate, 2011. Los entrecomillados, en CONSTEINLA, Tereixa: “España masacrada”, *El País*. 27 de marzo de 2011.

relacionaba con un claro interés por re–cualificar públicamente la naturaleza represiva del franquismo y sus estándares de representación y evocación.

Recordando la tipificación de genocidio establecida por Lemkin –una persecución institucionalizada, violencia a gran escala y eliminación de determinados colectivos por motivos raciales, religiosos o políticos– *Els fosses del silenci/Las fosas del silencio* planteaba una imagen unívoca, definida desde una represión con aspiraciones de sistematicidad, canalizada mediante distintas formas de terror e instrumentalizada a través de la propaganda²⁰⁶. Complementariamente, el empleo del término holocausto en el libro respondía a un ejercicio de pedagogía social, determinada por la necesidad de la reparación y el fin de la impunidad²⁰⁷.

En cualquier caso, *Els fosses del silenci* fue un documental didáctico y polemista, de indagación y reconstrucción histórica, así como de reflexión moral, ligado al movimiento memorialista de izquierda. En este sentido encarna con nitidez una modalidad de representación que puede definirse como de “Memoria Histórica”, entendiendo dicha categorización como etiqueta que reúne una perspectiva crítica, ética, reivindicativa de denuncia y reparadora sobre la represión franquista y sobre su olvido actual. Como se ha indicado ya, su instancia actoral más característica estaba constituida por los testimonios de diversos supervivientes de la represión o por sus familiares, y dicho aporte

²⁰⁶ ARMENGOU, Montse y BELIS, Ricard: *Las fosas del silencio ¿Hay un holocausto español?*, Barcelona, Plaza y Janes y Televisió de Catalunya, Barcelona, 2004, pp. 23-25.

²⁰⁷ HERRMANN, Gina: “Documentary’s Labours of Law: The Television Journalism of Montse Armengou and Ricard Belis”, *Journal of Spanish Cultural Studies*, 9, 2, 2008, pp. 193-212.

testifical se expresaba en forma de recuerdo vivo y radicalmente traumático. A ello añadía una trama articulada desde la tesis de la implacabilidad de la violencia.

En tanto que propuesta de no-ficción, los testimonios eran presentados como evidencias de un intenso efecto realidad, aspirando no a un estatus de verosimilitud, sino de veracidad. Estos aspectos permiten relacionar la epistemología de esta producción con algunos de los patrones distintivos utilizados en los documentales de memoria sobre la *Shoah*²⁰⁸. Desde este otro punto de vista (las estrategias de organización y representación del discurso televisivo) se evidenciaba, pues, otra conexión entre el caso español y la categoría de holocausto, en este caso entendido como estándar audiovisual.

Els fosses del silenci sirvió de arranque para un amplio ciclo de documentales de memoria crítica y reivindicativa, que no puede dissociarse de las iniciativas asociativas y legales sobre memoria impulsadas por los partidos de izquierda. En este ciclo pueden recordarse otros títulos, como *Las fosas del olvido* (Alfonso Domingo e Itziar Bernaola, 2004), *El tren de la memoria* (Marta Arribas y Ana Pérez, 2005) o la serie *La memoria recobrada* (Alfonso Domingo, 2006)²⁰⁹.

²⁰⁸ ESTRADA, Isabel: "The Recuperation of Memory in Regional and National Television Documentaries: The Epistemology of *Els Fosses del Silenci* (2003) and *Las Fosas del Silencio*", *Journal of Spanish Cultural Studies*, 11, 2, 2010, p. 199. Sobre esos estándares de representación puede verse: SÁNCHEZ-BIOSCA, Vicente: *Cine de historia, cine de memoria. La representación y sus límites*, Cátedra, Madrid, 2006, pp. 87-170, o BAER, Alejandro: *El testimonio audiovisual. Imagen y memoria del Holocausto*, CIS, 2005, Madrid, pp. 95-127.

²⁰⁹ A ellos pueden añadirse algunos antecedentes en forma de espacios de periodismo de investigación, como el dedicado a "Los campos de concentración de Franco" por el espacio de TVE *Línea 900* en 1999.

En este mismo contexto de representación, y ya posteriores en el tiempo, cabe situar dos trabajos más, dedicados monográficamente al Valle de los Caídos: *Franco, Operación Caídos* y *El Valle de los Caídos, la obsesión de Franco*. Tal y como se ha apuntado antes, ambos fueron producciones de Mediapro, y contaron con realización de Francisco Jiménez y guion de Lorena Rivera. Fueron emitidos por el canal de televisión privado Antena 3 en enero y marzo de 2009 y serán objeto de análisis en profundidad en apartados posteriores del presente trabajo.

7. 3. El Valle de los Caídos en el cine: claves distintivas de un dilatado recorrido histórico

El Valle de los Caídos no cuenta con una gran producción audiovisual de carácter monográfico donde el recinto sea el protagonista indiscutido y el eje central del relato. Durante el período franquista, y salvo en el caso del noticiario cinematográfico *NO-DO*²¹⁰, el Valle de los Caídos recibió escasa atención por parte de realizadores de documentales. De hecho, David Díaz Moriente apunta que las principales muestras monográficas se reducirían a un escueto listado de títulos: como protagonista en *In memoriam: el Valle de los Caídos* (1959) y en *The Valley of the Fallen* (1963); y como escenario monumental, en *Viaje fantástico en globo* (1964), *Arquitectura religiosa en España* (1969), *Revelación de El Escorial* (1977) y en *Arquitectura para después de una guerra* (1975)²¹¹.

Dejando de lado las abundantes informaciones puntuales sobre el proceso de diseño y construcción del recinto, cabe destacar el reportaje de *NO-DO* del 6 de abril de 1959, realizado con motivo de su inauguración oficial²¹².

²¹⁰ Como es sabido, *NO-DO* fue un noticiario que se proyectaba obligatoriamente en los cines españoles antes de la programación de los largometrajes, entre 1942 y 1976, y ya de forma voluntaria, hasta 1981.

²¹¹ DÍAZ MORIENTE, David: "Entre la espada y la cruz: El Valle de los Caídos en imágenes", *Iberc@l*, 3, 2012, pp. 109-110.

²¹² Sobre las realizaciones dedicadas al Valle de los Caídos, TRANCHE, Rafael R. y SÁNCHEZ-BIOSCA, Vicente, *NO-DO. El tiempo y la memoria*, Cátedra-Filmoteca Nacional, Madrid, 2001, pp. 495-515.

En él se relata, en un primer momento, la exhumación de los restos mortales del fundador de Falange, José Antonio Primo de Rivera, y su traslado desde el Monasterio de San Lorenzo de El Escorial, donde su cadáver estuvo enterrado durante diecisiete años, al Valle de los Caídos. El tono con que es abordado aquel hecho es de homenaje póstumo y respeto. A continuación el reportaje describe el acto de inauguración de la Basílica. Se indica que tras la celebración de un solemne funeral, el dictador se dirigió al público asistente.

“Nuestra guerra”, afirmó Franco entonces, “no fue una contienda civil más, si no una verdadera Cruzada que ratificó entonces nuestro pontífice reinante, la gran epopeya de una nueva y para nosotros más transcendente independencia. En todo el desarrollo de nuestra Cruzada hubo mucho de providencial y milagroso porque solo así se puede calificar la ayuda decisiva recibida en tantas vicisitudes de la divina protección”. A continuación añadió que “interesa que inculquéis a vuestros hijos, (...) y que proyectéis sobre generaciones que os sucedan, la razón permanente de nuestro Movimiento para que cumpláis el mandato sagrado de nuestros muertos”. También al finalizar el reportaje, se recogía el testimonio del escultor de Juan de Ávalos, que contaba el porqué de las esculturas erigidas.

Esta pieza informativa está contextualizada en pleno franquismo, cuando el discurso sobre el recinto ya había cambiado respecto a los valores manejados en la postguerra, y cuando se comenzaba a hablar de reconciliación. No obstante, en su significación política, esa idea de “reconciliación” no entraba en contradicción aparente con la apelación a “nuestros muertos”. Tal contradicción debe ponerse en relación con la interpretación que sugieren Vicente Sánchez-Biosca y Rafael R. Tranche: en cierto modo, “el Valle de los Caídos (llegaba)

demasiado tarde para su idea original”. Su sentido como panteón de la Cruzada, su escenografía potencial como espacio de masas, su estética arquitectónica de índole fascista lo retrotraía como espacio propio de la década de los cuarenta, no al momento –político y de equilibrios en el seno de la dictadura– de 1959²¹³.

De esta contradicción se derivará la tipología y funcionalidad híbrida de representación y uso que define la presencia del Valle de los Caídos en numerosos reportajes de *NO-DO* durante la década de los sesenta.

En este caso, el recinto siguió figurando como espacio conmemorativo con sólida raigambre falangista, pero también se representó como un espacio eminentemente religioso o de consagración sacra de la propia figura de Franco. El clímax de esta modalidad de representación se produjo a raíz del reportaje monográfico titulado *La muerte de Franco*, producido a finales de noviembre de 1975. El hecho del sepelio tuvo igualmente un eco sobresaliente en televisión, en forma de extensa retransmisión en directo donde se subrayó enfáticamente el sentido ciclópeo y majestuoso del monumento. Sin embargo, a la altura de los primeros años setenta, la significación dominante atribuida al Valle de los Caídos en *NO-DO* fue, sobre todo, el presentarlo como atractivo enclave turístico en la sierra madrileña.

En alguna otra ocasión más el recinto fue escenario de producciones cinematográficas o televisivas. El 21 de octubre de 1969 se grabó allí “El gran teatro del mundo” un episodio de *Estudio 1*, un programa que ofrecía la representación televisada de una obra de teatro de Calderón de la Barca

²¹³ TRANCHE, Rafael R. Y SÁNCHEZ-BIOSCA, Vicente, *NO-DO. El tiempo y la memoria*, Cátedra-Filmoteca Nacional, Madrid, 2001, pp. 510-511.

producida por TVE. Dicha función fue realizada por actores de reconocido prestigio de la época, como Antonio Casas, Fernando Cebrián, Manuel Dicenta, Narciso Ibáñez Menta o Nuria Torray. En este caso el monumento solo sirvió de telón de fondo para ambientar la historia.

Ya en los años ochenta fueron dos los largometrajes cinematográficos que utilizaron el Valle de los Caídos como escenario reconocible dentro de sus tramas. Éste fue el caso de la producción española *Y al tercer año resucitó* (1980), una comedia de Rafael Gil ambientada en 1978. Aquella ficción arrancaba cuando, en la carretera de acceso al Valle de los Caídos, un anciano hacía autostop con poca fortuna. Resultaba reconocible su figura menuda, ante el cual finalmente se detiene un camión de transporte. Con su débil voz, el autoestopista solicitó su traslado a El Pardo. Se trataba, obviamente, de Francisco Franco, que había resucitado.

Basada en la novela homónima de Fernando Vizcaíno Casas y escrita desde una perspectiva de historia-ficción, aquella película evocaba desde un tono apocalíptico los tres primeros años de la transición democrática española, presentándolos como un período lleno de desmanes y desgobierno. En su trama aparecían personajes de la actualidad política, como Felipe González, Adolfo Suárez o Santiago Carrillo. La película estuvo protagonizada por José Bódalo, Mary Begoña, Francisco Cecilio, Florinda Chico, Juan Luis Galiardo, Antonio Garisa, Isabel Luque, José Nieto, Pedro Sempson y Blaki en los papeles principales. En este film, el uso del Valle de los Caídos fue un recurso básicamente referencial y sirvió para dar credibilidad a la historia narrada.

Ese aquel mismo año, 1980, la coproducción hispano-americana *El Felino* dirigida por Ernest Pintoff también utilizó como escenario El Valle de los Caídos. En esta otra película el personaje de Jonathan Cross (Joe Lewis), un agente especial experto en artes marciales conocido con el sobrenombre de El Jaguar, tiene que salvar el mundo de una terrible conspiración internacional, y acabará enfrentándose a villanos árabes, sudamericanos y japoneses, así como al megalómano Adam Caine. En uno de sus enfrentamientos el protagonista debía huir y lo hará a través del funicular del recinto. En la conclusión de la secuencia se podía ver como la gran cruz era volada. Este espectacular recurso sirvió, además, para abrir el tráiler del film.

CAPTURAS DE PANTALLA DEL TRÁILER DE *EL FELINO*²¹⁴



Fuente: YouTube

La película fue protagonizada por Christopher Lee, Joe Lewis, Donald Pleasence y Barbara Bach.

El caso de *Los años bárbaros* de Fernando Colomo es diferente, ya que en esta otra cinta no se tomaba el Valle de los Caídos sólo como escenario para ambientar una determinada peripecia dramática, sino que el monumento era parte activa esencial de la propia trama.

²¹⁴ Se puede acceder al tráiler completo en el siguiente enlace: <https://www.youtube.com/watch?v=sB5uboxacU> (Consultado el 28/06/2015)

La película se basaba en la novela *Otros hombres* de Manuel Lamana. En ella se relataba su fuga, junto a su compañero y amigo Nicolás Sánchez Albornoz, del Batallón de Trabajadores al que fueron condenados por pertenecer a la Federación Universitaria Española (FUE), y que participaba en la construcción del recinto del Valle de los Caídos. El motivo de aquella condena fue el haber realizado una pintada reclamando una universidad libre en un muro de la Facultad de Filosofía y Letras de Madrid. Aunque el guion se basó en hechos reales, los personajes principales no se correspondieron a los verdaderos y los secundarios eran totalmente imaginarios.

Ya en un contexto más reciente, en el año 2010, Álex de la Iglesia utilizó el Valle de los Caídos como espacio reconocible de evocación en su película *Balada triste de trompeta*. En este otro caso, la trama comienza en 1937 cuando un grupo de milicianos interrumpen la actuación de dos payasos en un circo: el payaso tonto (Santiago Segura) y el triste (Fofito). Los reclutan a la fuerza, junto con el resto del personal del circo. Ya en la posguerra, Javier (Carlos Areces) visitará a su padre, internado en el Valle de los Caídos. Éste le indica que deberá vengarse por todas sus desdichas en el momento oportuno. Javier cumple la promesa aunque escogiendo un mal momento. Mientras su padre trabaja en la construcción de la gran cruz del monumento, Javier pondrá un explosivo en la cripta causando el pánico entre los soldados y la muerte de su padre a manos del coronel Salcedo (Sancho Gracia).

A partir de ahí el film traslada su narración a la década de los setenta. Javier conseguirá un empleo en un circo, enamorándose de una trapezista llamada Natalia (Carolina Bang), novia del *payaso tonto* del circo, Sergio (Antonio de la Torre): un torturador, maltratador, agresivo y machista. El problema llega cuando

ambos payasos se pelean por el amor de Natalia. Finalmente, y tras varios trágicos acontecimientos, Javier huye con Natalia, llegando a los túneles del Valle de los Caídos. La película concluye con una pelea desenfundada por parte de la pareja de payasos en la enorme cruz. Natalia morirá al precipitarse al vacío, enrollada en una cinta y romperse la columna.

CAPTURAS DE PANTALLA DE *BALADA TRISTE DE TROMPETA*



Fuente: YouTube

Coincidiendo con el estreno de esta película, varios medios se hicieron eco de la representación del Valle de los Caídos que en ella aparecía. En ese sentido, *ABC* publicó una entrevista en la que se manifestaba la opinión del director sobre el sentido y la significación simbólica que él atribuía al Valle de los Caídos:

“Entrevistador: Hay un momento brutal en la película, pero a la vez catártico, balsámico, en el que el payaso triste, pegando patadas a las calaveras de la cripta del Valle de los Caídos, dice: «Rojos, fachas... Aquí están todos. Es lo que tiene la muerte: une mucho».

Álex de la Iglesia: Esa es, precisamente, la clave de la película. Si la felicidad no nos va a unir nunca —porque no creo que seamos lo suficientemente inteligentes como para eso—, que al menos nos una el dolor. Todos tenemos un padre o un abuelo que murió en la Guerra Civil. Tenemos que superar eso hablando de ello, sacándolo a flote, para darle una patada a la calavera y decir: «Esto ha ocurrido; vamos a intentar solventarlo. Vamos a intentar mirarlo con dignidad, vamos a limpiarlo al menos».

Entrevistador: ¿Eres consciente de que, al hacer en Balada triste... con el Valle de los Caídos lo que Hitchcock hizo con el monte Rushmore, vas pisar muchos callos?

Álex de la Iglesia: Es el final que necesitaba la historia. El Valle de los Caídos representa — ¿cómo decirlo?— el clímax de esa especie de cuchillo que tenemos clavado dentro. Es el símbolo que, de una manera o de otra, duele, duele, siempre duele.

Entrevistador: A algunos les gustaría derribarlo. Pero después de tu película...

Álex de la Iglesia: Es que yo no creo que el Valle de los Caídos deba ser derribado. Hay treinta y cuatro mil personas enterradas allí. Tenemos que reflexionar sobre eso; tenemos que recuperar ese pasado que gime y dignificarlo”²¹⁵.

²¹⁵ DE PRADA, Juan Manuel: “Álex de la Iglesia: ¿Por qué no nos reconciamos de una vez?”, ABC, 17 de diciembre de 2010. Se puede consultar la entrevista en: <http://www.abc.es/20101217/cultura-cine/reconciamos-maldita-20101217.html> (Consultado el 28/08/2015).

7. 4. Revisitando el Valle de los Caídos desde el documental contemporáneo

7. 4. 1. *El Valle de los Caídos. La obsesión de Franco y Franco: Operación Caídos.*

Los dos documentales televisivos emitidos por Antena 3 seguían la estela de algunos de los trabajos que hemos ido mencionando y que pertenecen a lo que hemos llamado una genealogía de memoria. Enlazaron claramente con la perspectiva crítica presente en las producciones para TV3 de Montse Armengou y Ricard Belis, pero también con la desacralización simbólica presente en algunas ficciones cinematográficas, como *Los años barbaros* o *Balada triste de trompeta*. En relación con las significaciones asumidas por ambos largometrajes, *El Valle de los Caídos. La obsesión de Franco y Franco: Operación Caídos* se centraron en la idea de otorgar al Valle de los Caídos un nuevo valor como espacio de violencia y usurpación.

Desde esta clave los dos documentales pueden ser advertidos como narrativas afines, que pretendían sustanciar televisivamente el tono de denuncia, pero también de necesaria y urgente reparación, presente en las iniciativas políticas y judiciales asociadas a la Memoria Histórica que tomaron forma especialmente entre 2007 y 2008.

Sus lógicas expositivas se estructuraron, desde ahí, a través de un discurso centrado en el desarrollo y ejemplificación de pautas revisionistas frente a las huellas materiales, simbólicas y éticas del franquismo. En ambos casos, los relatos se vertebraron a través de diversos testimonios individuales, dirigidos a

personalizar contenidos reivindicativos y de denuncia partiendo desde situaciones de presente.

En 2009 se cumplieron cincuenta años de la inauguración del Valle de los Caídos. Fue esa efeméride el punto de partida que justificó la realización de un documental por parte de la productora Mediapro²¹⁶. Además, la idea de confeccionar un reportaje sobre el recinto se implicó con una estrategia más vasta de creación de contenidos, orientada a llenar un vacío en la parrilla televisiva de aquel momento, puesto que ninguna de las cadenas privadas españolas se había interesado en los últimos años por establecer una política estable de programación de documentales históricos²¹⁷.

Nos encontraríamos, por tanto, ante una lógica de producción especializada, dirigida a cubrir un potencial nicho en la oferta y que, finalmente, se vio integrada por una serie de realizaciones que abordaron distintos aspectos de la historia reciente española, donde destacó el trabajo dedicado a Ángel Sanz Briz (*Sanz Briz, el Schindler español*, emitido por Antena 3 el 17 de diciembre de 2008). Eduardo Mendoza, responsable de programas de Mediapro, y el actor y presentador Fernando González (Gonzo), encabezaron el equipo implicado en esta línea de trabajo.

Con esta idea como punto partida, en septiembre de 2008 comenzó la producción y realización de un documental centrado en las circunstancias históricas que rodeaban al Valle de los Caídos. El 5 de noviembre, ya en pleno

²¹⁶ Se pueden consultar las fichas técnicas de los dos documentales en Anexo.

²¹⁷ Entrevista realizada a Lorena Rivero por la autora el 18 de noviembre de 2010. Se puede consultar el documento completo en Anexos.

rodaje, el Juez Garzón ordenó la exhumación de ocho cadáveres de republicanos procedentes de Aldeaseca (Ávila), que habían sido trasladados y depositados en la cripta sin el conocimiento de sus familias. La Audiencia Nacional frenó entonces esa decisión. Esta cuestión reavivó el carácter potencialmente polémico del documental.

Complementariamente, y ante la cantidad de información obtenida, los productores decidieron dividirlo en dos partes interrelacionadas entre sí, pero autónomas en su contenido.

Franco: Operación Caídos tendría como objetivo la investigación televisiva de las denuncias sobre el destino de los cuerpos de Aldeaseca, implicándolas en un contexto explicativo más amplio: el referido al traslado masivo de cadáveres a la Basílica durante las fases inmediatamente anterior y posterior a su inauguración. *La obsesión de Franco* estableció, por su parte, una perspectiva diacrónica más amplia, centrada en la interpretación de la historia del recinto desde su formulación como proyecto y sobre las circunstancias de su construcción. Esta premisa permitiría evidenciar las profundas contradicciones existentes entre su sentido originario –memorial de los vencidos erigido mediante el trabajo físico de los vencedores–, y los valores propios de una ética cívica democrática asociada a nuevas formas y necesidades de rememoración²¹⁸.

La primera parte, *Franco: Operación Caídos*, fue emitida el miércoles 28 de enero de 2009 por la cadena comercial privada Antena 3, en horario de *late-*

²¹⁸ FERNÁNDEZ BUEY, Francisco: “Democracia y memoria histórica”. *Ayer*, 32, 1998, pp. 195-201.

*night*²¹⁹. A pesar de programarse en madrugada, fue uno de los espacios más vistos en su franja, congregando a 1.339.000 espectadores (un 14 % de cuota de pantalla). Sólo fue superado por el programa *El juego de tu vida* de Telecinco.

Prácticamente dos meses después, el lunes 30 de marzo de 2009, fue emitido *El Valle de los Caídos: la obsesión de Franco*, también de madrugada, tras el largometraje de ficción *Misión Imposible*. En esta ocasión fue el tercer programa más visto del *late-night*, con 1.260.000 espectadores (15,7 % de share). La reposición de un capítulo de la serie de ficción estadounidense *CSI* en la cadena Telecinco y el programa de información y debate político *59 segundos* en la Primera de TVE consiguieron atraer un número algo mayor de televidentes. En todo caso, la audiencia obtenida en la emisión de los dos documentales cumplió con los objetivos fijados por Antena 3, y con posterioridad la cadena los ha vuelto a redifundir en numerosas ocasiones²²⁰.

Para la realización de los documentales se contó con la participación de cinco redactores que se encargaron de la localización de documentación para la elaboración del guion. Las fuentes aportadas por el equipo de redacción fueron,

²¹⁹ El *late night* es la franja horaria que se extiende desde la media noche hasta las 2.30 horas. El consumo nacional de programas en esta franja durante 2009 se situó en 23 minutos, frente a una media total de 227 minutos por espectador. Es decir, concentró un porcentaje de un 12 %, siendo así la franja con un menor consumo televisivo. Para ampliar la información se puede consultar *La televisión en España. Informe 2010*, Barcelona, CIEC y Universidad de Deusto, 2010, e IBÁÑEZ, Juan Carlos: "Imágenes del medio televisivo en la crónica periodística de ámbito estatal", en COMPANY, Arnau y otros autores: *V Encuentro d' Historiadors de la Comunicació: La comunicació audiovisual en la història*, Palma de Mallorca, Universitat de les Illes Balears, 2003, pp. 721-741.

²²⁰ Entrevista realizada a Lorena Rivero por la autora el 18 de noviembre de 2010. Se puede consultar el documento completo en Anexos.

por un lado, hemerográficas (con material localizado en la Hemeroteca Nacional y en el Archivo de la Agencia EFE), cinematográficas (con fondos procedentes de la Filmoteca Nacional y del Archivo de TVE), bibliográficas (en particular, los trabajos *La verdadera historia del Valle de los Caídos* de Daniel Sueiro, y *Les morts clandestins* de Queralt Solé) y archivísticas (Archivo General de la Administración). Junto a estos materiales, los documentales incorporaron asimismo aportaciones testimoniales.

Ambos documentales estuvieron conducidos por el periodista Fernando González, Gonzo, un rostro popular en la pequeña pantalla que había conseguido el éxito profesional gracias a su participación en el programa *Caiga Quién Caiga* (emitido por Telecinco entre 2005 y 2007).

En él protagonizó dos secciones específicas: “¡Proteste ya!”, donde recorría la geografía española intentando solucionar las quejas ciudadanas, y “Cadena de favores”, un proyecto solidario que, implicando a varios personajes públicos, intentaba conseguir mejoras para colectivos desfavorecidos. En el año 2008 la productora Mediapro le ofreció presentar un programa propio, el espacio *El Método Gonzo*, un magazín de actualidad social de emisión diaria para la cadena Antena 3.

Este espacio nació como una continuación del “¡Proteste Ya!”. El modelo de trabajo que desarrolló en este programa consistía en acudir directamente a diversos responsables institucionales y exigirles que cumplieran determinados deberes o servicios para con el ciudadano, en forma de peculiar sustanciación

televisiva del “periodismo denuncia”²²¹. Tales roles interpretativos asumidos por Fernando González son interesantes por un doble motivo. Por una parte, porque permitieron concretar una cierta imagen de reconocimiento del personaje ante el telespectador, vinculándolo con la denuncia pública, la evidencia de determinadas injusticias o las críticas ante excesos o defectos de la Administración. Y, por otro, ya que este rol adoptó una forma peculiar de “carisma televisivo”²²², que se amoldó, desde el punto de vista dramático, con la táctica de encuadramiento actualizador del episodio histórico del Valle de los Caídos, reforzando su interpretación en términos de denuncia pública.

Estaríamos así ante una operación de reubicación de un patrón televisivo consolidado. Se ha estimado que el espectador cuando percibe a un personaje tiende inmediatamente a emplazarlo en una categoría que le resulte familiar²²³. Potencialmente al menos, en el caso de Gonzo el televidente podía asumir todo ese trabajo precedente, y descodificar su perfil como defensor de los más débiles, relacionándole con un cierto rigor informativo asociado a sus reportajes anteriores.

De este modo, el periodista se convirtió en fiscal social que representaba a la audiencia y vigilaba por el buen funcionamiento de lo público, participando

²²¹ ÁLVAREZ, Israel: “Gonzo: Los reporteros del programa son unos 'tocapelotas' fantásticos”, *El País*, 16 de mayo de 2008.

²²² BELL, Erin y GRAY, Anne: “History on television. Charisma, narrative and knowledge”, *European Journal of Cultural Studies*, 10, 1, pp. 113-133.

²²³ CUESTA, Ubaldo y MENÉNDEZ, Tania: “La percepción del personaje y su construcción psicológica”, en GARCÍA, Francisco y otros autores: *Narrativa Audiovisual*. Madrid, Laberinto Comunicación, 2006, pp. 49-68.

activamente en la búsqueda de soluciones a los problemas y adquiriendo así el compromiso de estar al servicio de la comunidad de televidentes, entendida esta como un trasunto de la propia comunidad nacional. Es por eso que podemos enmarcar los documentales sobre el Valle de los Caídos en forma de realizaciones de denuncia y protesta pública, conformados con la finalidad de destapar una verdad trascendental oculta.

Según la guionista Lorena Rivero se partía de una evidencia palmaria —el Valle de los Caídos como espacio público de reconocimiento, dotado con fuertes resonancias políticas—, pero los documentales intentaron evidenciar aspectos mucho más oscuros, como el volumen de enterrados allí, la exhumación de “fosas con nocturnidad” para llenar su cripta, o la contradicción dramática de unos familiares que rechazaban abiertamente que los cuerpos de sus allegados reposasen junto a Franco o José Antonio²²⁴.

Gonzo adquirió en los documentales un doble papel, el de narrador y el de entrevistador. Como entrevistador fue cercano e imparcial, se limitó a realizar las preguntas con educación, y no dejó entrever en ningún momento su postura personal, actuando así como un simple canal de información. Sin embargo, como instancia actoral desdoblada en forma de voz en off, se mostró en su discurso claro, contundente y conciso, con frases cortas y sintéticas, que resaltaban esos episodios oscuros o aún pendientes, potencialmente desconocidos por parte de la audiencia generalista.

²²⁴ Entrevista realizada a Lorena Rivero el 18 de noviembre de 2010. Se puede consultar el documento completo en Anexos.

Cada documental contó con una estructura narrativa propia. En *Franco: Operación Caídos*, el vector que permitió el desarrollo del discurso televisivo fue la reconstrucción minuciosa de cómo se llevaron a cabo las inhumaciones de los restos de Aldeaseca. A partir de ese ejemplo se intentó establecer el *modus operandi* más general, abordando cómo se resolvieron, logística y administrativamente, los traslados de los cadáveres desde diferentes puntos de España hasta Cuelgamuros.

Operación Caídos se abría, por su parte, con la presentación de una fotografía en la que podía observarse el interior de uno de los osarios del Valle de los Caídos. Fue tomada en el mes de marzo de 1959. La imagen cubría toda la pantalla, y a través del *zoom* se fueron destacando los diferentes elementos de la composición. Tal y como ha resaltado Lorenzo Vilches, una imagen por sí sola no significa nada, sino que adquiere su significación por el juego dialéctico entre un productor y un observador, siendo ellos quienes pueden plantear la pregunta sobre la capacidad de información y revelación de esa sustancia icónica²²⁵.

La voz en off subrayó que la imagen proyectada veía la luz por primera vez. De este modo, se jugaba abiertamente con una intensa connotación significativa: la de que el espectador se encontraba ante una imagen que *era historia palpable*, oculta hasta ahora. Pero, además, la instantánea incorporaba un elemento destacado por encima de los demás: el de una caja marcada con el número 158, que contenía los restos mortales procedentes de Aldeaseca. De esta forma, el espectador no sólo se hallaba ante una imagen histórica inédita, sino también

²²⁵ VILCHES, Lorenzo: *La lectura de la imagen: prensa, cine y televisión*, Paidós, Barcelona, 1984, p. 14.

ante una imagen que sería plena actualidad, y que materializaba, sintéticamente, esa pretensión discursiva del documental por practicar una actualización de un pasado pertinente ante cuestiones o debates de presente.

La violencia del régimen está encarnada, en este primer documental, en los familiares de los enterrados en el mausoleo. Es decir, representa y enfatiza la pervivencia de una violencia que subsiste con posterioridad a la dictadura. Se narra cómo los restos mortales de los combatientes fueron divididos en cuatro categorías: a la clase A pertenecían aquellos restos identificados, enterrados en iglesias y cementerios que podían ser trasladados individualmente; la clase B estaba reservada para los cadáveres, identificados, enterrados también en iglesias y cementerios que no podían ser trasladados individualmente; la clase C correspondía a los restos hallados en fosas abiertas, trincheras, al aire libre, lo que el régimen denominó “cementerios especiales”, no identificados que podían ser trasladados individualmente; y, finalmente, los cuerpos de clase D, cadáveres enterrados en “cementerios especiales”, no identificados que debían ser trasladados colectivamente. Solo para la clase A era necesaria una autorización familiar para el traslado. Los restos de Aldeaseca pertenecían a la clase D.

En el relato documental se resaltaba el ultraje de los familiares de las víctimas, al no recibir ninguna notificación del traslado de los cuerpos de sus seres queridos. Por tanto, la violencia del régimen era representada como sufrimiento personal e íntimo de unos familiares sin distinción de bando, tanto por el desconocimiento del traslado de los cuerpos, como por la no petición de consentimiento para dicho traslado, lo que podría haber constituido una suerte de profanación de las tumbas.

Desde ahí, *Operación Caídos* resaltaba un sentimiento de angustia incontrolable, por no saber dónde están enterrados sus familiares, ya que desconocían el hecho del traslado y por no poder recuperar sus restos. Como hemos comentado con anterioridad, en el documental se presentaban casos de ambos bandos. Aunque esa angustia se acentúa en el caso de los fusilados republicanos, ya que se suma el hecho de estar enterrado en el mismo lugar con su verdugo²²⁶.

El documental finalizaba con un epílogo explicativo narrado por *Gonzo* desde el propio recinto, que establecía una suerte de diagnóstico conclusivo en forma de traducción de la problemática de memoria desde televisión:

“Un monumento construido en gran parte por presos políticos. Un mausoleo descomunal donde combatientes republicanos descansan eternamente presididos por la tumba de Francisco Franco. Una cruz que es la piedra en el zapato de la Ley de Memoria Histórica y donde además, la mayoría de los enterrados responden a una palabra: desconocido. Esto es realmente el Valle de los Caídos”.

El documental *El Valle de los Caídos: la obsesión de Franco* intentó, por su parte, reconstruir la historia del monumento partiendo de una premisa espectacularizadora evidenciada desde la voz en off: “nunca hasta hoy se ha contado toda la verdad”. En esta realización se hizo un recorrido cronológico por su construcción, hasta finalizar con el episodio del entierro de Franco.

²²⁶ El documental termina con una secuencia en la que el presentador, Fernando González “Gonzo”, regala a Fausto Canales, hijo de uno de los fallecidos en Aldeaseca, una fotografía de la caja en la que se encuentra los restos mortales de su padre, ya que será la única posibilidad que tenga de verla.

En este caso sí se evocó de modo directo la violencia del régimen franquista. El relato comienza en la inmediata posguerra:

“Año 1940, los españoles luchan por sobrevivir en una España devastada tras la Guerra Civil del 36. Muchos se vieron obligados a exiliarse por razones políticas. Los que se quedan en España intentan sobrevivir a la hambruna de la posguerra. Mientras Francisco Franco acomete una idea que le obsesiona desde hace años, la construcción de un templo que honre a la memoria de los caídos en la Guerra Civil, concretamente a los del bando nacional”.

Esa narración se acompañaba por imágenes de niños y mujeres llorando y estaciones de tren abarrotadas. Por tanto, la primera representación de la violencia franquista en el documental la encontramos en las referencias al exilio por razones políticas y al hambre, entendidas en lógica inversa a la megalomanía de la construcción de un gran monumento.

El discurso de *La obsesión de Franco* continuaba por esa misma línea, recalcando la pésima situación económica del país junto a planos con imágenes de niños sucios y hambrientos. Hasta llegar a la que podríamos estimar como su segunda representación de la violencia: la utilización de presos políticos en la construcción del mausoleo. En el documental, los castigados por esa violencia interactúan ante el espectador, y tienen nombre y apellidos: Andrés Iniesta y Tario Rubio, ambos presos republicanos que trabajaron en la construcción de la carretera del Valle.

La voz *en off* del documental destacaba que Andrés Iniesta “fue detenido con 16 años. Su delito: ser el hijo del alcalde socialista de Uclés, en Cuenca (...). Andrés y Tario vuelven al lugar que construyeron con sus propias manos”. La

primera pregunta que se planteaba a los ancianos es si se sintieron “esclavos en el Valle de los Caídos”. Ambos contestarán afirmativamente:

Gonzo: ¿Tario se sintió usted esclavo trabajando aquí?

Tario: Pues esclavo, sí, o sea, un castigado por defender la libertad de nuestro país.

Gonzo: Y usted Don Andrés ¿se sintió un esclavo?

Andrés: ¿Qué quieres que te diga? Tenía 15 años recién cumplidos el día 10 de julio del 36. 15 años. Se acabó la guerra con 17 y aquí. ¿Cómo me podía yo sentir?”

Además, los dos protagonistas narraban como llegaron allí, contando que fueron por obligación y estableciendo una comparación entre los presos y el ganado en su traslado al futuro monumento. También relataban las malas experiencias que vivieron durante su estancia en el Valle.

Una de las últimas cuestiones planteada por el documental fue la del futuro del recinto. Los diferentes protagonistas del reportaje fueron dando su opinión, para concluir con la de los ex-presos trabajadores:

Tario: Pondría un gran cartel que hasta los miopes pudieran leer con qué es lo que van a ver, cómo se construyó y quién lo construyó y de qué manera.

Andrés: Derruirlo totalmente.

Gonzo: ¿Es un mal recuerdo para usted?

Andrés: Para mí, sí.

Tario: Pero entonces, ¿cómo se sabría los sufrimientos?

Andrés: Qué no se sepa, dentro de doscientos años que nadie sepa lo que hubo aquí”.

La obsesión de Franco identificó la construcción del Valle de los Caídos como expresión material de la violencia represiva del régimen. Una violencia que se dramatiza mediante distintos recursos discursivos. Unos son puramente explicativos, como las referencias al gasto que supuso la construcción del mausoleo. Otros tienen una fuerte carga emocional, como ocurre con el recorrido de Tario Rubio y Andrés Iniesta, casi al final del reportaje, a través de la Basílica hasta llegar a la tumba del dictador:

“Tario: ¡Qué horrible! ¡Qué vergüenza! La vergüenza nacional. ¿Cuántos compañeros morirían aquí? No lo sabremos nunca. Criminales, criminales, fascistas. El pueblo no sabe nada de todo lo que pasó aquí. Nunca se nos pagará los sufrimientos que nos hicieron esta pandilla.”

Una vez más, el documental se cerraba con un alegato final de Gonzo, realizado esta vez desde el Altar Mayor en Cuelgamuros:

“Ni siquiera los presos que trabajaron aquí se ponen de acuerdo sobre cuál debería ser el futuro de este edificio: museo, centro de estudios o lugar de culto religioso. El mausoleo del dictador poblado de simbología franquista sigue siendo a día de hoy una herencia incómoda para cualquier gobierno. Es un sitio en el que hay enterrados decenas de miles de personas que combatieron en la Guerra Civil española. Es el edificio más emblemático de la dictadura. Es la obsesión de Franco”.

Ambos documentales presentaron un ritmo narrativo y visual similar, fundamentado en un tratamiento muy ágil en el que se sucedían encadenados de planos rápidos y dinámicos. Las secuencias presentadas por Gonzo se realizaron con frecuentes travellings, combinando planos medios –que intentaban proyectar una percepción de diálogo y presencia del interlocutor

durante una conversación-, con otros planos cortos, que permitían captar al detalle las expresiones personales. Los testimonios no fueron grabados con cámara fija (trípode), sino mediante cámara en mano, con ligeros movimientos que producían una sensación de cercanía y proximidad, y reforzaban el ritmo dinámico del relato. Esta técnica se utilizó con mayor profusión a la hora de la presentación de los testimonios directos.

Las dos realizaciones incidieron también en ofrecer un rango narrativo de veracidad, basado en remarcar hechos efectivamente acontecidos y datos comprobados, pero añadiendo elementos propios de un tratamiento dramático ficcional que permitiese combinar claves racionales y emocionales, simbólicas e imaginarias. De esta forma, se intentó acentuar el carácter histórico de algunos pasajes (las inhumaciones en los años cincuenta), transformando en postproducción el color de las escenas reconstruidas y dramatizadas, que pasaron a ser en blanco y negro adquiriendo así un rango representativo modificado.

Igualmente en ciertos planos se jugó con un código formal que evidenciase riesgo y peligro a través de la sensación de filmación mediante cámara oculta, un recurso típico de los reportajes de investigación. Los documentales presentaron, así, imágenes tomadas en el interior de algunos túneles de la Basílica, que fueron rodadas con iluminación nocturna, sin focos ni puntos de luz, para simular que estaban siendo filmadas en secreto con cámara oculta.

Estaríamos, por tanto, ante dos relatos autónomos, pero complementarios, organizados desde la premisa del montaje documental como fórmula canónica

de enunciación para el discurso histórico audiovisual²²⁷. Este carácter no obviaría, sin embargo, su implicación con lógicas que subrayaban aspectos como la historia vivida o el pasado reconocible.

La televisión es una máquina del tiempo y una fábrica de narrativas sociales de inmediatez cultural. En conexión con esta última idea, autores como Milly Buonanno²²⁸ o Joseph Straubhaar²²⁹ han trabajado con la noción de *relato televisivo de proximidad*. La cercanía puede resolverse invocando a tópicos o marcas identitarias que hablan de tradiciones compartidas, correlacionadas con el recuerdo directo, la nostalgia o los traumas. O mediante la inserción de hechos y personajes públicos en escalas de proximidad (entornos privados, situaciones de vida cotidiana, marcos familiares o afectivos). La finalidad de todo ello sería la articulación de lazos de empatía y reconocimiento ante el espectador generalista.

En relación con ello pueden destacarse diversos extremos interrelacionados, presentes en los discursos de *Franco: Operación Caídos* y *La obsesión de Franco*. En este último documental, la vertebración narrativa se adecuaba claramente a un ejercicio de introspección escalonada. Sus primeros testimonios fueron presentados como *voces autorizadas* con rango introductorio (las

²²⁷ MONTERDE, José Enrique y otras autoras: *La representación cinematográfica de la historia*, Akal, Madrid, 2001, p. 131.

²²⁸ BUONANNO, Milly: "Religion and History in Contemporary Italian Drama", en CASTELLÓ, Enric y otros autores (Eds.): *The Nation on Screen*, Scholars Publishing, Cambridge, 2009, pp. 13-27.

²²⁹ STRAUBHAAR, Joseph: "Beyond Media Imperialism: Asymmetrical Interdependence and Cultural Proximity", *Critical Studies in Mass Communication*, 8, 1991, pp. 1-11.

historiadoras Carmen García y Queralt Solé), trastocándose después en voces *mixtas* (los recuerdos del historiador y antiguo preso político Nicolás Sánchez-Albornoz), hasta desembocar en voces *testificales directas*, bien de trabajadores libres que vivieron en Cuelgamuros (como Fernando Taguas), de profesionales que participaron en la campaña de exhumaciones masivas de 1958 –como el carpintero Julio Alfaro-, o, esencialmente, de familiares directos de los muertos trasladados al recinto (Fausto Canales, Silvino Gil o Jaurés Sánchez).

En ambos documentales el núcleo de la trama se centraba y resaltaba las vivencias dolorosas, y la memoria traumática directa adquiriría un tono coral configurando una cierta comunidad dramática. Ello correlacionaría el discurso con unas variables paradójicas, dado que estos recuerdos fueron amoldados a una esfera narrativa que pretendía la racionalización explicativa y su emplazamiento en un contexto más amplio, de rango histórico impersonal.

Pero esta propuesta de racionalización se veía sacudida por esa intensa carga sentimental vinculada a los diversos testimonios, que conectarían entre sí, homologándose, hasta definir una suerte de memoria mítica²³⁰, sustanciando un rol ético sobre los muertos usurpados por el franquismo. Los relatos se situaban así en un terreno contradictorio, trazado por el recuerdo, sus idealizaciones y heridas, y por unas políticas de rememoración que se mueven en la necesidad de socializar la asimilación del dolor frente al posible descontrol emocional que

²³⁰ WALKER, Janet: "The Traumatic Paradox: Autobiographical Documentary and the Psychology of Memory", en HODGKIN, Katherine y RADSTONE, Susannah (Eds.): *Contested Past. The Politics of Memory*, Routledge, Houndmills, 2003, pp. 104-119.

conlleve su actualización en el presente²³¹. Este aspecto cabe relacionarlo, además, con otro extremo como sería el del uso de referencias dramáticas espectacularizantes. Unas referencias que podrían ilustrarse, por ejemplo, en los pasajes dedicados a evocar los accidentes en el Valle de los Caídos, a partir de los testimonios de José Luis Orejas y Ángel Lausín, los dos hijos de presos políticos que trabajaron en el recinto.

Otro recurso textual notable sería el del uso de una diáfana claridad narrativa. En este sentido pueden resaltarse varios aspectos, como, por ejemplo, la clara organización temporal que presentaba *La obsesión de Franco*. En él, como ya hemos visto con anterioridad, se establecía una rígida linealidad cronológica, abarcando desde la evocación de la Guerra Civil a un presente con extraordinaria densidad alegórica, en los que los dos antiguos presos políticos ya mencionados –Andrés Iniesta y Tario Rubio- recorrían apesadumbrados la nave de la Basílica, hasta desembocar ante la tumba de Franco.

Este juego retórico de confrontación y antagonismo materializaba formas tangibles de correlacionar pasado y presente, encarnándolo en figuras reconocibles que asumirían una intensa función significativa, en coherencia con el sentido de los documentales en forma de historias de vida sobre las condiciones de los presos políticos. De ahí también la presentación de los testimonios de Iniesta y Rubio como excepcionales exclusivas televisivas. Y de ahí también la carga dramática testimonial que evidenciaban ambos personajes

²³¹ PICKERING, Michael y KEIGHTLEY, Emily: "Trauma, Discourse and Communicative Limits", *Critical Discourse Studies*, 6, 4, 2009, pp. 237-249.

en el momento de enfrentarse al recorrido –físico, pero también simbólico y retrospectivo- de avanzar por la Basílica.

Otro aspecto donde se manifestó esta claridad narrativa puede relacionarse con la asimilación de pautas procedentes de los estándares de la información de actualidad, propios del reportaje de investigación o la crónica en profundidad. *Operación Caídos* presentaba un código genético²³² adecuado a los tópicos de representación de la investigación periodística, que parte desde problemáticas actuales, establece un detonante dramático e inicia una indagación retrospectiva en forma de trayecto físico o intelectual²³³.

En la primera secuencia de *Operación Caídos*, el presentador establecía una sintética exposición de contenidos en clave de sumario (las incógnitas sobre los traslados de cadáveres y la orden de exhumación del Juez Garzón). Sin solución de continuidad, desembocaba en una batería de preguntas (¿Existió una operación coordinada a gran escala de traslados de cadáveres? ¿Cómo se realizó? ¿Cuántos muertos hay en el Valle de los Caídos? ¿Cuántos de cada bando? ¿Están todos identificados? ¿Dónde están sus restos?). Finalmente, desvelaba algunas claves más mediante un lenguaje directo espectacularizante –la audiencia podrá conocer “imágenes que ven la luz por primera vez” y “tener

²³² El código genético puede explicarse como la primera unidad de información que permite una ubicación del relato en unas determinadas reglas de género o formato. SÁNCHEZ-ESCALONILLA, Antonio: *Estrategias de guion cinematográfico*, Barcelona, Ariel, 2001, p. 186.

²³³ Esta es la pauta habitual empleada en otros reportajes que abordaron implicaciones derivadas desde el franquismo, como, por ejemplo, *Bebés robados en España* (emitido en el programa *Reporteros Cuatro*, Cuatro, 2010).

acceso a la gran cripta”-, todo ello con la finalidad de desvelar, tal y como se ha apuntado ya, “qué esconde el mayor monumento funerario de nuestro país”.

Pero ambos documentales pueden relacionarse también con las estrategias características utilizadas en el documental divulgativo histórico²³⁴. En coherencia con ellas, presentaban una finalidad de didáctica social amoldada al uso de una serie de rutinas y recursos de género: empleo de material de archivo como componente visual y basamento testifical, uso esporádico de recreaciones o dramatizaciones, utilización de la narración omnisciente, selección y montaje de los testimonios siguiendo criterios de refuerzo argumental... El resultado sería un discurso compacto, cerrado sobre sí mismo, que pretendería resolver todas las claves indicadas en su prólogo²³⁵.

La claridad narrativa podía apreciarse, paralelamente, a través del alejamiento de un tono de especialización académica o excesiva erudición. Ello se resolvió mediante formas de introspección asequible, propias de una “historia popular” cercana²³⁶, o una “memoria popular” nutrida por estándares sobre el recuerdo mediático²³⁷, caracterizadas por rasgos como la simplificación e individualización de procesos y relaciones de pasado, a través de productos ágiles y de fuerte

²³⁴ HERNÁNDEZ, Sira: *La historia contada en televisión. El documental televisivo de divulgación histórica en España*, Gedisa, Barcelona, 2008, pp. 45-49

²³⁵ NICHOLS, Bill: *La representación de la realidad. Cuestiones y conceptos sobre el documental*, Paidós, Barcelona, 1997, pp. 68-72.

²³⁶ DE GROOT, Jerome: *Consuming History. Historians and Heritage in Contemporary Popular Culture*, Routledge, Londres, 2009.

²³⁷ HOERL, Kristine “*Burning Mississippi into Memory? Cinematic Amnesia as a Resource for Remembering Civil Rights*”, *Critical Studies in Media Communication*, 26, 1, 2009, pp. 57-59.

atractivo visual. No obstante, otros aspectos presentes en ambos documentales –el deseo por concretar una cierta conciencia histórica en el espectador, o la sensación de objetividad factual y concatenación causal- permitiría ligarlos con un cierto plano de transparencia, coherente con una visión del pasado fundada en patrones de verosimilitud²³⁸.

Pero cabe señalar que este hipotético sentido de credibilidad convivió con otros déficits destacables desde un enfoque académico, como la confusión entre recursos documentales, la falta de clarificación acerca del origen y el grado de originalidad de algunas fuentes, o ese énfasis por destacar la aparente naturaleza exclusiva de ciertos testimonios²³⁹.

La claridad narrativa puede establecerse, asimismo, mediante criterios de encuadramiento²⁴⁰ o por el uso de *frames* que afectarían a la construcción y formulación narrativa de los personajes entendidos como entidades dramáticas.

²³⁸ TODOROV, Tzvetan: *Las morales de la Historia*, Barcelona, Paidós, 1993, pp. 119-145.

²³⁹ Como se ha indicado ya, los redactores complementaron la localización de testimonios con material procedente del Archivo General de la Administración y de la Hemeroteca Municipal, o con planos extraídos, en su mayoría, de *No-Do*. Sin embargo, los créditos finales del documental no informaron de la procedencia de este material.

²⁴⁰ Tal y como venimos trabajando hasta ahora para el análisis hemos considerado cinco *frames*. F1: El Valle de los Caídos como *lugar de memoria manipulada o supervivencia de la memoria*. Se vincula el recinto, directa o indirectamente, con el franquismo, y/o se alude al “discurso herencia” de la dictadura como eje discursivo sobre el Valle de los Caídos. F2: El Valle de los Caídos como lugar de *memoria borrada*. Son textos alineados con las tesis de los partidarios de la Memoria Histórica. F3: El Valle de los Caídos como expresión del lugar de *memoria en litigio*. Se alude a los enfrentamientos entre instituciones, partidos o particulares de diferentes tendencias que defienden las diferentes memorias presentes en el Valle de los Caídos. F4: El Valle de los Caídos como *espacio de persecución*. Este *frame* asume postulados próximos a lo que podrían considerarse las tesis contra-memorística –opuesta a las políticas de “Memoria

Tanto *La obsesión de Franco* como *Operación Caídos* trabajaron con un rígido contraste entre franquismo y antifranquismo (F3), desde el prisma de una localización antagónica armonizada con los intensos criterios de reconocimiento emocional. En las dos producciones la figura de Franco jugaba un papel protagónico decisivo, y el Valle de los Caídos fue presentado como obra arquitectónica y simbólica indisolublemente asociada a su figura (F1). Ello conllevaba minusvalorar otras personalidades que bien ocuparon una función resaltada en el diseño del recinto (como el arquitecto Pedro Muguruza), o bien que estuvieron implicadas en las operaciones de planificación y coordinación del traslado de restos (como Blas Pérez González).

Frente a la intensa sombra proyectada por el binomio Franco/franquismo, se localizarían el resto de personajes relevantes (los familiares de las víctimas y los antiguos presos políticos). En esta lógica, es significativo el papel aparentemente desplazado de uno de los testimonios, el de Silvino Gil, hijo de un combatiente del bando nacional, pero que coparticipará en la indignación común a todos los testimonios por el traslado clandestino de cadáveres.

En dicha posición de denuncia cabría situar también el rol implicative asumido por el presentador de los dos documentales. E, incluso, las aportaciones de algunos testimonios potencialmente cercanos a lo que podríamos llamar

Histórica"-, que destacan la persecución y hostigamiento gubernamental. F5: El Valle de los Caídos como *espacio religioso*. Se trata de aquella orientación o empaquetado discursivo que hace referencia al carácter religioso del monumento y/o aluden a temas relativos a la comunidad benedictina.

memoria justificativa franquista, como los de Juan Blanco o Félix Morales²⁴¹, que ocuparon una posición argumental prácticamente anecdótica en las producciones que estamos analizando.

Por su parte, la densidad asignada al Valle de los Caídos como espacio de memoria borrada (F2) relativizó otras posibles dimensiones, que apenas fueron apuntadas. Cabría indicar dos de ellas, que presentaron una importancia muy secundaria en las tramas documentales: la naturaleza del recinto como potencial espacio sacro (F5), o su sentido como espacio de vida cotidiana. Tan sólo un testimonio –el de Fernando Taguas, antiguo trabajador libre en las obras del recinto- puso de manifiesto este extremo, implicándose así con un tono nostálgico positivo asociado a la rememoración de experiencias afectivas.

Como la filmación del documental fue anterior al año 2010, año que tuvo lugar las denominadas misas de campaña, ni siquiera se contempló el uso del F4.

Como hemos visto los dos documentales presentaron un discurso contundente acerca del Valle de los Caídos, presentándolo como un espacio donde la memoria de la dictadura ha sobrevivido al paso del tiempo y que simbolizaría todo aquello que fue y significó el régimen de Francisco Franco (F1). Además, se trataría de un espacio “robado” a los verdaderos protagonistas: las víctimas de la dictadura (F2), por lo que también es representado como un espacio de memoria en litigio (F3) entre las dos memorias enunciadas.

²⁴¹ Juan Blanco es autor de *Valle de los Caídos: Ni presos políticos ni trabajos forzados*, Fuerza Nueva, Madrid, 2009; y Félix Morales es vicepresidente de la Fundación Francisco Franco.

Se puede establecer cierto paralelismo de este discurso con el presentado por el diario *Público*, y que se ha alineado con las tesis cercanas a los colectivos de memoria en cuanto a la recuperación del recuerdo de los republicanos, la reparación de las víctimas y la exhumación de cuerpos. Y, al igual que ocurrió con ese diario, los dos documentales tendieron también a una simplificación de los mensajes, acudiendo a una suerte de dicotomía entre “buenos” y “malos”, donde los “buenos” son las víctimas del franquismo y los “malos” los responsables de la dictadura.

Podemos concluir que tanto los documentales analizados en este apartado como el propio diario *Público* formarían parte de una misma línea discursiva y argumentativa sobre el Valle de los Caídos.

7. 4. 2. *España en la memoria: El Valle de los Caídos*

De los cuatro materiales seleccionados como estudio de caso para su análisis detallado este es, sin duda, el que aparentemente resulta más simple, en cuanto a su aspecto técnico. En realidad se trata de varias piezas documentales insertas dentro de un formato mayor (el espacio televisivo de debate *España en la memoria*), un programa de divulgación histórica de emisión semanal que se programó en la cadena Intereconomía desde 2007 hasta el 13 de enero de 2013.

Cada uno de los capítulos de esta serie se dedicaba a un tema monográfico sobre de la historia de España. En total se emitieron 240 programas. Durante su andadura recibió numerosas críticas por mostrarse complaciente con la dictadura y ensalzar la figura de Franco. Así, por ejemplo, en vísperas de una conmemoración del 20 de noviembre, su presentador y director Alfonso Arteseros invitó a José Utrera Molina, reconocido falangista y exministro franquista, que elogió la labor del dictador.

El programa también dedicó un especial a la figura de José Antonio Primo de Rivera que provocó las quejas de las Asociaciones en defensa de la Memoria Histórica²⁴². De hecho se comentó entre algunos medios que *España en la memoria* fue eliminado de la parrilla de Intereconomía por la intervención de

²⁴² ANÓNIMO: “Ariza fulmina a Alfonso Arteseros por el ensalzamiento de Franco en uno de sus programas”, *Alerta Digital*, 15 de enero 2013. Se puede consultar en: <http://www.alertadigital.com/2013/01/15/ariza-fulmina-a-alfonso-arteseros/> (Consultado el 30/08/2015).

Utrera. Aunque más tarde Arteseros denunció a la cadena de televisión y a su presidente Julio Ariza por una deuda contraída de 120.000 euros²⁴³.

Alfonso Arteseros es un periodista y documentalista que ha trabajado la mayor parte de su carrera profesional en televisiones públicas españolas, destacando sobre todo en aquellos canales que han estado gestionados por el Partido Popular (Televisión Española, Telemadrid, Televisión Gallega o Canal9).

Los temas que ha ido abordando se emplazan en el siglo XX. Destacan en su obra títulos como *El frente del Arte*, sobre la evacuación del patrimonio artístico español durante la Guerra Civil; *Hendaya 50 años después*, *Los Beatles en España*, *El Rock de nuestra transición* o *El movimiento guerrillero en Andalucía*, que le valió el premio Andalucía de periodismo, otorgado por la Junta de Andalucía. Además de dirigir y presentar el programa *España en la Memoria*, en 2008 el periódico *ABC* le contrató para elaborar una colección de DVD denominados *Memoria visual de España*.

Arteseros se podría inscribir en un colectivo de periodistas o historiadores de diferente extracción generacional dedicados a “revisar” la historia reciente española desde un cierto punto de vista complaciente o nostálgico con la dictadura. En buena medida han sido los responsables de generar, de forma más nítida ante la opinión pública, un discurso contra-memorístico de tono reactivo o defensivo, opuesto a las políticas de Memoria Histórica. En estas

²⁴³ ANÓNIMO: “Alfonso Arteseros explica desesperado su calvario en Intereconomía: “Julio Ariza me ha arruinado la vida. Lo que me ha hecho es imperdonable””, *El Plural*, 11 de diciembre de 2013. Se puede consultar en: <http://www.elplural.com/2013/12/11/alfonso-arteseros-explica-desesperado-su-calvario-en-intereconomia-julio-ariza-me-ha-arruinado-la-vida-lo-que-me-ha-hecho-es-imperdonable/> (Consultado el 30/08/2015).

coordinadas cabe situar muchos de los trabajos de Pío Moa²⁴⁴, Federico Jiménez Losantos²⁴⁵ o Ricardo de la Cierva²⁴⁶.

El primero de los autores citados tiene una opinión clara sobre el Valle de los Caídos:

“Valle de los Caídos fue en primer lugar un monumento a la victoria de los nacionales. Una victoria sobre la revolución y el totalitarismo de quienes pretendían acabar con la base cultural cristiana y disgregar la propia nación española. Franco entendió esa victoria como un hecho de proyección nacional e internacional, pues fue un gran triunfo en el campo de batalla sobre el estalinismo.

El resultado fue probablemente el monumento más grandioso, armónico e inspirado del siglo XX en su género. Aunque no hubiera sido más que un

²⁴⁴ Pío Moa, procedente de la oposición armada antifranquista, es hoy un articulista y escritor español especializado en temas históricos relacionados con la Segunda República Española, la Guerra Civil, el franquismo y los movimientos políticos de ese período. En sus frecuentes apariciones públicas en medios de comunicación se caracteriza por emplear un tono agresivo en contra de la izquierda. Una de sus publicaciones más recientes es *Los mitos del Franquismo*, Madrid, La Esfera de los libros, 2015. Según sus palabras, en él se dedica a “desmontar” todas aquellas mentiras y falacias que se dice sobre la dictadura. Su producción literaria es muy amplia, publicando una media de un libro al año.

²⁴⁵ Federico Jiménez Losantos es un polémico periodista español que se autodefine como liberal, católico y conservador. Sus intervenciones radiofónicas se caracterizan, asimismo, por el lenguaje y actitud violenta que desprenden.

²⁴⁶ Ricardo de la Cierva es un historiador español con una extensa obra. Colaboró activamente en las tareas de catalogación y difusión desde la Secretaría General Técnica del Ministerio de Información y Turismo coincidiendo con el trigésimo aniversario de la Guerra Civil. Ya en los últimos años se ha caracterizado por apoyar y defender públicamente la dictadura franquista. Fue asimismo ministro de Cultura a inicios de los años ochenta, en uno de los gobiernos de UCD.

símbolo de la victoria sobre fuerzas oscuras, solo a unos locos de estilo talibán se les habría ocurrido demolerlo, aunque no debemos olvidar que durante la guerra, esa gente hizo un enorme destrozo del patrimonio artístico e histórico español. El Valle simboliza un hecho histórico real crucial, guste o no guste, y es una obra lograda, de enorme valor artístico. Solo por eso merece el respeto de las personas civilizadas.

Pero además, el Valle es un monumento a la paz. Algún necio hizo la frasecilla idiota, muy repetida, de que al terminar la guerra no llegó la paz, sino la victoria. Llegó esta, y como consecuencia de ella, la paz. Una paz que todavía dura, la más larga que haya vivido España en dos siglos, de la que se ha beneficiado la inmensa mayoría de los españoles, incluyendo, por supuesto, a aquel necio, que realizó una espléndida carrera artística bajo aquella paz victoriosa. Y precisamente la paz más fructífera que haya conocido España en estos siglos, pues le permitió rehacerse de los muchos desastres y atrasos anteriores y pasar de una pronunciada y convulsa decadencia a una situación próspera y progresiva.

Y, en tercer lugar, se trata de un monumento a la reconciliación, concretada en la sepultura de combatientes de los dos bandos. Que se hizo con tres condiciones: el muerto debía ser español, bautizado (lo eran prácticamente todos) y (contra una venenosa falsedad muy divulgada) con autorización de los familiares si el cuerpo estaba identificado. Con perfecta mendacidad se ha afirmado que la reconciliación fue obra de la transición, cuando ocurrió exactamente al revés: la transición fue posible gracias a la reconciliación habida en los años anteriores. Quienes se reconciliaron entonces, muchos de ellos con gran falsía, fueron los políticos y partidos, pues el pueblo ya lo estaba.

(...) Uno podría preguntarse por qué extravagante razón intentan muchos, a estas alturas, destruir el monumento o cambiar su carácter. Y la razón es, precisamente, que saben que se trata de un símbolo de la victoria, la paz y la reconciliación. Precisamente por eso se les hace insoportable. Hay en todo ello algo de delirio y algo de la misma farsa del necio de la victoria y la paz. Todos ellos presumen de antifranquistas y quienes luchamos contra el franquismo fuimos muy pocos. Ha sido cuando ese régimen dejó de existir cuando han salido a flote tales antifranquistas de pega, más intransigentes que nadie, a pesar de que en su inmensa mayoría hicieron muy buenas carreras en el franquismo, incluso en el propio aparato del estado.

(...) La segunda gran mentira se refiere directamente a su odiado Valle de los Caídos. Todos hemos oído propalar por los medios de masas, incluso de leyendas, la fábula de los 20.000 presos políticos esclavizados en trabajos forzados, con un enorme índice de mortalidad, malos tratos y desatención médica. Parecían estar describiendo el Gulag, con cuyo régimen tanto han simpatizado estos sujetos, y baste recordar el episodio Solzhenitsin. En fin, el mismo Preston, algo menos salvaje o menos botarate que esta gente, ha reconocido que el Valle es “una maravilla”; pero, fiel a la manipulación propagandística, propone que allí se exponga cómo fue construido por presos políticos forzados. Por mi parte, creo que estaría bien una placa que explicase que unos pocos centenares de presos acusados de delitos graves e incluso terroríficos, trabajaron allí algunos años redimiendo penas de hasta cinco y seis días por cada uno trabajado, de modo que una cadena perpetua de treinta años se reducía a cinco o seis; que lo hicieron voluntariamente, cobrando sueldo; que se les permitió vivir allí con sus familias; que muchos solicitaron seguir trabajando allí al extinguir su condena; que no hubo malos tratos y que la siniestralidad fue sorprendentemente baja: el primer muerto a

los ocho años de empezar las obras, y en total dieciséis. Todo lo cual está perfectamente documentado, al revés que las calumnias hoy en boga. Puede añadirse que, al revés que muchas obras faraónicas e inútiles actuales, no costó nada al erario, sino que fue sufragado con donativos y loterías especiales.

¿Por qué precisa esta gente inventar y difundir sistemáticamente la mentira? Porque tienen por excelentes unas ideologías confusas y contradictorias, y en función de esa excelencia imaginaria y en pro de unos ideales gratuitos creen justificado desvirtuar la historia de la manera más indecente. Y cuentan con la colaboración pasiva del PP

El Valle de los Caídos condensa nuestra realidad histórica de los últimos setenta y cinco años”²⁴⁷

De la Cierva también expresó su opinión acerca del recinto, para él no hace falta despolitizar el Valle de los Caídos ya que fue el mismo Franco quien ya lo hizo en vida:

“Yo hablé mucho con él sobre este tema y me dijo que tenía que ser el gran cementerio de la Cruzada, en el sentido de que ahí tenían que ir todos los pequeños cementerios de uno y otro bando que había dispersos por España. Un ejemplo de ello es que allí están enterrados, entre otros republicanos, los miembros de la XV Brigada Internacional, cuyos restos descansaban en un cementerio de Morata de Tajuña. Franco me dijo muchas veces que quería que

²⁴⁷ MOA, Pío: “El Valle de los Caídos, síntesis y símbolo de nuestra historia reciente”, en *Pío Moa, Blog: Dichos, Actos y Hechos*, 24 de mayo de 2012. Se puede consultar en: <http://www.piomoa.es/?p=310> (Consultado 30/07/2015).

el Valle de los Caídos fuera el punto de encuentro final de los muertos de nuestra guerra sin atención de bandos”²⁴⁸.

Arteseros quizá no ha sido tan contundente en sus argumentos, aunque de forma velada suele utilizarlos en los materiales que realiza. De hecho el motor de búsqueda de la red social Facebook le relaciona con las páginas de “Fundación José Antonio Primo de Rivera”, “Blas Piñar López”, “Manos Limpias” o “Familiares y amigos de los represaliados por la Segunda República”.

CAPTURA DE PANTALLA DE FACEBOOK

Sugerencias de seguimiento según la página y los seguidores de Alfonso Arteseros



Fuente: Facebook

El formato de *España en la memoria* se ha caracterizado por integrar imágenes del archivo, pertenecientes al fondo documental del propio Arteseros, con el debate en plató donde asisten diferentes colaboradores, expertos teóricamente

²⁴⁸ “Ricardo de la Cierva: El Valle de los Caídos lo despolitizó Franco”, Revista Tiempo, 11 de enero de 2008. Se puede consultar en: <http://www.tiempodehoy.com/espana/ricardo-de-la-cierva-el-valle-de-los-caidos-lo-despolitizo-franco> (Consultado 30/07/2015). También se puede leer la siguiente entrevista donde de la Cierva opina que pasaría si retirasen los restos del dictador de su sepultura actual: “Ricardo de la Cierva “Si sacan a Franco del Valle de los Caídos habrá un movimiento militar””, Blog: *La Verdad Ofende*, 20 de febrero de 2014. Se puede consultar en: <https://laverdadofende.wordpress.com/2014/02/20/ricardo-de-la-cierva-si-sacan-a-franco-del-valle-de-los-caidos-habra-un-movimiento-militar-intereconomia-639132/> (Consultado el 28/07/2015).

en la materia a tratar. En ocasiones también ha contado con la presentación de testimonios en primera persona de los protagonistas de los hechos.

Se trata, pues, de un formato homogéneo, casi podría decirse que rígido. Éste arrancaba siempre con una breve presentación del conductor del programa dedicado a introducir el tema a tratar, y a continuación se presentaba a los tertulianos presentes en el plató. Tras esto, los participantes aportaban sus conocimientos tras el visionado de breves fragmentos de tono documental.

El programa especial del Valle de los Caídos respondió a esta estructura definida y cerrada. Durante su desarrollo se intercalaron seis mini-documentales, aunque en realidad se trataba de una única pieza confeccionada básicamente con material editado y sonorizado a inicios de los años setenta, cuyos créditos y autoría original no se explicitaban en ningún momento²⁴⁹. Este material recogía, a su vez, fragmentos de *NO-DO* u otras fuentes anteriores.

Dicho montaje se presentaba troceado, y tan sólo incluía de forma puntual filmaciones de algunos planos recientes con comentarios de Alfonso Arteseros. Entre estos insertos se fue dando paso al plató, donde ocho invitados conversaron sobre el tema. Tales intervenciones constituyeron, por su extensión y relevancia cualitativa, el verdadero contenido del programa, mientras que la presencia de las piezas documentales tan sólo tuvo un carácter periférico y una

²⁴⁹ A este respecto la autora no ha podido identificar con exactitud ni cuál es la pieza programada, ni si se trata de un único documental o fue compuesto por varios fragmentos de origen diverso por el propio Arteseros para la ocasión. Como se indica en el texto, en ningún momento en el programa de *España en la memoria* se hace referencia a las fuentes documentales utilizadas.

relevancia muy secundaria, sirviendo de mera ilustración para el debate en el plató.

El programa lo abrió, como era habitual en el formato, el presentador y director Alfonso Arteseros. En él hizo una reflexión inicial sobre el monumento. Lo primero que se expuso fue una crítica a otros programas de televisión, en clara alusión a *La Noria* de Telecinco, donde preguntaron a los televidentes si había que volar el Valle de los Caídos. En la opinión de Arteseros, hacerlo era un disparate:

“A mí no me cabe la idea que por mucha inquina que se tenga al islam de plantear si se vuela la Alhambra de Granada o en Generalice de Córdoba”.

Tras esta presentación llegó el momento de dar paso a los tertulianos que iban a intervenir en aquella entrega de *España en la memoria*: Pablo Linares, de la Asociación para la Defensa del Valle de los Caídos; Pedro Cerracín, abogado encargado de llevar el contencioso administrativo contra el Gobierno por el cierre del recinto; Ángel Cereceda, comandante retirado de Iberia y niño en el Valle de los Caídos durante los años cuarenta, cuando tenía siete años (su padre fue funcionario de prisiones); Santiago Cantera, profesor de historia y monje en el Valle de los Caídos; Fernando de la Sota, presidente del Club Encuentros y miembro de la Fundación del Valle de los Caídos; Juan Manuel Cabezas Cañabate, eclesiástico y doctor en derecho canónico; Carlos Zarco, Asociación Fe y Trabajo y abogado y Juan de Ávalos, hijo del escultor del Valle de los Caídos.

Después de esta entrada se procedió a la emisión del primer fragmento documental, monográficamente dedicado a la construcción del Valle de los

Caídos. Como hemos indicado ya, la pieza incorporaba materiales procedentes de realizaciones anteriores que, en ningún momento, ni fueron identificadas ni se les atribuyó autoría original o procedencia ninguna. El fragmento tampoco hacía alusión a la intencionalidad política de la construcción, y tan sólo se centraba en algunos detalles técnicos y artísticos del monumento.

No obstante, sirvió de marco de apertura para las intervenciones en el estudio, que se fueron conformando desde una perspectiva muy distinta a la que podía sugerir el inserto documental de época. Este enfoque, de estricto tiempo presente, quedó claramente perfilado en las palabras de Fernando de la Sota, miembro de la Hermandad del Valle de los Caídos, para quién el monumento debía de ser considerado desde tres elementos clave:

“Para entender el Valle de los Caídos hay que entenderlo en su triple dimensión, distintos aspectos que se complementan en uno solo, por un lado está la parte monumental que es la parte más llamativa, después la parte religiosa y la parte política. (...) Para mí el Valle de los Caídos es un monumento arquitectónico impresionante, majestuoso con una serenidad tremenda, que además concilia perfectamente con el entorno y es lo que asombra y admira a todas las personas que lo han visitado, ya que recibe a millones de personas de todas las culturas y religiones.

En segundo lugar, el Valle de los Caídos es fundamentalmente un monumento religioso porque allí están enterrados numerosos restos de ambos bandos y está encomendado a la comunidad benedictina que está cumpliendo ejemplarmente la misión de rezar por los muertos, por todos los muertos.

(...) Y por último, el tercer aspecto, posiblemente el más controvertido, el político, todos sabéis que todos los historiadores coinciden en que los hechos históricos hay que tratarlos siempre, hay que estudiarlos dentro del entorno en el que se producen (...) y el Valle de los Caídos no puede ser una excepción. No cabe duda que hay que considerar que en España hubo una terrible guerra y como en todas las guerras pues las ganan uno o las pierden otros, y en los lugares donde ganan los vencedores erigen algún tipo de recuerdo a esa victoria y a los muertos.

Hasta ahí todo parece normal, pero lo singular en cuanto al mito del Valle de los Caídos es en primer lugar, que allí hay muy poquitos símbolos partidistas, se pueden contar con los dedos de la mano y posiblemente sobran dedos y, en segundo lugar, que tiene una cosa singular y única es que dentro están enterrados de un bando y de otro, y hay más restos de la zona republicana que la nacional. Y esto es un caso único. Fijaros por ejemplo en Estados Unidos resulta que los muertos del norte y del sur de la guerra de secesión no están enterrados juntos, ni aquí tampoco en España están enterrados los carlistas con los liberales, pero en el Valle sí, reposan bajo el signo de la Cruz y a mí eso me parece fundamental.”

Sobre la parte artística del monumento únicamente realizó algunas apreciaciones Juan de Ávalos, si bien el presentador recordó también que su padre tuvo el carné de afiliado al Partido Socialista de Mérida y que intervino en la obra de Cuelgamuros gracias a que ganó un concurso, es decir, “no se lo dieron por ser afín al régimen”. Además, le preguntó cuál sería la opinión de su padre “al ver la barbaridad que están haciendo sus herederos ideológicos”, en evidente alusión al gobierno socialista de José Luis Rodríguez Zapatero:

“Mi padre era republicano y se significó sobre todo en todos los actos de la cultura que la República celebró en Mérida.

(...) La dureza que supuso para mi padre este encargo. Hay que pensar que en casa la opinión era contraria al régimen, mi madre especialmente, a causa de la preocupación que había pasado por si fusilaban o no a mi padre cuando las tropas entraron en Mérida. Luego al final fue incorporado al Ejército Nacional y flanqueado por las tropas moras y los legionarios fue mandado en una compañía de choque al frente de Andalucía.

(...) Mi padre estaba convencido de que estaba colaborando en la reconciliación de los españoles que así defendió. Mi padre se opuso totalmente a que, y ese fue uno de los enfrentamientos que tuvo durante la ejecución de la obra, los relieves que se iban a colocar representaran batallas de nuestra guerra civil”.

Como puede verse, desde el inicio del programa se optó por establecer una enmarcación del contenido en dos sentidos que se formularon independientemente a las cuestiones mencionadas en los insertos documentales.

Estos marcos de interpretación resaltaron, por una parte, el carácter del Valle de los Caídos como un espacio artístico y turístico de masas (F1), y por otro lado, subrayaron su naturaleza como espacio religioso (F5).

En el primer caso el discurso se inscribía claramente en el argumentario de los sectores conservadores más o menos afines al imaginario franquista, afianzando al Valle de los Caídos como referente de una memoria manipulada (F1). Este ítem se podría simplificar en seis tópicos, que son los que más se han ido

reiterando en su discurso, y que cabe apreciar en el programa que estamos comentando:

7. El Valle de los Caídos es un lugar de encuentro y reconciliación de los españoles.
8. Los presos trabajaron voluntariamente y en buenas condiciones de vida; además, la mayor parte de los trabajadores fueron obreros libres.
9. La construcción del recinto no supuso coste alguno para el Estado, justificándose que se pagó con donativos recogidos durante la Guerra Civil, y con los beneficios de sorteos específicos de Lotería Nacional.
10. Sólo hubo quince víctimas mortales, basándose en el testimonio aportado por el médico del monumento Ángel Lausín recogido en el libro *La verdadera historia del Valle de los Caídos*, de Daniel Sueiro.
11. Se trataría de un grandioso monumento, armónico e integrado en el entorno el cual es visitado por miles de personas todos los años. Es decir, se trata de un espacio turístico de masas.
12. Francisco Franco no quería ser enterrado allí. La decisión fue tomada por el rey Juan Carlos I, que firmó la autorización para su sepultura.

El ítem 5 fue nítidamente destacado en *España en la memoria*. Para Carlos Zarco, miembro de la Asociación Fe y Trabajo y “estudioso del Valle” “es importante destacar que una población de escasamente 20.000 habitantes tenga dos monumentos tan fundamentales para la historia de España como es el Monasterio de El Escorial del siglo XVI y el Valle de los Caídos, el monumento más importante del siglo XX en España. Es un centro turístico fundamental”. Y

resaltando la relevancia de este uso turístico del recinto, durante el programa asimismo se comentaron las visitas de personajes ilustres, como el ex presidente estadounidense Richard Nixon o los reyes de Bélgica Balduino y Fabiola.

Como ya hemos comentado anteriormente, esta entrega de *España en la memoria* se realizó durante la campaña reivindicativa de los monjes benedictinos del Valle con las denominadas misas de campaña. Sobre este tema Arteseros le preguntó a Juan Manuel Cabezas Cañabate, religioso doctor en derecho canónico:

“AA: ¿Me gustaría saber ahora mismo qué opina, con las leyes en la mano, la Iglesia de que se haya vuelto otra vez a producir algo que yo creo es impensable que hubiera vuelto a suceder otra vez, en un período que además se llama democracia, de que se tenga que producir misas de campaña? Yo recuerdo (...) por ejemplo de aquel Madrid del dominio rojo que tenían que impartir misas en los sótanos y carboneras. Ahora son a pleno día pero son misas de campaña.

JMC: Yo lo calificaría de un gravísimo atentado contra la libertad religiosa. Porque lo que es en Europa Occidental, y de lo que yo tenga conocimiento, desde que cayó el Muro de Berlín no habíamos visto que se impida por medio de la autoridad pública el acceso libre al culto divino.

AA: Yo no me puedo imaginar a la Guardia Civil prohibiendo la entrada en la Mezquita de la M-30 de Madrid y a los que se aproximan registrando los maleteros a ver si llevan banderas con la media luna.

JMC: No, no, seguramente con esos no se atreven. Ciertamente, ahora que aquí se está precisamente dando todo tipo de facilidades y hasta ayudas públicas a otras religiones y a otras cosas que habría que ver si de verdad son religiones, que la religión que procesa el 90-80% de los españoles, que además ha hecho toda nuestra historia y ha creado nuestra cultura, pues que se trate así, en una Iglesia además con categoría de Basílica, es un atentado, que no solo incumple la Constitución, sino los tratados internacionales, como el tratado con la Santa Sede, por el cual se reconoce la libertad de la iglesia para administrar su ministerio, la libertad de culto y la libertad de jurisdicción que han sido violadas.”

Aquí podemos ver puesto en escena el *frame* F4, es decir, la representación del Valle de los Caídos como un espacio de persecución y hostigamiento gubernamental. Además, durante el debate se comparó también la situación actual con un pasado traumático, Arteseros mencionó la situación de los católicos durante el “Madrid rojo”, y Cabezas apuntó a la situación previa a la caída del muro de Berlín. Por su parte, según Pablo Linares, era “una verdadera lástima que en un país como España tenga que existir una asociación para defender un monumento”, e insistía en la idea de que existía una “guerra declarada” del Gobierno al recinto.

El propio Arteseros incluso se aventuró a buscar responsables gubernamentales con nombre y apellidos, y Pedro Cerracín acabó respondiendo, si bien no llegó a señalar a ningún culpable dentro del Gobierno:

“**AA:** Hay rumores, la rumorología de la calle, del pueblo, a través de algo novedoso como es Internet que se dicen nombres, se barajan nombres ¿quién ha sido el iluminado o iluminada que de repente un día tuvo la idea y

dijo “vamos a, con la excusa de que hay peligro o que se puede caer un brazo o una parte de una escultura o una piedra, vamos a cerrarlo? ¿Quién ha sido?

PC: El primero que dijo algo parecido fue Anasagasti que hablo incluso de dinamitar el Valle de los Caídos.

AA: Él ha pedido disculpas hace poco diciendo que fue una metáfora o cosas así

PC: Lo que pasa es que hay metáforas que lo que indican es casi lo que tienen en su subconsciente, es decir, al señor Anasagasti ya le conocemos sobradamente y que hable de dinamita...

AA: Pero, ¿sería alguien de los 700 asesores que tiene el Presidente? ¿O alguno de su Gobierno? ¿O alguien que ha dicho? Lo digo para desearle que se vaya más lejos que Garzón.

PC: Pues probablemente (...)

En esta misma lógica se encontraría igualmente la opinión de Fernando de la Sota, al estimar que:

“En España están intentando borrar cualquier vestigio de nuestro pasado anterior. Y además, lo hacen de una forma, de una destrucción de algo que forma parte del patrimonio de todos los españoles: el quitar inscripciones, retirar lapidas, vidrieras, arrinconando bustos. En definitiva, están privando a las generaciones posteriores de saber lo que era nuestro pasado. Si eso lo hubieran hecho todas las generaciones en todos los países nos hubiéramos quedado sin huellas de nuestra civilización. Esa destrucción no es más que el producto del odio y del rencor y por supuesto, de bárbaros e ignorantes”.

Santiago Cantera, monje benedictino del Valle de los Caídos, compartió con los televidentes la carta que habían escrito los niños de la Escolanía que se forman internos allí ante el temor de la desaparición del recinto: “padres benedictinos, los mejores maestros del Valle. Ellos nos enseñan a amar a Cristo y a crecer como personas. No nos separen de ellos”.

El segundo de los insertos documentales recogió algunas secuencias procedentes del reportaje de *NO-DO* de 1959, comentado en el presente trabajo, y que estuvo dedicado a la inauguración del monumento. Además, se incorporaron otras tomas que recogían algunas visitas que hizo Francisco Franco para supervisar las obras. “En este monumento perdurará el recuerdo de los caídos como eterna consigna de las mejores empresas españolas”, afirmaba el locutor.

Tras estos insertos de archivo, la pieza regresaba al tiempo presente, mostrando a Alfonso Arteseros en la explanada del monumento. Aprovechó aquel momento para realizar una pequeña intervención que servía de refuerzo a la voz en off antes mencionada:

“El 1 de abril de 1959, presidido por el anterior jefe del Estado, el General Franco, se inauguraba este lugar: el Valle de los Caídos. Era una obra que se acometió en los años 40 y el lugar fue escogido personalmente por el General Franco. En esta obra intervinieron presos de la guerra civil e incluso tuvo que ver un constructor de la época, Don José Banús que fue el que realizó todo lo que fue el barrio de la Concepción y posteriormente es obra que todos recordamos en Marbella y en la Costa del Sol que se llama Puerto Banús. Aquel mismo día el 1 de abril del cincuenta y nueve que fueron los actos presididos por el General Franco también fueron trasladados los

restos de José Antonio Primo de Rivera que estaban en el Monasterio del Escorial y que anteriormente fueron trasladados a hombros por los falangistas de la época desde Alicante.”

En esta intervención, de aparente carácter informativo, aludía directamente a los presos que participaron en la construcción, si bien Arteseros centraba el foco de atención en uno de los constructores (José Banús), responsable de la construcción de la carretera de acceso al recinto. En ella se omitía, por tanto, una explicación sobre los prisioneros, lo que se puede considerar como una maniobra de memoria borrada. Además, en este mismo fragmento llama la atención que en ningún momento Arteseros se refiera a Francisco Franco como dictador, si no que utilice la fórmula “anterior jefe del Estado” para significarle, y siempre indicando su graduación militar como general.

Este comentario permitió, no obstante, que la cuestión de los presos fuese tratada en el estudio. Sobre este asunto, Ángel Cereceda no dudó en contar una anécdota que ya daba una pista sobre cómo podían ser las condiciones de vida de los trabajadores penados: “le gustaba tanto la comida de los presos que la comida que le preparaba su madre se la cambiaba por la de ellos”. Cereceda narró además sus vivencias infantiles durante la construcción del monumento en los años cuarenta, afirmando que “el colegio lo formamos treinta o cuarenta niños, prácticamente todos eran hijos que trabajaban allí. Hijos de presos eran muy pocos”, aunque destacó que el maestro Gonzalo de Córdoba era uno de los reclusos.

Para otro de los intervinientes (Pablo Linares) era necesario aclarar “los mitos que existen alrededor del Valle de los Caídos”, como sería el tema de los presos

o de los muertos en la construcción, “que no fue como nos lo quieren hacer ver desde siempre”. En ese mismo sentido Cereceda afirmó que allí “de trabajos forzados nada. Allí los señores (...) iban voluntarios”, e incluso insinuó que los presos debían tener buenos contactos para poder ir allí, ya que “no iba cualquiera”.

Otro de los “mitos” que se intentó calificar es el de que Francisco Franco quisiese ser enterrado en el Valle de los Caídos. Zarco indica que la losa de la lápida del dictador fue prestada, ya que “no sabíamos que iba a ser enterrado allí”. Asimismo insistió en que la losa utilizada fue la empleada en su día como una prueba de taller para la de José Antonio Primo de Rivera. Por tanto, en el reverso de la lápida, figuraría la frase “José Antonio Presente”, uno de los lemas del ritual falangista y que fue finalmente descartado para la tumba de su fundador.

Como vemos, el programa estaba reiterando constantemente el encuadre F1, identificando el Valle de los Caídos como un espacio de memoria borrada o de supervivencia de la memoria, insistiendo en el argumentario ya comentado, cuyo origen lo podemos encontrar en el discurso público oficial tardofranquista.

El tercer y el cuarto insertos documentales fueron prolongaciones de la pieza anterior, pero ya dando un salto temporal hasta situarse, tal y como indicaba el narrador (Rafael de Penagos), en la actualidad. Obviamente se trataba de la “actualidad” que coincidía con el momento de realización del propio documental matriz, como sugerimos probablemente de inicios o mediados de los años setenta. En este punto, las imágenes realizaban un recorrido por los alrededores del monumento, se destacaba la belleza de cada uno de los rincones, y se

concluía detallando todo el conjunto monumental. Por su parte, el quinto minidocumental se centraba en el interior del recinto y presentaba la Escolanía y la Hospedería.

En la parte final de este inserto Arteseros incluyó una nueva secuencia en tiempo presente donde aparecía junto a la tumba del dictador:

“Unos le odiaban y le temían y aun habiendo transcurrido tres décadas hay quien le sigue odiando. Otros le querían y le respetaban. También hay quien le añora pero para los que nos gusta la historia simplemente es eso historia de aquel día frío de invierno, en el que los canteros de la Sierra de Guadarrama deslizaban esta losa de granito sobre rodillos de hierro y tapaban el lugar donde descansa el que fue el que dirigió los destinos de España cerca de 40 años. En esta lápida solamente rezan dos palabras: Francisco Franco”.

Tras esta pequeña enunciación se procedió a la inclusión de la última pieza documental que recogía algunas tomas televisivas procedentes del entierro de Franco.

Para la confección de los insertos documentales no se contó, pues, con material propio a excepción de las dos breves apariciones de Arteseros en la explanada y el interior de la Basílica. En este sentido, el material de archivo sirvió de mera ilustración secundaria para el verdadero proceso de reinterpretación que fue el que se llevó a cabo en el plató, siempre en clave de actualidad y en un tono de polémica política, a través de las intervenciones del propio Arteseros y sus colaboradores.

Además, el espectro ideológico de los tertulianos convocados era muy similar, y en la práctica todos mostraron una postura común respecto al Valle de los Caídos. Por todo ello cabe afirmar que, de hecho, el programa careció de cualquier tipo de debate real. Las intervenciones sirvieron para fijar nítidamente los marcos de interpretación, o bien para reforzar lo ya expuesto anteriormente por otros intervinientes o por el propio conductor del programa.

Los recursos técnicos empleados también fueron modestos. Mientras los invitados tenían la palabra se fueron proyectando imágenes de archivo sobreimpresionadas, pero esos fotogramas no tenían relación directa con lo que se estaba hablando en plató, excepto en un momento en que Pablo Linares comentó algunas fotografías que iban apareciendo en pantalla.

Para dividir los diferentes bloques del espacio entre la inclusión de los insertos documentales y las intervenciones en el estudio se optó por emitir imágenes del monumento acompañadas de una música con cierto carácter épico. El objetivo era resaltar la belleza del paraje y del conjunto arquitectónico.

Por tanto, en el caso de esta entrega de *España en la memoria* lo verdaderamente importante eran las voces “autorizadas” convocadas en el estudio, y no así el material documental emitido, a pesar de que, paradójicamente, asimismo se mencionó en algún momento que todo lo que allí se afirmaba “está enormemente documentado”.

Cabe considerar, en síntesis, que esta entrega de *España en la memoria* sistematizó y divulgó, en tono generalista, todo un conjunto de significaciones

afines con el argumentario tardofranquista, presentando al Valle de los Caídos como un espacio religioso católico, dedicado al perdón, la paz y la reconciliación.

Desde dicha proposición las intervenciones de los invitados fueron ramificando las distintas acepciones complementarias, como ejemplificación de los *frames* que hemos destacado ante este programa: la consideración del Valle de los Caídos como un “lugar cargado de historia, de arte y también de culto”, como “monumento arquitectónico majestuoso”, “casa de Dios”, muestra del “signo de perdón de la Cruz”, “división de hermanamiento” para los muertos de la guerra, “espacio turístico” en la “incomparable sierra de Madrid”, “espacio didáctico” sobre “nuestro pasado anterior”, carente, además, de elementos “políticos partidistas”...

Todas estas dimensiones tendían a banalizar o neutralizar otros aspectos alternativos manejados con profusión en la semántica reparadora y crítica presente en documentales como *La obsesión de Franco* u *Operación Caídos*. En ellos se hizo, en cambio, un especial hincapié en asuntos como las condiciones de trabajo en el recinto, la utilización de presos políticos, la apropiación simbólica por parte del franquismo de los muertos republicanos allí depositados, las condiciones en que se realizó el traslado de los restos desde 1958 o la propia reflexión historiográfica sobre la naturaleza de la violencia política en España en la Guerra Civil y la dictadura.

Debe destacarse, en relación con esta última cuestión, que una de las principales intencionalidades presentes en el espacio dedicado al Valle de los Caídos en *España en la memoria* fue el intentar invisibilizar el carácter del monumento como espacio de recuerdo ligado a la violencia, según la lógica

establecida desde los años cincuenta y su peculiar interpretación de la reconciliación nacional. Esta idea era compatible con la propia línea editorial de la cadena televisiva, que ha determinado el posicionamiento y los discursos de memoria de sus programas.

Intereconomía fue entre 2008 y 2013 un grupo mediático con un declarado ideario de corte conservador. Dicho alineamiento se reflejó en su oferta de contenidos a través de un ejercicio de “programación viral”²⁵⁰, consistente en una sucesión de espacios de opinión en *prime time* que amplificaban un discurso extraordinariamente crítico frente al gobierno socialista. En tales coordenadas debe emplazarse la perspectiva contra-memorística sobre el Valle de los Caídos, en relación con otros temas tratados por la cadena, como la denuncia del matrimonio homosexual, el aborto, el laicismo o la izquierda radical vasca, todo ello desde claves puramente presentistas.

Este discurso de la cadena podría, pues, relacionarse con toda una vasta corriente interpretativa presente, de forma más o menos explícita, en diversos medios periodísticos conservadores. Sería el caso de *ABC*, aunque es cierto que, respecto al tratamiento otorgado por este diario al Valle de los Caídos, utilizó un tono mucho menos agresivo y no presentó un ideario de forma tan clara y contundente como lo ha hecho Intereconomía, sin bien existe una relativa afinidad en sus mensajes.

²⁵⁰ ARTERO, Juan Pablo, *Modelos estratégicos de Telecinco (1990-2005)*, Fragua, Madrid, 2007.

7. 4. 3. *Bajo la sombra de la Cruz*

El cuarto documental que estudiaremos en profundidad en el presente trabajo es la producción hispano-italiana titulada *Bajo la sombra de la Cruz*. Una realización escrita y dirigida en el año 2012 por el italiano Alessandro Pugno. En él se retrata la vida monástica y escolar del interior de la Basílica. Fue la primera vez que se permitió a una cámara filmar el día a día del monasterio.

El autor, tras una visita al Valle de los Caídos, quedó sorprendido por la estética del monumento, pero aún más al descubrir la existencia de los monjes benedictinos y la Escolanía que dirigen:

“La vista de aquel monumento faraónico me resulto impactante. Me pareció imposible la existencia de un sitio así (...) Y descubro que es una iglesia con monjes. Luego veo la tumba de Franco con flores frescas, y veo a los monjes haciendo de guías turísticos a unos turistas que pasaban allí, y veo unos niños comulgando sobre la tumba de Franco y, bueno, me parecía ciencia ficción. Yo no podía creer en la existencia de un sitio así”²⁵¹.

Y es que en el interior del Monasterio del Valle de los Caídos se encuentra una Escolanía formada por unos cincuenta niños de 9 a 14 años. Éstos, según la información que aporta el monasterio, “reciben una personalizada formación académica y musical. Junto a los estudios oficiales de Primaria y Secundaria, estudian lenguaje musical, uno o dos instrumentos, música de cámara y, por supuesto, canto coral. Su repertorio abarca desde la monodia medieval

²⁵¹ Entrevista con Alessandro Pugno realizada por la autora el 28 de mayo de 2015. Se puede acceder a la transcripción de esta entrevista en Anexos.

(especialmente el canto gregoriano), hasta la polifonía sagrada y profana de diferentes épocas (...). Diariamente, cantan en la Basílica la misa solemne, junto a los monjes benedictinos; a esta celebración asisten personas de todo el mundo. Es la única Escolanía del mundo que canta gregoriano todos los días durante el curso académico y siempre se ha distinguido por el cultivo del mismo”²⁵².

Dicha Escolanía nació en 1958, coincidiendo con la llegada de los monjes benedictinos al recinto, con la finalidad de contribuir a una mayor solemnidad en las celebraciones litúrgicas de la Basílica.

Tras este impacto inicial ante ese descubrimiento, Pugno decidió indagar más sobre el recinto, y después de documentarse profusamente se preguntó si “el Valle de los Caídos podría ser una fotografía de algo más grande, de un lado de la relación que pudiera haber habido en España entre la Iglesia, la dictadura y el pensamiento franquista; y, del otro lado, podría ser una fotografía impresionante de la Iglesia de aquel tiempo”.

Tampoco debe obviarse la coyuntura específica en que fue ideado este documental. Los años 2008 y 2010, cuando fue concebido y producido, constituyeron el momento final del mandato del papa Benedicto XVI, un pontífice que encarnaba una imagen de iglesia conservadora y combativa, que exigía un cierto grado de militancia y compromiso a los católicos. En algunas de sus

²⁵² Párrafo extraído de la página web de la Basílica del Valle de los Caídos. Se puede consultar en: <http://goo.gl/JEbDEM> (Consultado el 5/09/2015).

declaraciones públicas sobre España advirtió del “progresivo laicismo” y “la creciente cristanofobia” en Europa y el peligro que esto suponía²⁵³.

Pugno decidió rodar un documental con un triple objetivo. Le interesaba mostrar “lo que había sido España en la época franquista, en la etapa nacional-católica. Quería tener la posibilidad de tomar una fotografía exacta de lo que había sido”. Pero pronto detectó que esa España “sobrevivía, que estaba viva allí”. Además, el proceso de filmación coincidió con las misas de campaña organizadas por los monjes benedictinos para denunciar el cierre gubernamental del recinto. En tercer término, quiso asimismo exponer “cómo se ha transmitido la educación católica”, y cómo esta sigue viva en nuestros días²⁵⁴.

Tras hablar con los monjes consiguió su autorización para grabar en el recinto, pero le impusieron una condición *sine qua non*: que no hubiese nada de política, y que no se tocasen cuestiones explícitamente implicadas con los debates sobre memoria histórica, porque era un tema del que no querían hablar.

La filmación se prolongó durante algo más de un año, desde septiembre de 2009 hasta diciembre de 2010, subdividiéndose en cuatro rodajes más pequeños.

²⁵³ A este respecto se pueden leer sus declaraciones en: BARBETA, Jordi: “Benedicto XVI responde al “laicismo agresivo”, *La Vanguardia*, 7 de noviembre de 2010, donde afirmó que “hay que reevangelizar a España ante el auge de un anticlericalismo” que le recuerda el de la Segunda República. Se puede consultar en: <http://goo.gl/SoHFg2> (Consultado 5/12/2010). O ANÓNIMO: “El Papa denuncia la creciente “Cristianofobia” en Europa”, 16 de diciembre de 2010. Se puede consultar en: <http://goo.gl/elqfRu> (Consultado 5/09/2015).

²⁵⁴ Entrevista con Alessandro Pugno realizada por la autora el 28 de mayo de 2015. Se puede acceder a la transcripción de esta entrevista en Anexos.

El documental se abre con la entrada de un grupo de monjes y niños al interior de la Basílica por la nave central para celebrar la liturgia. De un vistazo, y de forma concentrada, se puede observar todo el ceremonial que rodea al colectivo, aunque evidentemente se trata de un ritual eclesiástico rígidamente codificado. Ese momento se acompaña con la música del órgano de la Basílica.

CAPTURA DE PANTALLA “Bajo la sombra de la Cruz”



Tras esta presentación del grupo monástico, se presenta un montaje con materiales de archivo extraídos de *NO-DO*, en blanco y negro, y que aluden a un imaginario típico de lo español, con planos que incluyen una corrida de toros o las celebraciones de Semana Santa, junto a otras filmaciones que recogen episodios de iconoclastia religiosa durante la Guerra Civil. Cierra esta secuencia de arranque un plano aéreo del Valle de los Caídos, extraído del reportaje de su inauguración de *NO-DO* con su narración:

“Se han cumplido 20 años de la vida nacional y este es el momento indecible en que se inaugura la gran Basílica. Tiene la grandeza de los grandes

momentos antiguos que pueden desafiar al tiempo y al olvido. Constituye un lugar de meditación y estudio y de reposo en el que las generaciones sucesivas rinden tributo de admiración a las que les entregaron una patria mejor. Forjador de este legado es el Generalísimo Franco. Los altos ejemplos de heroísmo y santidad que se dieron durante la Cruzada sin ninguna debilidad y ninguna apostasía, sin ningún renunciamento, solo son comparables a los registros durante las persecuciones de los cristianos de Roma (...)"

Esta será la única voz en off que escucharemos durante todo el documental. Tras esto la pantalla se fundirá a negro y recogerá el Salmo 32 "Dichosa la nación cuyo Dios es el Señor". Desde este punto el documental se sitúa en el tiempo presente, y lo que veremos son planos registrados en el día al día cotidiano del recinto.

El prólogo del documental, estructurado a partir de la secuencia de montaje con tomas de archivo que acabamos de mencionar, permite a la audiencia potencial encuadrar una primera perspectiva del Valle de los Caídos en clave de espacio de supervivencia simbólica del franquismo o de memoria manipulada (F1). De forma evidente se vincula un período evocado de forma genérica –la dictadura– con el imaginario de una España fervorosa y torera, pero también con los excesos anticlericales de los años treinta. Paralelamente, el prólogo asimismo emplea el *frame* F5, el Valle de los Caídos como espacio religioso, fijándolo ya como marco de referencia específico e hilo argumental central de la historia.

Bajo la sombra de la Cruz puede dividirse temáticamente en tres líneas narrativas entrelazadas:

1. La vida en el Monasterio a través de dos historias vitales entrelazadas y aparentemente anecdóticas: la llegada de un nuevo acólito y de un joven dispuesto a tomar los hábitos. Ambas situaciones permiten entrar en el quehacer diario de los monjes.
2. En directa relación con ese prisma inmediato, centrado en la interacción entre los neofitos –que encarnan simbólicamente al espectador en su *viaje* al Valle de los Caídos- y la comunidad religiosa, el documental presenta igualmente la Escolanía como un ámbito pedagógico y didáctico. Esta perspectiva complementaria nos permitirá acercarnos a los alumnos, a su formación y al mundo académico y de valores presente en el microcosmos que compone la comunidad.
3. Las misas de campaña. Como se ha apuntado ya, coincidiendo con la filmación, tuvieron lugar estas misas reivindicativas que son recreadas por el documental.

La primera línea argumental se encarna en Rubén, un niño que acudirá a inscribirse en la Escolanía. Le acompañamos junto a su familia mientras uno de los monjes les muestra el recinto donde va a vivir. El primer punto del recorrido es una capilla, donde Rubén se arrodillará. Durante la visita le preguntan varias veces si está contento y si quiere ir allí. En todo momento el niño contestará que sí.

Este será el pie para introducirnos en la vida académica y formativa del Valle de los Caídos. El primer contacto que el espectador tiene con los niños de la Escolanía, aparte de la secuencia de presentación, es en el exterior del recinto cuando están jugando al frontón en los muros del Monasterio. Las tomas que muestran el tiempo de ocio, como esta que acabamos de describir o las

pertenecientes a un partido de fútbol, se entremezclarán con otras de carácter religioso, como la oración cantada de agradecimiento antes de comer. La elección de situar estas escenas más sociales al inicio del documental no son casuales, ya que se quiere resaltar esencialmente que lo que tenemos en la pantalla son niños. Y a los niños les vemos jugar, formar, rezar y asistir a clases.

En una de esas clases, Fray Santiago Cantera²⁵⁵, les explica que en el universo de Platón no existe el concepto de familia, y que es el Estado quien se hace cargo de la educación de los niños. Eso que sucedió en la antigua Grecia también sucedió, según el profesor, en el siglo XX y pregunta a sus alumnos donde creen que se dio lugar:

“Profesor: A ver si se os ocurre dónde en las formas más extremas y duras.

Alumno: En Rusia.

Profesor: En Rusia, en el sistema comunista. Y hay otro sistema también...

Alumno: El nazi.

Profesor: El nazismo en Alemania. En los sistemas totalitarios. Sobre todo en el nacional socialismo y en el comunismo (...). Pero ¿pensáis que esta tendencia que está hoy en día en las sociedades occidentales? ¿En España?

Alumno: No tan radical, pero sí.

²⁵⁵ Fray Santiago Cantera es quizás, después del abad Anselmo Álvarez, uno de los monjes más mediáticos y reconocibles de la comunidad benedictina. Pudimos verle como tertuliano en el anterior documental analizado, *España en la Memoria: El Valle de los Caídos*.

Profesor: Efectivamente. Pues frente a este peligro de intromisión del Estado en la vida de las familias y de arrebatarles el derecho a la educación de los hijos es por lo que la Iglesia defiende el principio de subsidiariedad”.

En otra de las clases, esta vez filmada en la capilla, el mismo monje plantea a sus alumnos la cuestión de la verdad:

“**Profesor:** Últimamente se dice que el planeta se calienta, es el cambio climático y el calentamiento global. Se oye hablar mucho de eso ¿verdad? Y hace unos días hemos pasado bastante frío ¿verdad? Hace poco han descubierto que un científico que hablaba mucho sobre el cambio climático estaba exagerando los datos. ¿Para qué?, pues para llamar la atención.

También nos han asustado mucho con eso de la gripe A. Y al final ¿qué ha pasado? Nada ¿verdad? Fue mucho menos de lo que decían, según lo que enunciaron tenía que haber habido muchísimas muertes y no ha habido tantas. ¿Qué pasa? Que el mundo actual habla de calentamiento global pero hay frío en sus almas.

El mundo actual está construido muchas veces sobre mentiras, sobre falacias. Se miente a la gente y si se la tiene asustada pues mejor, pues así se olvidan de que hay otros problemas reales. De que hay cuatro millones de parados en España. Y de que hay muchos otros problemas. Pero las almas tienen frialdad muchas veces. ¿Qué el planeta se calienta? A lo largo de los siglos ha habido períodos de calentamiento y enfriamiento. El ser humano puede influir un poco en ello, pero no tanto como se pretende. Pero, el ser humano si puede hacer algo con su propia alma. ¿Por qué pensáis que hay frío hoy en día en las almas?

Alumno: Por que hacemos el mal.

Profesor: Hacemos el mal y nos apartamos de Jesús. Por que hacemos que Dios esté fuera de nuestros corazones, que esté ausente de nuestros corazones. Por eso hay frio en los corazones, en las almas. Y por eso hay mentira. ¿Si una persona dice que dos más dos son cuatro, y otra persona dice que son cinco las dos dicen la verdad?

Alumnos: No.

Profesor: ¿Cuál tiene la verdad?

Alumnos: Quien dice que dos más dos son cuatro.

Profesor: ¿Si una persona dice que el mar lo vemos de color azul y el otro dice que lo vemos negro, quién tiene la razón?

Alumnos: El de azul.

Profesor: ¿Si una persona que dice que Dios existe y otra que Dios no existe, cuál pensáis que tiene razón?

Alumnos: La que Dios existe.

Profesor: Por tanto, ¿la verdad existe?

Alumnos: ¡Si!

Profesor: Y al mundo de hoy le falta creer en la verdad. Cuando Jesús dijo ante Pilatos: “Yo he venido dar testimonio sobre la verdad” ¿sabéis lo que le respondió Pilatos? “¿Qué es la verdad?” Esa es la actitud del hombre de hoy. Es escéptico ante la verdad. No sabe lo que es la verdad, porque no cree en la verdad. Aunque muchas veces en el fondo la busca. Un mundo sin verdad es un mundo de tinieblas, un mundo triste. Y Jesús dijo: “Yo he

venido a dar testimonio sobre la verdad”, aún más en otra ocasión dijo: “Yo soy la verdad”. La verdad tiene un nombre propio. Dios es la suprema verdad y Dios lo ha creado todo con la verdad (...) Por lo tanto, nosotros que hemos recibido de Dios la luz de la revelación tenemos la obligación de descubrir y amar la verdad”.

Finalmente podemos asistir a una de las tutorías de los alumnos en la cuál el padre José Ignacio vuelve a preguntar a uno de los muchachos:

“Padre: ¿Por quién le pides al Señor?

Niño: Por mis padres, por mi familia y por los niños de la Escolanía.

Padre: También vas a pedir por los sacerdotes porque estamos en el año dedicado a rezar por los sacerdotes. Y también por las mujeres que quieren abortar para que desistan en sus propósitos”.

Otra de las líneas argumentales principales es la llegada del joven Javier, un ex alumno que vuelve para tomar los hábitos. Tras instalarse, se hace un recorrido a lo largo del documental por su día a día, hasta culminar en su ordenamiento como monje benedictino. Además, como miembro recién llegado le tocará ejercer las tareas más duras del Monasterio, como poner la mesa o clasificar los libros de la biblioteca. En esas tareas no estará solo ya que hay otro acólito junto a él: Luis.

Esta situación es el detonante que permite al espectador introducirse en la vida monástica. Un escenario que se dividirá, a su vez, en dos elementos interconectados: la llegada de los dos nuevos miembros de la comunidad, y la vida cotidiana de la comunidad religiosa, en sus rutinas, reglas, percepciones,

normas y jerarquías. Ese prisma combina la descripción, aparentemente aséptica, de los actos litúrgicos, incluyendo las misas privadas de los monjes, pero también nos introduce en sus actos diarios como las comidas. Durante todos estos pasajes, la música tendrá una importancia capital, al acompañar cada situación de la comunidad y como constante telón de fondo de la narración.

En una de estas comidas un monje lee y comenta críticamente un texto. Esta situación, destacada en el documental, no es casual. El extracto forma parte de un pasaje más amplio sobre el caso de Galileo, y no se escapa que seguramente el fragmento escogido no corresponde con la opinión de la comunidad benedictina. Un episodio que suele presentarse ante el espectador como paradigma de conflicto entre ciencia y religión:

“La Iglesia Católica es la más poderosa, representa la postura más extrema y dura, ha abusado del poder político, ha contaminado el cristianismo con elementos extraños, ha sido un obstáculo para el progreso en los lugares donde predominó. Es básicamente anti-científica e intolerable, va en contra de la verdad, reprime el progreso”.

Como hemos comentado, la filmación del documental coincidió en el tiempo con las denominadas misas de campaña que celebraron los monjes benedictinos en la explanada del recinto ante el cierre de la basílica por parte del Gobierno socialista de José Luis Rodríguez Zapatero.

Estas eucaristías se presentan en *Bajo la sombra de la Cruz* de dos maneras y desde dos puntos de vista diferentes. Aparecen desde la perspectiva de los niños, destacando su presencia en ese tipo de actos. Así, por ejemplo, mientras se escucha una homilía, se ilustra con primeros planos de los rostros de los

muchachos. Las secuencias dedicadas a las misas de campaña también emplean material de la cadena Intereconomía, que retransmitió en directo las misas. Estas otras tomas muestran el contexto y los argumentos de los monjes, si bien desde el punto de vista y el rol de televidente de esta cadena.

Tras una de estas secuencias, el reato regresa al interior del recinto, donde el padre Santiago Cantera pronuncia un discurso a los alumnos, evidenciando lo que, en teoría, quedaba excluido en la introspección documental: el debate político.

“Venimos viviendo desde hace una temporadita, desde hace varias semanas una situación especial en el Valle de los Caídos. Lo que estamos viviendo no es un hecho aislado. Aquí se está concentrando, pero es algo que está sucediendo en otros ámbitos de España y Europa. Y en España estamos de avanzadilla, haciendo unas leyes que a lo que aspiran en el último extremo, ya no es solo a limitar los derechos de la Iglesia, y a poner limitaciones a la fe católica, si no ha cambiar el orden natural que Dios ha dado al mundo.

Cambiar ese orden natural solo puede terminar en un desastre. Pues de algún modo esta batalla que se está dando en España como gran avanzadilla en Europa y otros países, se está concentrando aquí y vosotros sois los protagonistas de la historia, estáis defendiendo los derechos de Dios, estáis defendiendo la verdad, estáis defendiendo a Cristo, estáis defendiendo el orden natural que Dios ha querido dar al mundo y que es bueno para el mundo y para el hombre”.

Un protagonista secundario, que solo aparecerá de fondo, es la tumba de Francisco Franco. El impacto que el director recibió al observar cómo se celebraban misas al lado de la tumba quedó reflejado así en el documental.

CAPTURA DE PANTALLA “Bajo la Sombra de la Cruz”



Ante la prohibición de poder abordar temas políticos, o plantear abiertamente las cuestiones polémicas sobre la carga simbólica y de memoria en disputa representada por el Valle de los Caídos, Pugno quiso hacer de esa limitación virtud. Según sus propias palabras “intente decir, bueno, tengo este límite, pero voy a intentar dejar todo el tema de Franco como un enorme referente fuera de campo y como una sombra. Por eso la película se llama *A la sombra de la cruz*”²⁵⁶.

El realizador pretendía, de esta forma, que las inevitables proyecciones e implicaciones surgieran de forma no verbal, como reflejos que presentan una presencia constante y determinan actitudes y opiniones. De ahí el valor que presentan muchos de los comentarios de los propios monjes, como correlatos de una función –religiosa, pero también política- asignada al Valle de los Caídos. Esta intencionalidad se materializa mediante el tono directo que maneja el

²⁵⁶ Entrevista con Alessandro Pugno realizada por la autora el 28 de mayo de 2015. Se puede acceder a la transcripción de esta entrevista en Anexos.

documental. La lógica del “efecto realidad” y de la imagen documental como espejo figuradamente objetivo del entorno justifica entonces que el relato prescindiera de las entrevistas o del uso de la figura del narrador omnisciente.

Las imágenes de los protagonistas se entremezclan con las del exterior del monumento, tan solo acompañadas por el sonido ambiente que produce la propia naturaleza. Unas imágenes que, si estuviesen desprovistas de esa significación y esa carga simbólica política potencialmente asociadas al Valle de los Caídos como espacio de memoria, serían de una profunda belleza.

La narración que ofrece *Bajo la sombra de la Cruz* no deja de ser críptica. El espectador transita a través de un documental que fundamenta cualquier opción interpretativa en el juego de imágenes y voces aparentemente sin intermediarios que el documental va mostrando, inmersas en su quehacer diario. Es decir, el espectador es supuesto testigo directo de un acontecer rutinario y repetitivo. Este enfoque aparentemente aséptico marca una acusada distancia frente al tono de las propuestas documentales más acusadamente posicionadas en las polémicas políticas o de reparación asociadas al monumento. Y sitúa a *Bajo la sombra de la Cruz* en unas coordenadas de significación relativamente abiertas, como un producto susceptible de diversas descodificaciones. Este sesgo se refuerza, además, por el tema central que aborda el documental (la comunidad religiosa en estricto tiempo presente), algo que puede ser percibido como una faceta menor del Valle de los Caídos.

En todo caso, en este enfoque directo, donde está vedado tocar cuestiones políticas explícitas y que tan sólo se compone de los discursos de los monjes benedictinos, puede observarse un poso de crítica anticlerical y una cierta

denuncia a la enseñanza religiosa como adoctrinamiento a los menores. En este sentido podríamos situar esta producción en un discurso más amplio, hasta cierto punto alineado con la posición del periódico *El País* respecto al Valle de los Caídos. Una posición que pretende ser objetiva, de mera presentación informativa y de sentido común sobre los hechos, pero donde también puede encontrarse un resquemor hacia la Iglesia Católica.

7. 4. 4. Otras prácticas de introspección documental: *Abuelo, te voy a sacar de aquí* y *Mari Carmen España. The end of silence*

Además de las piezas documentales ya comentadas, y como realización reciente para televisión, solo hemos localizado una producción española más que tenga al Valle de los Caídos como objeto de reflexión e indiscutido eje central de su relato. Se trata de *Abuelo, te voy a sacar de aquí* (*Avi, et trauré d' aquí*, en su título original en catalán), un montaje producido por TV3, dirigido y con guion de Montse Armegou y Ricardo Belis, que fue emitido por aquel canal autonómico en su programa *Sense ficció* el 19 de marzo de 2013, coincidiendo con la popular celebración del Día del Padre.

Este documental puede enmarcarse dentro del género que cabe denominar como de “Memoria Histórica”, y que hemos comentado en páginas anteriores. En él se ofrece una articulación discursiva donde se combina tiempo pasado y actualidad, valor del testimonio, aportes procedentes del trabajo de investigación, introspección interpretativa periodística y con una clara crítica política fundamentada en el principio imperativo de la memoria, entendida como legitimación para la reparación.

Abuelo, te voy a sacar de aquí aborda los traslados de restos al Valle de los Caídos que comenzaron a finales de los años cincuenta y no finalizaron hasta el inicio del período de estabilización democrática, en 1983. Esta “operación caídos” se llevó a cabo de forma sistemática y ordenada desde distintos gobiernos civiles.

La primera pregunta que se formula el documental de Armengou y Belis es por qué también se trasladaron restos de combatientes republicanos al Valle de los Caídos. Al respecto, el documental aportaba tres hipótesis interpretativas:

1. Los tiempos han cambiado, Europa ha cambiado y España empieza a abrirse al exterior. Son los años del mito de la paz y la reconciliación, y ambas expresiones pueden traducirse en ese vector simbólico del Valle de los Caídos como panteón compartido por los antiguos enemigos.
2. El Vaticano se sintió responsable por el colaboracionismo de la Iglesia en la Guerra Civil Española e intervino en favor de esta reconciliación simbólica.
3. La negativa de algunas familias identificadas con el régimen franquista de trasladar los restos de sus familiares al Valle de los Caídos hizo que las autoridades se planteasen “abrirlo” a fallecidos de ambos bandos. El ejemplo más claro de víctimas nacionales que permanecieron in situ fue el de José Calvo Sotelo. También permanecieron en su localización inicial los restos de los represaliados en Paracuellos de Jarama.

Esta última respuesta es la que actuará como punto de partida del documental y eje de su periplo histórico.

Una de las novedades más interesantes que aporta esta realización para la investigación sobre el Valle de los Caídos son los testimonios de Batista Ferre y Manuel Albiach, donde se muestran las fichas de identificación militar que portaban los fallecidos. Es decir, certifican que en la mayoría de los casos los restos mortales sí fueron identificados y que, para el traslado de la mayor parte

de ellos, no se solicitó el permiso de los familiares. De hecho, a finales de los años setenta, cuando se comenzó a investigar y exhumar restos, muchos familiares descubrieron sorprendidos que los restos no se encontraban en sus localizaciones iniciales.

También es muy relevante el testimonio de Carlos Moreno, que fue obligado cuando tenía 14 años a introducir cuerpos en las criptas mientras realizaba ejercicios espirituales en el Valle de los Caídos.

El documental avanza a través de diferentes historias personales, incluyendo la de Silvino Gil, su padre, combatiente franquista y que asimismo fue trasladado al Valle de los Caídos sin su permiso. Y desemboca en los esfuerzos actuales que los familiares de las víctimas están realizando para la recuperación de los restos. Al respecto incluye las declaraciones del Juez Garzón, que precisamente solicitó la exhumación de siete cuerpos del mausoleo en el año 2008 y cuya investigación fue paralizada por la Audiencia Nacional. Desde entonces, el documental subraya cómo los familiares no encuentran salida a sus peticiones en la justicia española.

Abuelo, te voy a sacar de aquí hace igualmente referencia a la dimensión estrictamente política del conflicto sobre la naturaleza y destino futuro del Valle de los Caídos. Cuenta con la presencia de Ramón Jáuregui, responsable de la formación de la Comisión de Expertos que debía decidir qué hacer con el monumento y ex ministro de Presidencia, órgano responsable de Patrimonio Nacional, y que se muestra partidario de su reconversión en museo sobre la Guerra Civil “al estilo del memorial por las víctimas de Vietnam de Washington”.

En el documental igualmente participa Alejandro Muñoz Alonso, senador del PP, que esgrime la postura reiteradamente defendida por dicho partido: considerar que no es el momento de plantearse la hipotética revisión del estatus del monumento y que para ello “hay tiempo”. Asimismo insiste en la tesis de presentar la Ley de Memoria Histórica como una norma que lo único que ha conseguido es dividir a los españoles, al propiciar el retorno de un cierto guerracivilismo. Para Muñoz Alonso, “los pueblos serios y rigurosos aceptan la historia, las páginas brillantes (...) y las negras”.

Finalmente, el documental de TV3 cuenta con la presencia de Iñaki Anasagasti, senador del PNV, y también muy reconocible por su opinión tajante sobre el Valle de los Caídos. Para él solo hay un destino posible para el recinto: volarlo.

Un aspecto llamativo que se relata en el documental es la denominada “operación retorno”, por la cual 133 fallecidos navarros fueron identificados y retornados del Valle de los Caídos a sus localidades de origen. Este hecho tuvo lugar en 1980, y se produjo gracias a la intervención de Fernando Fuentes de Villavicencio (entonces consejero gerente de Patrimonio Nacional) y Javier Tussel (director general de Bellas Artes). Además colaboraron varios alcaldes de municipios de origen. El por entonces alcalde Emilio Ruiz pronunció las siguientes palabras para recibir a los restos mortales:

“Fueron arrebatados de sus hogares, maltratados como perros, vistiendo a España y a Navarra de luto y crespones negros. El dolor de aquellas madres con el corazón desecho, los hijos que nos quedamos sin amparo y sin sustento, y aquellas pobres mujeres condenadas al silencio”.

Sobre este episodio igualmente presta testimonio Victorino Aranguren, el capellán que acompañó a las familiar en todo el proceso y que ofició varias misas-homenajes a las víctimas. Para él la necesidad de pedir perdón por la participación y colaboración de la Iglesia en la guerra era clara.

Abuelo, te voy a sacar de aquí asimismo saca a coalición el papel entorpecedor de los monjes benedictinos, destacando sobre todo la actitud de su abad Anselmo Álvarez.

En el documental de TV3 se comenta, por ejemplo, la entrevista concedida a los periodistas suecos directores del documental *Mari Carmen España. The end of silence*. En ella, el abad daba su visión sobre la Guerra Civil y el futuro de la sepultura de Francisco Franco. Si bien es un testimonio extenso, creemos que es muy representativo como ejemplificación de este punto de vista y de cuáles son sus lógicas discursivas e interpretativas más características:

“Anselmo Álvarez (AA): Este es uno de los objetivos de la Fundación. Este es un lugar sagrado, en este lugar lo normal es que se celebren actos litúrgicos y sagrados. Y en su caso Franco está ahí, por que como todo los fundadores de iglesias, capillas, etc. A lo largo de toda la historia tiene derecho a estar enterrado en la iglesia fundada por él. Pero eso es algo completamente normal en el rito católico. En la iglesia católica ha sido normal desde hace ya 50 o 30 años concretamente desde la muerte de Franco. Sin escándalos de nadie. Solamente en los últimos años a alguien se le ha ocurrido pues que Franco debía desaparecer de aquí. En fin, esa polémica existe en algunos grupos radicales minoritarios pero, desde luego, no en la sociedad española. En absoluto.

Periodista (P): Pero, parece que en los periódicos esta no es una cuestión marginal.

AA: Usted sabe que la mayor parte de los temas polémicos que aparecen en la prensa no son temas que realmente estén en la sociedad.

P: Pero cuando nosotros hemos estado visitando muchos pueblos de España hemos conocido a gente que son familiares de fusilados por las tropas de Franco y les parece ofensivo que se haga una misa alrededor de la tumba de Franco.

AA: ¿Usted ha hecho exactamente esa pregunta?

P: Sí.

AA: ¿Y le han respondido de esta manera?

P: Sí.

AA: Es el primer testimonio que escucho en ese sentido. En esos mismos pueblos hay otras personas cuyos familiares han sido también fusilados por los rojos.

P: Claro, pero la diferencia, para mí, es que los fusilados por los rojos no han quedado en el olvido, pero las víctimas del otro bando han quedado en el olvido hasta ahora.

AA: Precisamente este lugar es el testimonio más fehaciente de que esas personas no han quedado en el olvido. Este ha sido el primer lugar y, durante mucho tiempo, que ha tenido oficialmente recuerdo y memoria y oración por todos indistintamente de un lado u de otro.

P: Pero, todavía se puede leer en el muro: “Caídos por Dios y por España”.
Y estas son las palabras del bando nacionalista.

AA: Sí, efectivamente, si usted cambia una letra de esa expresión y en lugar de “y” pone “o” usted encontrará con que efectivamente sucedió así.

P: Pero esto que está escrito...

AA: (interrumpiendo al periodista) Yo le recomendaría amigo mío que fuera usted un poco objetivo y que no fuera a preguntar únicamente a las personas de un determinado lado.

P: No.

AA: Es que me da la sensación.

P: Es por eso que estamos aquí. Franco fue el responsable de muchas muertes en este país.

AA: Tal vez.

P: Es algo que se repite siempre con ustedes. Franco representa para la gran mayoría de gente del mundo a un dictador, representa algo negativo.

AA: Vamos a ver, de acuerdo. Yo conozco suficientemente esa opinión pública mundial pero conozco también la opinión pública española, y sé que esa opinión pública española en parte, solo en parte, coincide con lo que usted dice. Esa otra parte está totalmente en contra de esa opinión y de esa perspectiva. Pero, somos nosotros los que tenemos que decidir qué es lo que pasó y hasta qué punto realmente ese tipo de afirmaciones es objetiva.

P: Ahora se sabe que el bando de Franco ha matado a muchos más de lo que se creía antes.

AA: Eso es lo que usted oye. Sé que esto es lo que usted oyó.

P: Es lo que he leído en un libro de un historiador inglés que es muy conocido y muy reconocido.

AA: ¿Qué afirma ese historiador?

P: Que el bando de Franco ejecutó a cerca de 200.000 españoles.

AA: Eso es rigurosamente falso. Eso es rigurosamente falso.

P: Pero, ¿si fuese así podríamos hablar de un pequeño holocausto?

AA: Si fuera así. Pero, estoy diciendo que esto es rigurosamente falso.

(Antes de continuar con la emisión de la entrevista se introduce una conversación con el historiador aludido Antony Beevor que confirma la cifra de 200.000 víctimas del bando republicano)

AA: Se nos dijo que al mismo tiempo debíamos dirigir un centro de estudios sociales. Se creó un centro de estudios sociales con la finalidad, primera de hacer un análisis teórico de cuál era la situación real de España.

P: ¿Cuándo fue esto?

AA: Esta idea del centro fue una de las ideas de los fines fundacionales de manera que surgió con la propia Fundación.

P: Pero, ¿fue durante la dictadura?

AA: Esto fue a raíz del establecimiento de esta Fundación concretamente en el año 1958.

P: Pero, ¿fue durante la dictadura?

AA: Exactamente.

P: Pero ¿bajo una dictadura se puede hacer una investigación objetiva?

AA: Por favor, señor sueco, baje usted de la parra, baje usted del cielo.

P: Explíqueme.

AA: Yo soy la primera persona que ha llegado a este lugar va a hacer 50 años. Yo he sido testigo año tras año de lo que ha sucedido en esos 40 años, yo puedo dar fe de que exaltación de Franco en la Basílica no ha tenido lugar jamás²⁵⁷.

En la actualidad (verano de 2015), esta entrevista cuenta con más de 60.000 visionados en YouTube.

Otra de las dificultades para la reconversión que apunta *Abuelo, te voy a sacar de aquí* sería la ubicación de la tumba de Franco. La Comisión de Expertos formada por el Gobierno de Rodríguez Zapatero llegó a la conclusión de que los restos del dictador deberían ser retirados de la Basílica, aunque su hija (Carmen Franco) ya dejó claro que en ningún caso lo autorizaría.

El documental cierra su metraje insistiendo en cuál es el mayor problema para que pueda producirse el traslado de los restos mortales de los depositados en el Valle de los Caídos: la dificultad o imposibilidad de su identificación. El médico forense Andrés Bedate Gutiérrez subrayaba los motivos, que no serían otros que el mal estado de conservación de las cajas depositarias de los cadáveres (muchas de ellas ya ni existirían), y, por tanto, es más que improbable traslado.

²⁵⁷ Se puede consultar el vídeo completo en el siguiente enlace: <https://www.youtube.com/watch?v=SdgHrzPhAY0> (Consultado el 28/08/2015)

No obstante, y como contra-argumentación, el forense Francisco Etxeberria apuntaba en el documental de Armengou y Belis que ello podría ser posible, pero siempre y cuando se iniciará una investigación que abarcase el total de los restos, porque sería factible rescatar algunos.

Fuera de España habría que mencionar, igualmente, el documental al que acabamos de hacer mención: *Mari Carmen España. The end of silence*²⁵⁸ (2008). Se trata de una producción para la televisión sueca que narra la historia de Mari Carmen España, una española que trató de exhumar los restos de su abuelo Manuel España, ejecutado por el bando sublevado en la Puebla de Cazalla (Sevilla).

Desde esa premisa, los dos periodistas suecos Martin Jönsson y Pontus Hjorthén se embarcan en un viaje de carretera con el objetivo de conocer de primera mano el proceso de exhumación de las víctimas republicanas y el porqué de su olvido. Su viaje les llevará hasta la tumba de Francisco Franco en el Valle de los Caídos, donde se encontrarán cara a cara con el padre abad don Anselmo Álvarez, que es en propias palabras de Jönsson es “el guardián de la tumba de Franco”, y que hemos transcrito en páginas precedentes. Durante el documental puede seguirse igualmente el proceso de exhumación de los restos del abuelo de Mari Carmen, que culminará con la recuperación de los mismos.

Este documental también podría inscribirse dentro de la tipología que hemos denominado como “Memoria Histórica”. Además de abordar una temática común

²⁵⁸ Se puede acceder al documental completo en el siguiente enlace: http://www.dailymotion.com/video/x17prar_mari-carmen-espana-the-end-of-silence_shortfilms (Consultado 29/08/2015)

—los procesos de exhumación de víctimas del franquismo—, utiliza recursos técnicos similares a los que ya hemos descrito, como es el uso de las imágenes de archivo junto al contrapunto que sugieren los testimonios en primera persona, en su mayor parte de familiares de las víctimas, con el objetivo de apelar a la sensibilidad y emotividad del espectador.

Desde un primer momento el documento audiovisual sueco presenta un claro posicionamiento respecto al régimen de Franco. Lo considera una de las dictaduras más sanguinarias de la historia de Europa, y destaca su vinculación a la Alemania nazi de Hitler y a la Italia fascista de Mussolini. En la presentación que efectúa sobre de la Guerra Civil presenta una narrativa divulgativa claramente marcada por una interpretación crítica sobre el golpe de julio de 1936. Indica que Francisco Franco y un grupo de generales se levantaron en armas contra el gobierno legítimo de la II República, y que, tras conquistar “España trozo a trozo”, comenzó la “limpieza de elementos indeseables como el abuelo de Mari Carmen que era un campesino afín a la República”.

A partir de esta fundamentación dramática y moral uno de los primeros choques dramáticos que se produce en el documental es la sorpresa de los periodistas suecos al comprobar que aún siguen habiendo símbolos de la dictadura en las calles españolas. El documental, en definitiva, parte de un notable sesgo interpretativo, si bien en ningún momento se intenta ocultar²⁵⁹.

²⁵⁹ Este sesgo se puede ver claramente antes de la entrevista al abad del Valle de los Caídos cuando Martín Jönsson indica que “tiene náuseas y ganas de irse a casa” por el simple hecho de hablar con el monje. También indica que los monjes “le dan miedo”.

Esta realización fue emitida emitido en la televisión sueca (SVT, Swedish National Television - WDR), noruega (Norwegian National Television - VPRO) y alemana (West German Broadcasting - NRK) en el año 2008. Además fue presentado en varios Festivales, ganando el premio de la audiencia en el Docupolis en Barcelona en el año 2009. Asimismo se ha distribuido en Alemania, Estados Unidos y Gran Bretaña para usos educativos²⁶⁰.

²⁶⁰ Svenska Filmstudy: <http://www.svenskafilmstudion.com/movie-archive/khaled-live-in-stockholm/> (Consultado el 29/08/2015).

7. 4. 5. Fijando la polarización de las significaciones sobre el Valle de los Caídos: otros reportajes y programas de debate televisivo

En España el documental *Mari Carmen España. The end of silence* tuvo cierta repercusión mediática sobre todo en el año 2013 cuando el programa satírico de humor del canal La Sexta *El Intermedio*²⁶¹, con motivo del 50 aniversario de la inauguración del monumento, emitió la entrevista con el abad del Valle de los Caídos.

Sobre aquella intervención el presentador, el Gran Wyoming, comentó:

“¿El abad nunca ha oído hablar en su ida a nadie que le moleste que se hagan misas junto a la tumba de Franco? Pues te digo una cosa Beatriz (en alusión a la copresentadora del programa en aquel momento) el periodista será sueco, pero el abad se hace el sueco mejor que él”

Acerca de las cifras de asesinados a causa de la represión franquista que el abad comenta que “son rigurosamente falsas”, el presentador opinó a su vez que “mató a 200.000 pero Franco solo dijo 50 porque era muy modesto”. Y sobre que en la Basílica nunca se celebró ningún acto de exaltación a Franco o al franquismo el humorista tenía una teoría:

“Bueno, bueno, no saquemos conclusiones precipitadas. A lo mejor todos los 18 de julio cuando se celebran las misas en honor a Franco en el Valle

²⁶¹ *El Intermedio* es un programa de televisión de carácter satírico, producido por Globomedia y emitido en La Sexta, que analiza la actualidad con humor, intercalando distintos reportajes de otros estilos. El programa está presentado, desde sus inicios, por José Miguel Monzón más conocido por El Gran Wyoming. Es el único programa de la cadena que sigue en activo desde su creación en 2006.

de los Caídos el abad está de vacaciones y cuando luego cuelgan los vídeos en YouTube, pues él ya no puede verlos porque si ya es difícil que te pongan el ADSL en el centro ¡cómo para que te los suban hasta allí arriba!”

Además de las ficciones y documentales mencionados, y ya de forma ocasional, diversos programas de actualidad han dedicado un cierto espacio al Valle de los Caídos. Un ejemplo sería el caso anterior de *El Intermedio*. Este tipo de referencias se han producido normalmente cuando el monumento ha saltado a la actualidad política, sobre todo coincidiendo con la efeméride del 20-N.

Entre este tipo de aproximaciones cabe citar un reportaje pionero del veterano programa de TVE *Informe Semanal* emitido en 2005²⁶². Se tituló “El mausoleo de todos”²⁶³, y cabe enmarcarlo en el inicio de los movimientos de Memoria Histórica y el inicio del impacto en la esfera pública generalista del debate sobre qué hacer con el Valle de los Caídos.

En este trabajo se presentaron, sobre todo, las voces de los partidarios de su reconversión. Es el caso del historiador Santos Juliá, de Tario Rubio, ex preso de Cuelgamuros, de Nicolás Sánchez Albornoz, historiador y ex preso en Cuelgamuros o de Emilio Silva, presidente de la Asociación por la Recuperación de la Memoria Histórica. El reportaje asimismo recogía los testimonios y

²⁶² *Informe semanal* es un programa informativo que se emite semanalmente en La 1 de Televisión Española. Se trata del programa más veterano de la televisión en España con más de 40 años ininterrumpidos de emisión. El programa consiste en la emisión de cuatro reportajes sobre temas de actualidad nacional e internacional, política, económica, social o cultural, de unos diez a quince minutos de duración a los que da paso un presentador

²⁶³ Se puede consultar la pieza informativa en el siguiente enlace: <http://www.rtve.es/alacarta/videos/informe-semanal/informe-semanal-mausoleo-del-franquismo/602469/> (Consultado 29/08/2015)

opiniones de Fausto Canales y Carmen Sanz, hijos de fusilados republicanos. La única voz disonante que reflejaba era la del padre abad Anselmo Álvarez, que consideraba que el monumento es un símbolo de la reconciliación y no del franquismo.

En el año 2008 el programa de investigación y denuncia social *Salvados*²⁶⁴, de la cadena privada La Sexta, dedicó parte de su programa del 16 de noviembre al Valle de los Caídos. Hasta allí se desplazó su presentador Jordi Évole para recorrer el recinto junto al guía turístico Javier Sáenz. El objetivo del Évole fue generar la máxima polémica, con comentarios o preguntas incómodas. Por ejemplo, a algunos turistas que recorrían el monumento les preguntó “¿sois fachas?”, “¿la orientación del monumento es cara al sol?” o “¿si traes el carné de Falange te hacen descuento?” Frente a la tumba de Franco, además desplegó tres hojas de papel donde se podía leer:

“Me han dicho que en la tumba de Franco no se puede hablar. Es el mejor homenaje que se le puede hacer. Limitar la libertad de expresión como hacía él”.

²⁶⁴ *Salvados* es un programa de televisión de reportajes de actualidad, producido por El Terrat, emitido por La Sexta y conducido por Jordi Évole. Jordi Évole se dio a conocer por su papel en otro conocido programa de humor de la cadena *Buenafuente* donde ejercía el papel del “Follonero” un personaje que su misión principal era protestar e incomodar. El programa, que se estrenó el 24 de febrero de 2008 como una serie de programas especiales temáticos, se emite semanalmente los domingos a las 21:30. *Salvados* ha evolucionado desde unos inicios en los que el humor era una de sus principales características a centrarse cada vez más en la información y los reportajes de actualidad. El estilo particular con el que el programa trata los temas le ha convertido en uno de los espacios referentes de la Sexta y le ha valido el reconocimiento de destacados premios como el Ondas, la Antena de Oro o el Iris.

Tras exponer su discurso a través de las cartulinas decidió depositar un “regalo” encima de la tumba: tres rosas con los colores republicanos. Tras lo cual realizó una propuesta: enterrar a Fidel Castro en el Valle de los Caídos, ya que cumple los requisitos fundamentales: ser un dictador y estar más de cuarenta años en el poder, y así poder rebautizar el recinto como “Caudillo D’Or ciudad de dictadores”.

CAPTURA DE PANTALLA DE *SALVADOS*



Fuente: Reportaje *Salvados*

Tras ese recorrido, dos actores gays se incorporaron a la visita vestidos con el uniforme de la Falange que se besaron e incluso bailaron un “chachachá”, rebautizado como “fachachá” en su coreografía.

Aquella entrega de *Salvados* se cerraba con una imagen de Évole frente a la lápida de Francisco Franco mientras le contaba cómo estaba España:

“Paco, te voy a contar como está España. ¿Sabes quién manda? El nieto de un republicano. Y a los invertidos les llaman gays y se pueden casar. Y al Real Madrid lo han eliminado de tu copa, bueno la del Rey, un equipo vasco.

Ah una cosa, igual te viene a visitar el juez Garzón, tu ni caso, hazte el muerto”.

Las reacciones críticas al programa no se hicieron esperar. Falange Española les denunció porque:

“Con la autorización pertinente de Patrimonio Nacional, en una cadena de televisión muy próxima al Gobierno, se hizo mofa y escarnio dentro del recinto del Valle de los Caídos, ridiculizando a los allí enterrados y utilizando las camisas azules para burla de miles de españoles. Dicha permisividad no va a salir gratis a quienes la permitieron y la realizaron, y los falangistas sabremos muy bien dónde y cómo dar la batalla a éstos amigos del asesinato y el tiro por la espalda”²⁶⁵.

La denuncia finalmente fue desestimada.

Meses después de la promulgación de la Ley de Memoria Histórica, en 2009 TVE quiso hacer un recorrido por las calles españolas para ver el estado de aplicación de la misma, el 18 de noviembre de ese mismo año lo hizo en una entrega de su programa *Repor*²⁶⁶ titulada “Lo que queda de Franco”.

²⁶⁵ FERNÁNDEZ, Eduardo: “La Falange demandará a La Sexta y al 'Follonero' por su visita al Valle de los Caídos”, *El Mundo*, 21 de noviembre de 2008. Se puede consultar en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2008/11/21/televisión/1227267297.html>. También se puede consultar el comunicado emitido por Falange Española en: <http://www.falange-espanola.com/comunicadomarcha.htm> (Ambos documentos han sido consultados el 29/06/2015).

²⁶⁶ *Repor* es un programa de producción propia de los Servicios Informativos de TVE que elabora reportajes con contenidos sociales, de denuncia o retratos y situaciones de la vida cotidiana.

En aquella ocasión se llevó a cabo un recorrido por aquellos puntos donde cabría presuponer que ser admirador del franquismo sería un valor, como el Valle de los Caídos.

Los nostálgicos de la dictadura pretenden concentrarse allí cada 18 de julio y cada 20 de noviembre para homenajear a Francisco Franco y a José Antonio Primo de Rivera. Los partidarios reclaman respeto por sus ideas políticas y denuncian que están sometidos a una persecución que tachan de “terrorismo contra el patriotismo”. Se consideran los herederos de la España auténtica “la España de los Reyes Católicos, el Cid Campeador, de los que expulsaron a los franceses... la verdadera España”. Paralelamente, el reportaje también recogía los testimonios de otros intervinientes que opinaban en contra de la dictadura, como Andrés Iniesta, del que se indica que estuvo preso en Cuelgamuros; Arturo Peinado, caza-símbolos franquista, del Foro por la Memoria; Carmen Sanz, Fausto Canales y la tía de este, Ubalda, familiares de víctimas de la represión franquistas que han reclamado la exhumación de cuerpos del Valle de los Caídos.

En 2010 el grupo Intereconomía lanzó una campaña mediática dirigida a denunciar la persecución que, a juicio de los responsables de la cadena, estaban sufriendo los monjes benedictinos, por lo que emitieron en directo las misas de campaña que tuvieron lugar en el Valle de los Caídos. A pesar de ello, los medios generalistas no miraron hacia el monumento hasta un año después, cuando se convocó la Comisión de Expertos que tendría que decidir qué hacer con el polémico monumento.

El 30 de julio *Informe Semanal* dedicó un segundo reportaje al monumento titulado “¿El Valle de todos?”. En él se hacía un recorrido por la historia del recinto: por su construcción, las condiciones de sus trabajadores y abordaba cómo las empresas adjudicatarias de las obras se enriquecieron posteriormente. La realización contó de nuevo con los testimonios de Andrés Iniesta, preso republicano; de Mari Luz Alonso, mujer de preso republicano, y de la historiadora Queralt Solé.

Tras ese pequeño recorrido histórico el reportaje se centró en el proceso de exhumación que algunas familias habían iniciado, como Silvia Navarro de la Agrupación de Familiares Pro-Exhumación Republicanos del Valle que luchaba por recuperar los restos de su padre. Asimismo recogía el testimonio de algunos familiares que no quieren que se saquen los restos de allí, ya que “existe un informe que desaconseja sus traslados porque los restos están mezclados”. O se hacía eco de las opiniones Luz Trujillo, portavoz de la Asociación para la Defensa del Valle de los Caídos, para quién aquel lugar “está sufriendo un acoso a causa del Gobierno. Se están abriendo viejas heridas y rompiendo el espíritu de la Transición”, dado que “la Ley de Memoria Histórica es innecesaria”.

Finalmente el reportaje concluía con las declaraciones del entonces ministro de Presidencia Ramón Jáuregui, que reiteraba sus apreciaciones comentadas anteriormente. Apostaba por una reconversión del monumento para que verdaderamente fuera un símbolo de todos los españoles.

La Asociación para la Defensa del Valle de los Caídos criticó duramente este reportaje en su página web, tachándolo de “sectario” y declarando que “como ya

nos podíamos esperar el reportaje no es más que la continuación de la política servil del ente público a sus amos de Moncloa”²⁶⁷.

En el mismo espacio se pueden leer algunos comentarios sobre dicha pieza informativa:

“La manipulación y la mentira siempre han sido las marcas de la casa del PSOE. No hay que sorprenderse.

Lo sangrante es que esta chusma revanchista y esparcidora de odios utiliza el dinero público, que sí tiene dueños, a pesar de las bobadas de memas de cuota, para sus sectarios fines, en contra del interés común, el de la decencia y el de la verdad. Se hace necesario, por higiene, que paguen el daño infligido a la sociedad y resarzan económicamente a la nación. Algún juez honesto habrá por ahí, ¿o no?”

“Manipulación real y total. Me consta que entrevistaron en el Valle a más personas, pero como siempre, han puesto lo que han querido. Pero si “Jáuregui” no tenía argumentos y no sabía que decir. Como siempre esta gentuza con su inseparable mierda”

Cuando la Comisión de Expertos publicó sus conclusiones a finales de 2011 sobre el futuro del Valle de los Caídos el programa de Telecinco *La Noria*²⁶⁸

²⁶⁷ “Este es el sectario reportaje de informe semanal sobre el Valle de los Caídos, entrada en la página web de la Asociación por la Defensa del Valle de los Caídos, 30 de julio de 2011. Se puede consultar en: <http://www.elvalledeloscaidos.es/portal/archives/1312> (Consultado el 29/08/2015).

²⁶⁸ *La Noria* fue un *talk show* televisivo, producido por La Fábrica de la Tele y emitido por Telecinco desde 2007 hasta 2012. El programa estuvo presentado por Jordi González con la colaboración especial de Sandra Barneda. Fue un programa con emisión de periodicidad semanal, emitido los sábados desde las 0:30 horas. Su última entrega fue ofrecida el 14 de abril

dedicó uno de sus tertulias a debatir estas conclusiones y preguntaron a la audiencia desde su página web si se debían exhumar los restos de Franco de manera inmediata.

Tras la votación de 319.017 internautas los resultados fueron muy reñidos: un 48% votó no y un 52% se decantó por el sí. En aquel programa se contó con los testimonios de Virgilio Zapatero, copresidente de la Comisión de Expertos; Jaime Alonso, vicepresidente de la Fundación Francisco Franco y Tario Rubio.

En la mesa de debate se escenificaron dos bandos definidos. Por un lado los partidarios de no “remover el pasado”, encabezados por el nieto del dictador Francisco Franco Martínez-Bordiú, con Isabel Durán, periodista de Intereconomía y con Alfonso Rojo, director de Periodista Digital. Enfrente se situaron los partidarios de realizar una transformación en el recinto y de trasladar los restos del dictador. Este otro frente de debate estaba compuesto por los periodistas Pilar Rahola, María Antonia Iglesias y Carmelo Encinas. El programa reforzó claramente esta escenificación confrontada en forma de dos bandos opuestos: en el lado derecho de la mesa se situaron los partidarios del mantenimiento del status quo, y en el izquierdo los defensores de la reconversión del Valle de los Caídos.

Durante el debate el nieto de Francisco Franco dejó clara la postura de la familia del dictador respecto a un posible traslado de su cadáver se opondrían a ello rotundamente.

de 2012. Cada semana abordaba la actualidad social con entrevistas a personajes famosos y mesas de debate político y social acompañadas de reportajes de investigación.

Ya en el año 2013 el debate sobre el futuro del recinto volvió a reabrirse tras unas declaraciones de Iñaki Anasagasti en el diario *Deia* de volar la cruz del Valle de los Caídos. Por estas palabras la Asociación para la Defensa del Valle de los Caídos interpuso una querrela por incitación al odio y la violencia. El programa de Intereconomía *El Gato al Agua*²⁶⁹ dedicó parte de su espacio de debate del 5 de marzo. En él se contó con la participación del propio Anasagasti, que defendió sus argumentos indicando que había sido un recurso metafórico y dialéctico y que sólo pretendió que se cumpliera la resolución de la Comisión de Expertos.

En la exposición del tema la redacción del programa volvió a insistir en argumentos que ya hemos comentado a propósito del análisis de *España en la memoria*. Recordó que el Valle de los Caídos es un templo donde están depositados los restos mortales de combatientes de ambos bandos, por lo que consideraban que fue concebido con un profundo espíritu de reconciliación. Asimismo volvió a mencionarse que Juan de Ávalos, tenía carné del Partido Socialista, o que el recinto recibe numerosas visitas turísticas que le reporta una gran cantidad de dinero al Estado.

²⁶⁹ *El gato al agua* es un programa de televisión y radio producido por Intereconomía y emitido entre las 22 y 24 horas de lunes a viernes por Intereconomía Televisión y Radio Intercontinental desde el año 2005. Los contenidos de El gato al agua se centran en la actualidad del panorama político español. La base del programa son las tertulias entre cuatro (a veces cinco) invitados, moderados por el periodista Javier Algarra. Durante el programa los telespectadores y radioyentes pueden votar vía SMS al contertulio que mejor lo esté haciendo, el cual recibirá el Gato (una estatuilla) al finalizar la emisión. También pueden responder del mismo modo a una pregunta de carácter cerrado, con dos opciones de respuesta, sobre un tema de actualidad expuesto al principio del programa. Aparte del debate, se efectúan sondeos de opinión a pie de calle y lectura y somero análisis de las portadas de los rotativos del día siguiente.

Ese mismo año el programa *La Sexta Noche*²⁷⁰ también dedicó uno de sus programas al polémico recinto tras la Proposición no de Ley presentada por el grupo socialista para trasladar el cadáver de Francisco Franco y resignificar el monumento.

En esta ocasión, la tertulia del 2 de noviembre contó con la participación de los periodistas Rosa Paz, Marta Rivero de la Paz, Javier Aroca, Elisa Beni, Eduardo Inda, Francisco Marhuenda, Eduardo Carmona y Alfonso Rojo. Una vez más se escenificaron dos posturas opuestas y se insistió en los argumentos que hemos ido comentado anteriormente, pero en este caso con ciertos matices:

1. Los partidarios de la reconversión y el traslado de los restos mortales del dictador.
2. Los partidarios de la reconversión, pero que consideran que no es posible llevarla a cabo.
3. Los partidarios de mantener el *status quo* del recinto y dejar las cosas como están, es decir “no remover el pasado” y “dejar descansar a los muertos en paz”.
4. Y los polemistas, encarnados en la peculiar posición de no hacer nada y dejar que el monumento se caiga.

²⁷⁰ *La Sexta Noche* es un programa de debate político, actualidad y sucesos, presentado por Iñaki López, emitido en La Sexta desde el 26 de enero de 2013. Se emite todos los sábados desde las 21:30 hasta las 2:30 horas.

7. 5. Conclusiones: el Valle de los Caídos entre la historia y la memoria audiovisual

Como puede desprenderse del recorrido que hemos ido trazando sobre la representación audiovisual del Valle de los Caídos, este espacio ha constituido un tema recurrente en la escenificación audiovisual de las cuestiones y los debates públicos sobre la memoria.

Con frecuencia ha sido evocado desde un prisma que ha subrayado su carácter de inmutabilidad, ya que no se ha remodelado ni cambiado nada desde su inauguración. Al destacarse esta naturaleza se ha derivado en dos lecturas claramente diferenciadas: que la inmutabilidad era una evidencia palmaria de anacronismo, de pervivencia simbólica de la dictadura; o bien que dicha inmutabilidad reflejaba un sentido histórico que debía preservarse tal cual. En todo caso, ambas apreciaciones hacen muy difícil, evidentemente, disociar el monumento de su pasado matriz franquista.

Paralelamente algunos reportajes o programas de debate han acudido reiteradamente a un repertorio muy definido y cerrado de testimonios y “voces autorizadas” sobre el Valle de los Caídos. Numerosos intervinientes han sido seleccionados dado que poseen un punto de vista conocido y reconocible, y gracias a ello han alimentado un relato televisivo en cierto modo circular, que una y otra vez vuelve a incidir en las mismas cuestiones a través de un argumentario canónico y firmemente estabilizado.

Ese etiquetaje permite singularizar de modo muy claro un conjunto reducido de *frames* que tienden a la simplificación y polarización de opiniones. El resultado ha sido entonces la reutilización de planteamientos insistentes sobre el recinto,

que suelen ofrecer dos posturas hegemónicas y determinadas a priori. Esta dualidad es especialmente clara en los espacios de debate programados en horario de *prime time* en cadenas privadas –como fueron las tertulias en *La Noria*, *El gato al agua* o en *La Sexta Noche*–, pero también resulta perceptible en el caso del reportaje de *Informe Semanal* “¿El Valle de todos?”.

De un lado tenemos a los intervinientes alineados con los ítems más reconocibles de la Memoria Histórica, que se posicionan e insisten en el discurso sobre la reconversión del recinto. Y, enfrente, a los representantes de un pensamiento conservador siempre partidarios del mantenimiento del *status quo* del monumento, que se afirman críticos con cualquier política de memoria (incluso con la propia categoría conceptual de *memoria*, que tienden a identificar como vocablo procedente del lenguaje de la izquierda), y que suelen declararse defensores de la Iglesia católica.

Cabe considerar que esta polarización ha tendido a sufrir una creciente espectacularización televisiva en virtud de su inserción en esos espacios de debate y polémica. Esta deriva ha supuesto un claro reduccionismo y banalización frente a otras miradas televisivas mucho más ricas y elaboradas, como las presentadas desde los relatos documentales *Operación Caídos*, *El Valle de los Caídos: la obsesión de Franco* o *Bajo la sombra de la Cruz*. Tal y como se ha considerado en páginas precedentes, los dos primeros –que, de hecho, componen una unidad de análisis– ofrecen una lectura con claras intencionalidades de denuncia histórica, mientras que *Bajo la sombra de la Cruz* resulta más abierto y potencialmente polisémico.

Por otra parte, cada uno de los discursos pertenecientes a los textos mediáticos audiovisuales analizados se pueden relacionar, en mayor o menor medida, a un discurso memorístico previamente establecido y ya reflejado por la prensa diaria. En este sentido, de nuevo debe destacarse que han sido los programas de debate los que de modo más claro conectan directamente con las polémicas desarrolladas en el terreno de la prensa escrita.

Por lo tanto, sobre todo en el caso de estos programas televisivos, nos encontramos ante un discurso y un argumentario sobre el Valle de los Caídos que, aunque polifónico, tiende a ser paulatinamente más homogéneo, y que tiende a incorporar pocas variaciones. Simplificándolo mucho, podemos deducir que se trata de un discurso dicotómico que ejemplifica un enfrentamiento entre “víctimas” y “verdugos”, asumiendo este papel uno u otro bando, ambos en roles antagónicos, escenificándose esencialmente desde determinados formatos televisivos generalistas.

CUARTA PARTE:

CONCLUSIONES

8. CONCLUSIONES

Tal y como ha quedado de relieve en esta investigación a lo largo de los últimos años la “Memoria Histórica” ha sido un concepto recurrente en los medios de comunicación de masas. Si bien es cierto que desde 2011 esta cuestión se ha ensombrecido en la agenda política, aún hoy de seguimos accediendo a información que hace referencia a nuestro pasado reciente desde perspectivas que insisten en emplear este término y que reclaman acciones de reparación ética, simbólica, política o económica. Muchas de estas informaciones podrían enmarcarse dentro de un discurso más amplio, afín a una concepción de la “Memoria Histórica” que la entienda como “reivindicación política, social, cultural y moral, tanto del republicanismo español de antes y durante la guerra civil, como de la resistencia antifranquista durante la dictadura, así como los valores supuestamente colectivos y compartidos por las y los vencidos”²⁷¹.

Este tipo de operaciones aseverativas o reivindicativas requieren de la capacidad de los medios para construir determinados “textos” donde se insertan discursos e interpretaciones explicativas que se hacen eco de valores colectivos, pero que también se trasladarán e implicarán en la cultura social. Este tipo de prácticas son las que hemos venido en denominar en este trabajo como “memoria mediática”. Dicho epígrafe engloba un conjunto de aspectos de representación del pasado *en* los medios y *a través* de los medios, y presenta

²⁷¹ Esta definición, en RODRIGO, Javier: “La Guerra Civil “memoria”, “olvido”, “recuperación” e instrumentación”, *Hispania Nova*, 6, 2006, p. 12.

diversas implicaciones que la permiten interrelacionarse con las distintas claves de la memoria colectiva²⁷²:

a) Es un constructo social-político: la memoria colectiva se caracteriza por incorporar la movilización, mediación y mediatización de visiones selectivas sobre el pasado basadas en ejercicios de actualización. En ellas, el pasado se explica en relación con determinados requerimientos de presente, pero determinadas dimensiones del presente también puede advertirse a la luz de ciertas visiones sobre el pasado.

b) Es un proceso multidireccional continuo: es decir, implica a diversos agentes sociopolíticos y culturales que coadyuvan en el diseño y difusión de esas representaciones selectivas del pasado. En el caso de los medios de comunicación interviene el trabajo profesional o creativo de periodistas o guionistas, pero también la línea editorial del medio, o sus conexiones con la esfera política o económica. Además, en estas mismas dinámicas las audiencias no juegan un mero papel pasivo, como sencillos receptores, sino que deben ser advertidas como agentes activos en la conformación de esas visiones sobre lo pretérito.

c) Es funcional: la memoria colectiva puede explicarse como proceso de construcción –pero también de recepción, ajuste y reconstrucción-, de

²⁷² MEYERS, Oren, NEIGER, Motti y ZANDBERG, Eyal: *On media memory: Collective memory in a new media age*, Palgrave Macmillian, Houndsmills, 2011, pp. 1-6.

determinadas percepciones o afirmaciones identitarias por parte de grupos sociales de naturaleza muy diversa.

d) Requiere de prácticas de narrativización: Dichas prácticas se expresan a través de fórmulas o codificaciones muy plurales. En todo caso, los discursos sociales sobre el pasado discurren por cauces que presentan una clara jerarquización. Más allá del tradicional debate sobre el “poder de los medios” o sobre sus “efectos” en las audiencias, parece innegable que los medios generalistas ocupan una posición central, a nivel cuantitativo y cualitativo, en la articulación de tales cosmovisiones, así como en su discusión, revisión o reajuste.

Incluso puede estimarse que, en las prácticas de memoria mediática, lo fundamental no es tanto su construcción, sino las operaciones de selección que permiten configurarla y darla comprensividad. El pasado no es flexible, en el sentido de que teóricamente no nos permite crear o inventar hechos históricos. Por tanto, la forma prioritaria de configuración discursiva con que opera la memoria mediática es enfatizando u omitiendo eventos. Los medios de comunicación sirven de espacio para los elementos que configuran las narrativas, y/o ignoran o minimizan la importancia de otros. En este sentido podríamos considerar a los medios como “inventores” o “catalizadores” de memoria.

Estos procesos de construcción/selección siempre están en constante evolución, e involucran posturas políticas, culturales y sociológicas que compiten por convertirse en hegemónicas en cuanto intérpretes del pasado. Si bien este tipo

de operaciones no se ajustan a secuencias estrictamente lineales y unidireccionales, sí puede advertirse una cierta mecánica donde se integrarían aportaciones procedentes de diversos medios:

1. En muchas ocasiones las primeras interpretaciones a las que nos enfrentamos pueden reflejarse y articularse en forma de información de actualidad, de noticia. Son los medios impresos o los informativos televisivos diarios los que suelen generar estas primeras visiones. Éstos actúan en dos vías: en primer lugar, como plataformas de difusión autorizada canónica, y, en segundo término, convirtiéndose en voces autorizadas para narrar el pasado.

2. Una segunda interpretación es la que se hace sobre el propio texto ya producido. Un ejemplo lo encontramos en los comentarios de especialistas o “voces autorizadas” propios de cierto tipo de formatos televisivos, como los reportajes de actualidad o los documentales que trabajan con un mayor grado de reflexividad y con inventarios testimoniales más amplios.

3. Y la tercera interpretación es la que el receptor final lleva a cabo, es decir la interpretación de la audiencia. Esta hoy en día puede ser recogida por ejemplo a través de los medios sociales, y ésta incide a su vez en la rearticulación de las interpretaciones que manejan los medios generalistas.

4. De esa forma se articula un circuito de retroalimentación que suministra nuevas aportaciones a los relatos de memoria, y que reflejan y redefinen

determinados valores presentes en la cultura social, así como en la relación transtextual conformada a través de esa sucesión de propuestas informativas o reflexivas mediáticas.

Pero todas estas interpretaciones se hacen en base a un marco o varios marcos interpretativos preexistentes en el imaginario colectivo. Fue precisamente esa la hipótesis de partida de este trabajo: estimar que los medios de comunicación articulan sus discursos y relatos a partir de determinados marcos conceptuales, o *frames*, que existen como pre-configuraciones culturales y de significación, tanto en las instancias emisoras como en las receptoras.

Previamente a los análisis de caso establecimos cinco marcos interpretativos o *frames* que podrían estar presentes en los diferentes textos mediáticos producidos en los últimos años acerca del Valle de los Caídos:

FRAME 1: Considerar el Valle de los Caídos como un *lugar de memoria manipulada o de supervivencia de la memoria*. Este marco vincula el recinto, directa o indirectamente, con el franquismo, y/o alude al “discurso herencia” de la dictadura como eje que permite articular narrativas sobre el Valle de los Caídos. Ese discurso se podría resumir en seis claves:

1. Estimar el Valle de los Caídos como un lugar de encuentro y reconciliación de los españoles.
2. Discutir la visión negativa sobre las condiciones de trabajo, defendiendo la tesis de que los presos trabajaron allí voluntariamente y en buenas condiciones de vida, y que, además, la mayor parte de los trabajadores fueron obreros libres.

3. Defender la idea de que la construcción del recinto no supuso coste alguno para el Estado, argumentándose que se pagó con donativos recogidos durante la Guerra Civil, y con los beneficios de sorteos específicos de Lotería Nacional.

4. Reducir a quince el número de víctimas mortales en las obras, por ejemplo basándose en el testimonio aportado por autores como el médico Ángel Lausín.

5. Valorar el recinto como un espacio turístico de masas, y como un monumento armónico integrado en el entorno.

6. Negar la responsabilidad de Franco respecto a la decisión última de fijar allí su sepultura.

FRAME 2: Estima que el Valle de los Caídos conformaría un *lugar de memoria borrada*. Este *frame* incorpora muchos de los leitmotiv manejados por las asociaciones de memoria. En ellos se mencionan las peticiones y reclamaciones para la realización de exhumaciones de víctimas del franquismo, se aluden directamente a requerimientos de reparación ética y simbólica de la memoria o, incluso, se vincula la Transición española con políticas de silencio institucional.

FRAME 3: Entiende el Valle de los Caídos como expresión de un *lugar de memoria en litigio*. Este marco se fundamenta en una visión sobre enfrentamientos entre instituciones, partidos o particulares de diferentes tendencias que defienden diferentes valores o referentes simbólicos asociados intrínsecamente al Valle de los Caídos.

FRAME 4: El Valle de los Caídos como *espacio de persecución*. Este *frame* asume postulados próximos a lo que podrían considerarse como tesis contra-memorísticas –opuestas a las políticas oficiales de “memoria histórica” en cuanto iniciativa jurídico-legal de corte reparador o rehabilitador frente a la represión franquista. A partir de ahí, tienden a manejar una perspectiva interpretativa del Valle de los Caídos como espacio objeto de hostigamiento gubernamental.

FRAME 5: El Valle de los Caídos como *espacio eminentemente religioso*. Se trata de aquella orientación o empaquetado discursivo que hace referencia al carácter religioso del monumento y/o alude a temas relativos a la comunidad benedictina.

La consideración de tales marcos interpretativos se ha formulado no con criterios excluyentes, sino planteando cuáles son las valoraciones dominantes. Es decir, los *frames* no reflejan siempre posicionamientos unívocos, sino que pueden incorporarse en los discursos mediáticos de forma combinada. No obstante, en este trabajo se ha considerado que sí existen enfoques hegemónicos en términos de intencionalidad interpretativa.

De lo que no hay duda es que el Valle de los Caídos es un espacio controvertido y polémico, y que durante la primera década del siglo XXI ha encarnado con nitidez la memoria en disputa sobre el franquismo.

Tanto en el relato documental audiovisual como en el caso de la pieza periodística escrita, esta Tesis Doctoral ha localizado estrategias de narrativización de la memoria relativamente afines. Éstas se habrían sustanciado en torno a los cuatro grandes marcos discursivos indicados en la investigación: la consideración del Valle de los Caídos como un lugar de memoria manipulada o de supervivencia de la memoria; como ámbito de memoria borrada; como localización definida por una memoria en litigio o como espacio de persecución. Además, a estos habría que añadir la vinculación del recinto como un espacio religioso, representado normalmente como ajeno al franquismo aunque indudablemente unido a éste por dos motivos; ya que la comunidad benedictina ocupa el recinto por petición expresa del dictador Francisco Franco, y dado que dicha comunidad es la encargada de custodiar sus restos.

Tanto las informaciones u opiniones presentes en la prensa escrita como en el documental televisivo constituyen, por tanto, piezas singulares de un mosaico más amplio –un *storytelling* social- donde, a su vez, se implican otros factores externos, principalmente de carácter político, y que han incidido en las dinámicas de generación, perpetuación o revisión de los discursos en debate sobre este monumento.

Entre estos actores cabe reseñar:

1. El Gobierno Central. Es el que gestiona directamente el monumento a través de Patrimonio Nacional. Dependiendo de qué partido político esté gobernando existe una postura u otra respecto al recinto. Durante el período de estabilización democrática, coincidiendo con los gabinetes de encabezados por Felipe González, no se tomó ninguna medida al respecto y, de hecho, durante los primeros años ochenta siguieron llegando restos de combatientes al monumento. A partir de 1996, ya con la llegada de José María Aznar al poder, tuvo lugar una inyección de capital al recinto y se acometieron varias obras de remodelación que en aquel momento pasaron desapercibidas en el debate mediático. Durante esos años la afluencia de público disminuyó notablemente, y se cerraron algunos servicios del recinto.

En cambio, a partir de 2004 el Valle de los Caídos se convirtió en uno de los epicentros del debate público sobre memoria, si bien la Ley de 2007 prácticamente no abordó su naturaleza o posible remodelación (únicamente expresaba el carácter funerario del recinto y la prohibición de que se realizasen actos de naturaleza política y de exaltación del franquismo). El gobierno encabezado por José Luis Rodríguez Zapatero optó por cerrar el complejo, para reparar una pieza escultórica de la entrada, y ese hecho precipitó las críticas de los sectores más conservadores. Y no fue hasta el final de la segunda legislatura socialista cuando se creó una Comisión de Expertos para estudiar los eventuales cambios en el Valle de los Caídos. Dicha comisión presentó su informe después del nuevo cambio político acaecido tras las elecciones de noviembre de 2011. Desde ese momento se paralizó cualquier posible intervención en Cuelgamuros

y se produjo la reapertura del monumento al público, en unas condiciones muy similares a las existentes en los años ochenta.

2. El gobierno autonómico. Al localizarse el monumento dentro de la Comunidad de Madrid este gobierno podría tener un papel activo y determinante en las decisiones que se tomarán acerca del mismo. No obstante, este Ejecutivo se ha situado al margen de ninguna iniciativa, optando por no opinar sobre el tema en cuestión.

3. El gobierno local. El lugar donde se alza el monumento de los caídos, Cuelgamuros, pertenece administrativamente a San Lorenzo de El Escorial. Son a los juzgados de esta corporación local a los que se ha de remitir las peticiones de exhumaciones en primera instancia. Al igual que ha ocurrido en el caso del gobierno regional, durante los últimos años ha estado gobernado por el Partido Popular e, incluso, ha contado entre sus concejales con Carlos Zarco, de Alternativa Municipal Española, un partido de inspiración falangista. A pesar de ello, y aunque han intentado promover varias mociones en “defensa del monumento”, estas han sido bloqueadas, lo que se ha traducido en una inanición real en la práctica.

4. La Iglesia. Es una pieza fundamental en el puzzle del Valle de los Caídos. Durante la dictadura se estableció la cesión del recinto a la comunidad benedictina durante cien años. Por tanto, aunque el monumento es de titularidad

pública, en la práctica está adscrito a la autoridad eclesiástica, por lo que cualquier actuación debe contar con la aprobación de la misma. Ningún representante de la Iglesia quiso participar en la Comisión de Expertos promovida por el gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero. Y fue la comunidad benedictina quién organizó las denominadas misas de campaña como “desagravio” frente a la sensación de acoso y hostigamiento que creían percibir. Cada uno de estos actores ha jugado un protagonismo relevante, de una u otra manera. Pero lo cierto es que hoy la cuestión del futuro del Valle de los Caídos parece enquistada. Ningún gobierno democrático, de uno u otro signo, ha tomado ninguna medida vinculante efectiva hasta la fecha. Al mismo tiempo el monumento sigue rigiéndose por un marco normativo preconstitucional. Mientras, algunos partidos políticos han optado por un discurso combativo que ha centrado sus reivindicaciones en lograr la reconversión del recinto como centro de interpretación sobre la guerra y la dictadura, otros continúan fieles a una cierta lectura sobre los argumentos de la conveniencia del olvido, considerando que no es prioritario ni está en la mente de los españoles hacer nada en el Valle de los Caídos. Entre tanto enfrentamiento, sobre todo verbal en los medios de comunicación y en el Parlamento, efectivamente no se está haciendo nada en el Valle de los Caídos. Y no es una cuestión banal: en aquel espacio inciden tantos actores que se hace difícil pensar en un posible cambio hacia una resolución de su estatus administrativo y, sobre todo, simbólico.

Esta situación ha favorecido un debate polarizado en la esfera pública, fundamentado desde dos discursos relativamente antagónicos que han asumido visiones dicotómicas entre el “bien” y el “mal”, entre “víctimas” y “verdugos”. Por un lado encontramos aquellas argumentaciones que subrayan la naturaleza del

Valle de los Caídos como un lugar de memoria manipulada y de anacrónica supervivencia de la dictadura (F1), donde solo está presente la memoria oficial del franquismo y que es usado por los herederos nostálgicos de aquel régimen. Se percibe, por tanto, también como un espacio de memoria borrada (F2).

Por otra parte existe una memoria de corte conservador que abarca desde aquellos que niegan la oportunidad de revisar el estatus del monumento hasta aquellos otros que incluso plantean una defensa simbólica en coherencia explícita con los postulados oficiales defendidos durante el tardofranquismo. Parte de sus argumentos se basan en criterios contra-memorísticos, orientándose a desmentir los supuestos “mitos” de la izquierda, como que allí murieron 20.000 presos o que hubo trabajos forzados. Su tesis principal es que el Valle de los Caídos es un espacio religioso, y además de reconciliación de todos los españoles y con enorme valor turístico. De lo que no son conscientes es que precisamente esa posición lo que hace es reforzar el lugar como un espacio de supervivencia de la memoria franquista ya que se muestran continuistas con los argumentos de la dictadura y hacen muy difícil la desvinculación con la misma.

Esta polarización resulta relativamente diáfana en los posicionamientos presentes en la prensa generalista. Algunos medios han subrayado reiteradamente que el Valle de los Caídos es parte de la historia de España y debe permanecer tal y como está (*ABC* y *El Mundo*). Otros, en cambio, han valorado aquel como espacio como símbolo del franquismo y como lugar que debe ser reconvertido y reinterpretado para lograr que verdaderamente se convierta en punto de encuentro para la memoria española (*Público* y *El País*).

Sin embargo, los periódicos estudiados también han coincidido en otras apreciaciones: en particular, en estimar el sentido polémico de este mismo espacio, lo cual evidencia el activo sentido disruptivo de los debates sobre el pasado.

EN CONTRA	A FAVOR
Público EL PAÍS	ABC EL MUNDO
Memoria borrada Memoria en litigio	
Memoria manipulada	Espacio de persecución Espacio religioso

Otro tanto puede decirse respecto a los discursos presentes en el documental televisivo, y aún más en algunos programas de debate, que asimismo han tendido a sustanciar esa perspectiva dual y polarizada entre una visión crítica y otra mucho más condescendiente sobre el Valle de los Caídos. Esta dicotomía de interpretaciones evidencia esa carga disruptiva –memoria en litigio- asociada a un espacio cuya construcción concluyó hace casi seis décadas.

Cabría estimar que mientras estén vivas las memorias reivindicativas de los represaliados y esa otra memoria de inspiración franquista parece difícil que el monumento se vincule con una lógica de representación hegemónica distinta a la de la memoria en litigio (F3). Sin embargo el Valle de los Caídos es también un espacio abierto a resignificaciones. Más allá de la simplificación de los discursos, los debates públicos han evidenciado un amplio conjunto de elementos donde se ha incorporado la investigación histórica y la reflexión social. Esta potencial resignificación es, por supuesto, compatible con enfoques

periodísticos hasta cierto punto ambiguos (en el caso de algunas piezas publicadas en *El País*, por ejemplo), o en documentales claramente polisémicos (*Bajo la sombra de la Cruz*).

En cualquier caso –bien sean los discursos más cerrados y polarizados, o bien los que resultan más abiertos y polisémicos–, lo cierto es que éstos se inscriben en el marco, más amplio, de las memorias colectivas y las políticas de memoria (activas o pasivas) características de la España de la primera década del siglo XXI.

Y que es a través del uso de este pasado cómo las élites políticas y culturales se implican en la generación de vínculos entre los miembros presentes y pasados de la comunidad de pertenencia donde se establece y circula tal recuerdo evocado. Trasladando esta consideración a la constatación de las hipótesis de partida, cabría subrayar entonces la importancia de esas dinámicas de circulación social, de la presencia estratégica de los medios generalistas y de ciertos marcos dominantes de interpretación que permiten empaquetar los discursos e ir tejiendo una lógica narrativa en forma de *storytelling*.

Es trabajo ha dejado fuera algunas cuestiones referentes a la memoria del Valle de los Caídos debido a la magnitud de la problemática. Una de ellas es su adscripción a lo que cabría denominar como la “memoria cotidiana”. Es decir, a la representación del Valle de los Caídos como un espacio doméstico conformado por la memoria personal de los grupos familiares que vivieron allí desde los años cuarenta. En este caso, obviamente, no hablamos de memoria mediática, sino de una memoria personal directa invisibilizada en los medios de comunicación, y que se caracterizaría por una percepción muy distinta a las que

hemos ido comentando. Esta cuestión se ha excluido del presente trabajo dado que no es un elemento que articule los discursos mediáticos. Aun así nos parece interesante que futuros trabajos abran y profundicen en esta otra línea de investigación.

Otro punto interesante a continuar sería la del estudio de los fenómenos de recepción, apropiación y proyección desde las audiencias de los discursos mediáticos sobre el Valle de los Caídos. Actualmente algunas de esas reacciones pueden ser extraídas de los comentarios presentes en los espacios para comentarios habilitados en las ediciones en Red de los medios generalistas, o a partir de los espacios de debate e interacción para los usuarios de redes sociales o blogs sobre contenidos audiovisuales.

El análisis de esa memoria doméstica y el estudio de este tipo de reacciones a través de las redes sociales son dos líneas abiertas a una futura investigación y reflexión sobre el Valle de los Caídos, un lugar controvertido presente en la historia y la actualidad españolas y que, probablemente, aún requiere nuevos trabajos centrados tanto en su significación como en su proceso histórico de concepción, construcción y explotación política o turística. Si estas investigaciones no se producen, su lugar quizá lo ocuparán otras menos rigurosas que serán asumidas como *verdaderas*, y que se insertaran en el imaginario colectivo facilitando percepciones que en el futuro serán muy difíciles de disociar del recinto.

9. CONCLUSIONS

In recent years the "historical memory" has been a recurring concept in the mass media. While it is true that since 2011 this issue has been overshadowed in the political agenda even today we continue to access information that refers to our recent past, from the perspectives that demand actions of ethic, symbolic, political or economic repair. Many of these reports could be framed within a broader discourse akin to a concept of "historical memory" like "political, social, cultural and moral claiming, for Spanish republicanism before and during the Civil War, for the resistance during the Franco dictatorship and the alleged collective and shared by the defeated values²⁷³".

These kind of operations require the ability of the media to build certain "texts" where explanatory speeches and interpretations that will move and involve the collective imaginary are inserted, thus configuring what we have come to call "memory media ". This heading comprises all of the practices of representation of the past in the media and through the media, and has several implications with different keys of the collective memory²⁷⁴:

- a) It is a social and political construct: the collective memory is characterized by incorporating mobilization, mediation and publication of selected visions about the past based on practices of updating. In them, the past is

²⁷³ This definition in RODRIGO, Javier: "La Guerra Civil "memoria", "olvido", "recuperación" e instrumentación", *Hispania Nova*, 6, 2006, p. 12.

²⁷⁴ MEYERS, Oren, NEIGER, Motti y ZANDBERG, Eyal: *On media memory: Collective memory in a new media age*, Palgrave Macmillian, Houndsmills, 2011, pp. 1-6.

explained in connection with certain requirements from the present, but this can also be noted looking at certain visions of the past.

- b) A continuous multidirectional process: this means involving various socio-political and cultural agents that assist in the design and dissemination of such selective representations of the past. In case of the media, the creative or professional work of the journalists or scriptwriters is involved, but also the editorial line of the media, or their connections with the political or economic sphere. Furthermore, in these same dynamics, the audiences do not play a passive role as simple receivers, but should also be noticed as active agents in shaping those visions about the past.
- c) It is functional: the collective memory can be explained as a process of building -but also reception, adjustment and reconstruction - of certain perceptions or identity claims by social groups of diverse nature.
- d) Requires narrative practices: These practices are expressed through formulas or very plural encodings. In any case, the social discourses about the past run through channels with a clear hierarchy. Beyond the debate about the "power of the media" or their "effects" on audiences, it seems undeniable that the mainstream media are central, both, at quantitative and qualitative level, for the articulation of such worldviews, as well as its discussion, revision or adjustment.

We even may estimate that, in the practices of media memory, the key is not so much its construction, but the operations of selection that allow to configure it. The past is not flexible, in the sense that, theoretically, it does not allow us to create or invent historical facts. Therefore, the priority of developing the shape of media memory is emphasizing or omitting events. The media choose the

elements that make up the narrative, and / or ignore or minimize the importance of others. In this sense we might consider the media as "inventors of memory."

These processes of construction / selection are always evolving and involve political, cultural and sociological positions competing to become hegemonic as interpreters of the past. While such operations do not fit strictly in linear and unidirectional sequences, it can be noted where some of the contributions from various media can be integrated:

1. Quite often the first interpretations that we face can be reflected and articulated in the form of information of interest, of news. They are the printed media which often generate these early visions. These act in two ways: firstly, just as a broadcast platform; and, secondly, becoming authorized voices to narrate the past.
2. Second interpretation is the one done about the text itself, once already produced. An example is found in the comments of specialists or "authorized voices" typical of certain types of TV formats.
3. And the third interpretation is the one that the final receiver performs, i.e. the interpretation of the audiences. This one, nowadays, may be collected through social media, and this in turn affects the re-articulation of the interpretations that the mainstream media manage.
4. But all these interpretations are made on the basis of a framework or more preexisting interpretative frameworks in the collective imagination. It is precisely the hypothesis of this paper: that the media articulate speeches and stories from certain conceptual frameworks, or frames, which exist as

presets and cultural significance, both in the transmitter and in the receptor.

Prior to the case study, we establish five interpretive frames that may be present in the different media texts produced during the recent years about the Valley of the Fallen:

FRAME 1: Considering the Valley of the Fallen as a place of manipulated memory or surviving memory. This framework links the enclosure, directly or indirectly, with Francoism, and / or refers to the "heritage discourse" of the dictatorship as the axis that articulates the narrative of the Valley of the Fallen.

That speech can be summarized in six steps:

1. Estimating the Valley of the Fallen as a place of encounter and reconciliation among Spaniards.
2. Discussing the negative view of working conditions, defending the thesis that the prisoners worked there voluntarily and in good living conditions, and also, most of the workers were free workers.
3. Defending the idea that the construction of the enclosure did not entail any cost to the State, arguing that it was paid with donations collected during the Civil War, and the benefits of specific National Lottery draws.
4. Reducing to fifteen the number of fatalities during the construction, based on the testimony given by Doctor Angel Lausín, who was on duty during the works, collected in the book of Sueiro.
5. Rating the space as an exhibition for touristic masses and as an integrated monument in harmony with the environment.

6. Denying Franco's responsibility regarding the latest decision to fix his burial place there.

FRAME 2: Estimates that the Valley of the Fallen settle a place of erased memory. This frame incorporates many of the leitmotifs managed by associations of Historical Memory. In these, the requests and claims for conducting exhumations of Franco's victims are mentioned, alluding directly to requirements of ethic and symbolic reparation of the memory or, even, link the Spanish Transition with policies of institutional silence.

FRAME 3: The Valley of the Fallen is understood as an expression of location of memory in litigation. This framework is based on a vision of clashes between institutions, parties or individuals from different tendencies who defend different memories present in the Valley of the Fallen.

FRAME 4: The Valley of the Fallen as a place of persecution. This frame looks close to what could be regarded as an anti-memory thesis-opposed to official policies of "historical memory" as a legal initiative of repairing or rehabilitating kind against the Franco's regime repression. From there, they tend to handle an interpretative perspective of the Valley of the Fallen as a space object of governmental harassment.

FRAME 5: The Valley of the Fallen as eminently religious space. It is the discursive orientation or packaging that refers to the religious nature of the monument and / or to issues related to the Benedictine community.

The consideration of such interpretative frameworks has been formulated not with an exclusive criteria, but considering what values are dominant. This means, the frames do not always reflect only one position, but can be incorporated into the media discourse in a combination. However, in this work we have considered that some hegemonic interpretative approaches in terms of intentionality do exist. What is certain is that the Valley of the Fallen is a controversial and contentious space, and that during the first decade of the 21st century embodied a memory in dispute to Francoism.

Both, as for the audiovisual documentary story as in the case of journalistic written pieces, this thesis has located strategies of narration of the memory relatively akind. They would have substantiated around the four major discursive frames specified in the research: considering the Valley of the Fallen as a place of manipulated memory or surviving memory; as an area of erased memory; as a location defined by memory in litigation or a space of prosecution. Moreover, to these frames, linking the enclosure as a religious space, should be added, usually depicted as alien to Francoism though undoubtedly attached to it for two reasons; since the Benedictine community occupies the enclosure by the uttered request of the dictator Francisco Franco, and since that community is responsible for guarding the remains.

Both the information or opinions in written press and the TV documentaries are, therefore, pieces of a larger mosaic-a social storytelling- where, in turn, other external factors, mainly of a political nature, are involved, and have affected the dynamics of generation, perpetuation or revision of the speeches in the debate about this memorial.

Among these actors, worth noting:

1. The Central Government. It directly manages the monument through National Heritage. Depending on which party is ruling, they adopt a position or another regarding the enclosure. During the period of democratic stabilization, during the cabinets led by Felipe González, no action was taken and, in fact, corpses of fighters kept coming to the monument. Since 1996, with the arrival of Jose Maria Aznar's Popular Party to power, it meant a capital injection to the enclosure and several renovations that went unnoticed at the time when they were made. During those years the number of visitors decreased significantly, and some services of the enclosure were closed. However, since 2004 the Valley of the Fallen became one of the epicenters of the public debate about memory, though the 2007 Act did not address its nature or possible remodeling (only expressed the funerary nature of the enclosure and the prohibition of acts of political nature and exaltation of Francoism). The government led by Zapatero was responsible for the closure of the complex, in order to repair a piece of sculpture at the entrance, and that fact precipitated criticism from conservative sectors. And it was not until the end of the second socialist government when a Committee of Experts was created to study possible changes in the Valley of the Fallen. That commission submitted its report after the new political changes that occurred after the elections in November 2011. Since then, any possible intervention in Cuelgamuros has been paralyzed and the reopening of the monument to the public happened in very similar conditions to those in the decade of the eighties.

2. The regional government. Since the monument is located in Madrid this government could play an active and decisive role in deciding about its future. However, the Executive has been placed outside of any initiative, choosing not to comment on the issue at hand.
3. Local government. The place where the monument of the fallen stands, Cuelgamuros, belongs administratively to San Lorenzo de El Escorial. The courts of this local corporation are to which the requests for exhumations have to be submitted in first instance. As has happened in the case of the regional government during the recent years it has been ruled by the Popular Party and even had among councilors Carlos Zarco of Spanish Municipal Alternative, a party of Falangist inspiration. Despite this, and although they have tried to promote several motions in "defense of the monument", these have been blocked, which has resulted in a real marginalization in the practice.
4. The church. It is a fundamental piece in the puzzle of the Valley of the Fallen. During the dictatorship the transfer of the enclosure to the Benedictine community was established for a hundred years. Therefore, although the monument is publicly owned, in practice it is attached to the ecclesiastical authority, so any action must be authorized by it. No representative of the Church wanted to participate in the Committee of Experts promoted by the government of Jose Luis Rodriguez Zapatero. And it was the Benedictine community who organized the so-called "mass at campaign" as "relief" against the feeling of harassment they believed to perceive.

Each of these actors has played an important role, in one way or another. But the truth is that today the question of the future of the Valley of the Fallen seems entrenched. Until now, none of the democratic governments, of one kind or another, have taken an effective binding measure, meanwhile the monument is still governed by a pre-constitutional legal framework. Also, some political parties have chosen a combative speech and focused their demands on achieving a restructuration of the enclosure as an interpretive center about the civil war and the dictatorship, others remain faithful to the arguments of the Transition considering that it is not a priority nor is it in the minds of Spaniards to do anything in the Valley of the Fallen. Between all this confrontation, verbal especially, in the media and in parliament, actually nothing is being done in the Valley of the Fallen. And it is not a trivial matter: So many actors are involved in the Valley of the Fallen that it is difficult to think of a possible shift towards a resolution of its administrative status and, above all, symbolism.

This situation has led to a debate polarized in the public space, based on two relatively antagonistic speeches that have taken dichotomous visions between "good" and "evil"; between "victims" and "executioners". On one side there are those arguments that underline the nature of the Valley of the Fallen as a place of manipulated memory and anachronistic survival of the dictatorship (F1), where only the official memory of the dictatorship is present and is used by the nostalgic heirs of that regime. It is felt, therefore, also as a space of erased memory (F2).

Moreover, there is a conservative kind of memory involving from those who deny the opportunity to review the status of the monument to those that pose a symbolic defense in line with the official postulates defended during late

Francoism. Some of their arguments are based on anti-memory criteria, being oriented to deny the alleged "myths" of the left, as for example that 20,000 prisoners died there or that there was penal servitude. Their main thesis is that the Valley of the Fallen is a religious space (F5), a place of reconciliation for all Spaniards and with great touristic value. They are unaware that precisely that position that they take reinforces the image of place as a place of survival of Franco's memory as they show an intention to continue with the arguments of the dictatorship and make it very difficult to untie with them.

This polarization has been relatively transparent in the positions present in the mainstream press. Some media have repeatedly stressed that the Valley of the Fallen is part of the history of Spain and must remain as it is (ABC and El Mundo). Others, however, have valued that place as a symbol of Francoism and as a place that should be converted and reinterpreted to make it truly become a meeting point for the Spanish memory (Publico and El Pais). However, the newspapers studied, also agreed on other assessments: in particular, to estimate the controversial sense of this space, which shows the active paradigmatic sense of the debates about the past.

AGAINST	SUPPORTING
Público EL PAÍS	ABC EL MUNDO
Erased Memory Memory in litigation	
Manipulated Memory	Place of persecution Religious Space

And the same thing is true regarding the discourses present in the television documentaries, which have also tended to substantiate this dual and polarized perspective between a critical view and another one much more condescending about the Valley of the Fallen. This dichotomy of interpretations evidence that disruptive charge -memory in litigation- related to a place whose construction was completed almost six decades ago.

It can be estimated that while both, the vindicating memories of the repressed and that other memory with Francoist inspiration, are alive, seems unlikely that the monument could be linked with a logic different from hegemonic representation of memory in litigation (F3). But the Valley of the Fallen is also a space open to new meanings. Beyond the simplification of speeches, public debates have shown a wide range of elements that express its complexity in terms of historical research and social reflection. This potential redefinition is, of course, compatible with quite ambiguous journalistic approaches (in the case of some pieces published in El País), or clearly polysomic documentaries (Under the shadow of the Cross).

In either case -whether the most closed and polarized discourse, or those who are more open and polysemic-, the fact is that we believe that they are within the broader framework of the collective memories and the politics of memory (active or passive) characteristics of Spain in the first decade of the 21st century. And it is through the use of this past how political and cultural elites are involved in generating links between past and present members of the community which establishes and spreads such evoked memories. And in terms of finding the hypothesis it should be noted that in these social movements, the dynamics, the strategic presence of the mainstream media, and certain key frames of interpretation, are decisive.

This research has left out many questions concerning the memory of the Valley of the Fallen due to the magnitude of the problem. One is its attachment to what might be termed as "everyday memory". That is, the representation of the Valley of the Fallen as a daily and familiar space formed by the personal memory of family groups that lived there since the Forties. In this case, obviously, we are not talking about media memory, but about a directly personal memory, invisible in the media, and it is characterized by a very different perception than the one we have been discussing.

This issue has been excluded from this study since it is not an element that articulates the media discourse. Yet it is interesting for future works to open and deepen this other line of research.

Another interesting point is to continue the study of the phenomena of reception, appropriation and projection from the audiences of the media discourse about the Valley of the Fallen. Currently these reactions can be drawn from the comments

in the space for comments enabled on issues in the networks of the mainstream media or from the areas of debate and interaction for users of social networks or blogs about audiovisual content.

Those are two lines open to further research and reflection about the Valley of the Fallen, a controversial place in Spanish history and present and, probably, still requires new studies focused on both, its significance and its historical process of conception, construction and political or touristic exploitation. If these investigations do not occur, instead their place may be occupied by other less stringent that may be assumed to be true, and that will be inserted in the collective imagination, facilitating perceptions that in the future will be very difficult to dissociate from the enclosure.

FUENTES DOCUMENTALES

10. FUENTES DOCUMENTALES

10.1 Fuentes primarias

10.1.1 Testimonios recogidos mediante entrevistas personales

- LORENA RIVERO: entrevista realizada el 18 de noviembre de 2010.
- ALESSANDRO PUGNO: entrevista realizada el 28 de mayo de 2015.

10.1.2 Material periodístico

Se recogen en esta sección aquellos artículos o piezas periodísticas mencionadas en el texto. Las referencias relativas a todo el material hemerográfico que ha servido de base para los análisis en la segunda parte de la investigación están consignadas en una tabla en anexos.

ALBIAC, Gabriel: “Réquiem por España”, *ABC*, 13 de octubre de 2007.

ANÓNIMO: “El diario 'Público' nace sin editoriales”, *El Mundo*, 20 de septiembre de 2007.

ANÓNIMO, “Ricardo de la Cierva: El Valle de los Caídos lo despolitizó Franco”, *Revista Tiempo*, 11 de enero de 2008.

ANÓNIMO: “Los defensores del Valle de los Caídos acusan al Gobierno de terrorismo cultural”, *El Plural*, 6 de abril de 2010.

ANÓNIMO: “Patrimonio actúa como una checa cultural revanchista contra el Valle de los Caídos”, *Libertad Digital*, 6 de abril de 2010.

ANÓNIMO: “El Valle de los Caídos”, Consejo Editorial, *El Mundo*, 13 de abril de 2010.

ANÓNIMO: “Memoria y razón”, *ABC*, 10 de octubre de 2010.

ANÓNIMO: “La Guardia Civil impide una misa en el Valle de los Caídos”, *Público*, 3 de noviembre de 2010.

ANÓNIMO: “Clausura a plazos”, *ABC*, 10 de noviembre de 2010.

ANÓNIMO: “Ejemplo benedictino”, *ABC*, 10 de noviembre de 2010.

ANÓNIMO: “El Gobierno admite que ha abierto las criptas y osarios del Valle de los Caídos”, *Diario Crítico*, 1 de enero de 2011.

ANÓNIMO: "La vicepresidenta rehúsa sacar a Franco del Valle de los Caídos", *El Periódico*, 4 de noviembre de 2013.

ANÓNIMO: "Falange y el Foro por la Memoria se concentran en el Valle de los Caídos", *El Periódico*, 22 de noviembre de 2013.

ANÓNIMO: "Julio Ariza me ha arruinado la vida. Lo que me ha hecho es imperdonable", *El Plural*, 11 de diciembre de 2013.

ANÓNIMO: "Ricardo de la Cierva "Si sacan a Franco del Valle de los Caídos habrá un movimiento militar", Blog: La Verdad Ofende, 20 de febrero de 2014.

ANÓNIMO: "El Valle de los Caídos acogerá por el 20-N varias misas, una marcha falangista y otra del Foro de la Memoria", *La Vanguardia*, 19 de noviembre de 2014.

ANÓNIMO: "El Gobierno insiste en que sólo modificará la situación del Valle de los Caídos si hay "consenso político y social", *Europa Press*, 23 de noviembre de 2014.

ANÓNIMO: "El PP proclama que el Valle de los Caídos no tiene "significación política" y pide dejar descansar a los muertos", *Europa Press*, 17 de diciembre de 2014.

ANÓNIMO: "El Gobierno dice que al aplicar "con normalidad" la Ley de Memoria Histórica demuestra su "compromiso" con la misma", *Eldiario.es*, 18 de enero de 2015.

BARCALA, Diego: "Apología restaurada de Falange Española", *Público*, 3 de mayo de 2010.

BARCALA, Diego: "Los monjes del Valle de los Caídos honran a Franco", *Público*, 4 de noviembre de 2010.

BARCALA, Diego: "No pasarán la puerta del Valle de los Caídos", *Público*, 21 de noviembre de 2010.

BARBETA, Jordi: "Benedicto XVI responde al "laicismo agresivo"", *La Vanguardia*, 7 de noviembre de 2010.

BLANCO, Pedro: "Los conflictos del Valle de los Caídos", *El Mundo*, 3 de diciembre de 2011.

CALLEJA, José María: "Llevarle Cuelgamuros", *El País*, 3 de mayo de 2009.

CALLEJA, José María: "Parque temático del Franquismo", *El País*, 1 de noviembre de 2011.

CASANOVA, Julián: "La historia que nos cuenta TVE", *El País*, 4 de abril de 2005.

CASANOVA, Julián: "El Valle de Franco", *El País*, 20 de noviembre de 2007.

DE PRADA, Juan Manuel: "Álex de la Iglesia: ¿Por qué no nos reconciamos de una vez?", *ABC*, 17 de diciembre de 2010.

DEL BARRIO, Ana y DOMÍNGUEZ, Ricardo: "Hay cosas mejores para gastar dinero que mover los restos de Franco", *El Mundo*, 30 de noviembre de 2011.

F. FERMOSELLE, Ángel: "La fosísima del general", *El Mundo*, 4 de diciembre de 2012.

FERNÁNDEZ, Eduardo: "La Falange demandará a La Sexta y al 'Follonero' por su visita al Valle de los Caídos", *El Mundo*, 21 de noviembre de 2008.

G. DELGADO, Fernando: "La broma del Valle", *El País*, 23 de octubre de 2007.

GARCÍA ORTIZ, Amaya: "Clase de historia a pie de fosa", *El Mundo*, 15 de diciembre de 2008.

GÓMEZ, Luis: "El Valle de los desconocidos", *El País*, 21 de octubre de 2007.

GONZÁLEZ, Santiago: "Franquismo sobrevenido", *El Mundo*, 30 de noviembre de 2011.

MOA, Pío: "El Valle de los Caídos, síntesis y símbolo de nuestra historia reciente", Blog: *Dichos, Actos y Hechos*, 24 de mayo de 2012.

OLIVO, Tomás: "¿Quiénes son los talibanes contra la Piedad del Valle de los Caídos?", *Infocatólica*, 25 de abril de 2010.

RÓDENAS, Virginia: "Valle de los Caídos: la otra cruz", *ABC*, 18 de noviembre de 2007.

ROSA, Isaac: "No se limiten a reparar La Piedad", *Público*, 10 de mayo de 2010.

ROSA, Isaac: "El Agarrobico del Valle de los Caídos", *Público*, 20 de noviembre de 2010.

SALAS, Carlos: "Pedro J. Ramírez: lo que hizo, lo que hará", *La Información*, 30 de enero de 2014.

SOLÉ, Queralt: "Tumba faraónica para un dictador", *Público*, 4 de octubre de 2010.

TORRÚS, Alejandro: "Del Valle de los Caídos al Ibex 35", *Público*, 18 de noviembre de 2012.

10.1.3 Filmografía

“Rumbo al Valle de los Caídos”, nº 354B, *NO-DO*, TVE, 17 de octubre de 1949.

“Los asistentes a la VI Asamblea Nacional visitan el monumento a los Caídos. En las obras del Valle de Cuelgamuros” nº 516A, *NO-DO*, TVE, 24 de noviembre de 1952.

“Visita a los embalses del Lozoya y al Valle de los Caídos”, nº 593B, *NO-DO*, TVE, 17 de mayo de 1954.

“El Generalísimo Rafael Leónidas Trujillo visita el Monasterio de San Lorenzo de el Escorial y el Valle de los Caídos”, nº 598A, *NO-DO*, TVE, 21 de junio de 1954.

“Intercambio de técnicos. El congreso de la I.A.E.S.T.E. en Madrid. Visita al Valle de los Caídos y fiesta campera”, nº 786B, *NO-DO*, TVE, 21 de enero de 1958.

“Inauguración de la Basílica de la Santa Cruz del Valle de los Caídos”, nº 848A, *NO-DO*, TVE, 6 de abril de 1959.

“Eterno reposo. Los restos de José Antonio trasladados desde el monasterio de El Escorial al Valle de los Caídos”, nº 848B, *NO-DO*, TVE, 6 de abril de 1959.

“En la Basílica de la Santa Cruz del Valle de los Caídos y en Toledo”, nº 851A, *NO-DO*, TVE, 27 de abril de 1959.

“Desde Madrid a la Basílica de la Santa Cruz del Valle de los Caídos”, nº 882B, *NO-DO*, TVE, 30 de noviembre de 1959.

“Consejo del S.E.U. jornadas en la abadía del Valle de los Caídos”, nº 894B, *NO-DO*, TVE, 22 de febrero de 1960.

“Clausura del XX Congreso de la Sección Femenina en la Santa Cruz del Valle de los Caídos”, nº 890B, *NO-DO*, TVE, 25 de enero de 1961.

“A los veinticinco años. Alicante honra a José Antonio. Funeral en la Basílica de la Santa Cruz del Valle de los Caídos”, nº 986A, *NO-DO*, TVE, 27 de noviembre de 1961.

“XXVI aniversario de José Antonio. S.E. el jefe del estado preside los funerales en el Valle de los Caídos”, nº 1038B, *NO-DO*, TVE, 26 de noviembre de 1962.

“Actualidad sobre la película del Valle de los Caídos”, nº 1040B, *NO-DO*, TVE, 10 de diciembre de 1962.

“Visita a El Escorial y Valle de los Caídos”, nº 1087C, *NO-DO*, TVE, 4 de noviembre de 1963.

“XXVIII Aniversario de José Antonio. Ofrendas en Alicante y en el Valle de los Caídos”, nº 1143B, *NO-DO*, TVE, 30 de noviembre de 1964.

“En el aniversario de José Antonio. El Generalísimo preside el funeral en el Valle de los Caídos”, nº 1195B, *NO-DO*, TVE, 29 de noviembre de 1965.

“El presidente de Nicaragua visita El Escorial y Valle de los Caídos”, nº 1220A, *NO-DO*, TVE, 23 de mayo de 1966.

“El secretario de estado y jefe de la oficina de información alemán Karl Gunther Von Hase en Madrid”, nº 1225A, *NO-DO*, TVE, 27 de junio de 1966.

“Estancia en España del ex canciller Adenauer. Visitas al Escorial, Valle de los Caídos y Toledo”, nº 1260B, *NO-DO*, TVE, 27 de febrero de 1967.

“Solemnes honras fúnebres en sufragio de José Antonio, en el Valle de los Caídos”, nº 1299B, *NO-DO*, TVE, 27 de noviembre de 1967.

“El jefe del Estado y el Príncipe de España, en el Valle de los Caídos, presiden los funerales en memoria de José Antonio Primo de Rivera”, nº 1456B, *NO-DO*, TVE, 30 de noviembre de 1970.

“En el Valle de los Caídos. Franco y el Príncipe de España presiden los funerales por José Antonio en su 35 aniversario”, nº 1508B, *NO-DO*, TVE, 29 de noviembre de 1971.

“Funeral en memoria de José Antonio, presidido por S.E. el Jefe del Estado y el Príncipe de España, en el Valle de los Caídos”, nº 1560A, *NO-DO*, TVE, 27 de noviembre de 1972.

“Visita al Escorial y al Valle de los Caídos del presidente de la República argentina”, nº 1574B, *NO-DO*, TVE, 5 de marzo de 1973.

“Inauguración de un funicular en el Valle de los Caídos”, nº 1697B, *NO-DO*, TVE, 27 de julio de 1975.

“El gran teatro del Mundo”, *Estudio 1*, TVE, 21 de octubre de 1969.

ARMÁN, José Manuel, DUFOUR, Adolfo, GONZÁLEZ, Juan Carlos, MORA, Teresa, PALENCIA, Ignacio y SIMÓ, José (guionistas): *Memoria de España*, TVE, 2004.

ARMENGOU, Montse y Belis, RICARD (guionistas y directores): *Les fosses del silenci*, TV3 Catalunya, 2003.

ARRIBAS, Marta y PÉREZ, Ana (directoras y guionistas): *El tren de la memoria*, 2005.

ARTESEROS, Alfonso (director y guionista): *España en la Memoria: Especial El Valle de los Caídos*, Intereconomía TV, 2010.

BARRERO, Juan, CUEVAS, Raúl, LÓPEZ, Guillem, ROVIRA, Mónica, RUESGA, Sandra y URQUIZA, Elia (guionistas): *Entre el dictador y yo*, 2006.

COLOMO, Fernando (director): *Los años bárbaros*, 1998.

DE LA IGLESIA, Alex: *Balada triste de trompeta*, 2010.

DOMINGO, Alfonso y BERNAOLA, Itziar (guionistas y directores): *Las fosas del olvido*, 2004.

DOMINGO, Alfonso (director y guionista): *La memoria recobrada*, 2007.

GARZÓN, Rafael G. (director): *El camino de la paz*, 1959.

GASSIÓ, Xavier (director): *Historias de la España del NO-DO*, TVE, 2009.

GENOVÉS, Dolors (directora): *Operación Nikolai*, TV3 Catalunya, 1992.

GIL, Rafael (director): *Y al tercer año resucitó*, 1980.

ISASMENDI, Isasi (director): *Tierra de todos*, 1960.

LOSADA PESCADOR, Luis: *El Valle de los Caídos: La reconciliación de las dos Españas*, ADVC Ediciones, 2014.

MANZANOS, Eduardo (director): *¿Por qué morir en Madrid?*, 1967

NIÑO TARAVILLA, Paloma (guionista y directora): *La reconciliación bajo la cruz*, Asociación Sol, 2011.

OCHOA, José (director): *In Memoriam: El Valle de los Caídos*, 1959.

PINTOFF, Ernest (director): *El felino*, 1980.

PUGNO, Alessandro (director y guionista): *Bajo la sombra de la cruz*, 2012.

RIVERO, Lorena (guionista): *Franco Operación Caídos*, Mediapro, Antena 3 Televisión, 2009.

RIVERO, Lorena (guionista): *El Valle de los Caídos: La obsesión de Franco*, Mediapro, Antena 3 Televisión, 2009.

ROSSIF, Frédéric (director): *Mourir á Madrid*, 1962.

10.1.4 Documentos

Decreto del Ministerio de Presidencia por el que se proclama la construcción del Valle de los Caídos, 1 de abril de 1940.

Discurso de Francisco Franco en la inauguración del Valle de los Caídos, 1 de abril de 1959.

Ley 52/2007, de 26 de diciembre, por la que se reconocen y amplían derechos y se establecen medidas en favor de quienes padecieron persecución o violencia durante la guerra civil y la dictadura, 26 de diciembre de 2007.

Declaración de La Granja, 18 de julio de 2008.

Informe sobre la Viabilidad de identificación en el enterramiento del Valle de los Caídos, 15 de febrero de 2011.

Informe de la comisión de expertos para el futuro del Valle de los Caídos, 29 de noviembre de 2011.

Informe del relator especial sobre la promoción de la verdad, la justicia, la reparación y las garantías de no repetición, Pablo de Greiff. Misión a España, 22 de julio de 2014.

Estudio General de Medios (EGM).

Boletín Oficial del Estado (BOE).

Boletín Oficial del Congreso de los Diputados (BOCD).

Actas de los Premios Príncipe de Asturias.

10.2 Fuentes secundarias

10.2.1 Bibliografía

ABRASH, Barbara y WALKOWITZ, Daniel J.: "Sub/versions of History: A Meditation of Film and Historical Narrative", *History Workshop Journal*, 38, 1994.

AGUILAR, Paloma: "Los debates sobre la memoria histórica", *Claves de Razón Práctica*, 172, 2007.

ALVÁREZ DE ARMAS, Olga: "Periodismo digital, periodistas digitales y empresas multimedia", *Hipertext.net*, 2, 2003.

ANANIA, Francesca: "La metodología de la investigación histórica y los medios de comunicación", en IBÁÑEZ, Juan Carlos y ANANIA, Francesca (eds.): *Memoria histórica e identidad en cine y televisión*, Comunicación Social, Madrid, 2010.

ANÓNIMO: *Monumento Nacional de Santa Cruz del Valle de los Caídos (Guía Turística)*, Patrimonio Nacional, Madrid, 1959.

ANÓNIMO: *Razones por las que se construyó la Basílica del Valle de los Caídos*, Fundación Francisco Franco, Madrid, 1976.

ARMENGOU, Montse y BELIS, Ricard: *Las fosas del silencio ¿Hay un holocausto español?*, Plaza y Janes y Televisió de Catalunya, Barcelona, 2004.

ARÓSTEGUI, Julio: "Restos de la memoria y trabajos de la historia", *Pasado y memoria*, Revista de historia contemporánea, 3, 2004.

ARTERO, Juan Pablo: *Modelos estratégicos de Telecinco (1990-2005)*, Fragua, Madrid, 2007.

BAER, Alejandro: *El testimonio audiovisual. Imagen y memoria del Holocausto*, CIS, Madrid, 2005.

BARTOSEK, Karel: "Los regímenes postcomunistas y la memoria del tiempo presente", *Ayer*, 32, 1998.

BEDATE GUTIÉRREZ, Andrés: Viabilidad de identificación en el enterramiento del Valle de los Caídos, Madrid, 15 de febrero de 2011.

BELL, Erin y GRAY, Anne: "History on television. Charisma, narrative and knowledge". *European Journal of Cultural Studies*, vol. 10, 1, 2007.

BELL, Erin y GRAY, Anne (eds.): *Televising History: Mediating the Past in Postwar Europe*, Houndmills, Palgrave Macmillan, New York, 2010.

BELVEDRESI, Rosa: "Consideraciones acerca de la memoria, el olvido y el perdón a partir de los aportes de P. Ricoeur", *Rev. latinoam. filos.*, vol. 32, 2, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 2006.

BENET, Vicente José: "Excesos de memoria: el testimonio de la Guerra Civil española y su articulación fílmica", *Hispanic Review*, 75, 4, 2007.

BERGER, Peter L. y LUCKMANN, Thomas: *The Social Construction of Reality. A Treatise in the Sociology of Knowledge*, Anchor Books, Garden City, 1966.

BERTHIER, Nancy: "Por qué morir en Madrid contra Mourir à Madrid: las dos memorias enfrentadas". *Archivos de la Filмотeca*, 51, 2005.

BETTETINI, Gianfranco: *La conversación audiovisual. Problemas de enunciación fílmica y televisiva*, Cátedra, Madrid, 1986.

BLANCO, Juan: *Valle de los Caídos: Ni presos políticos, ni trabajos forzados*, Colección Denuncia, FN Editorial, Madrid, 2009.

BUONANNO, Milly: "Religion and History in Contemporary Italian Drama". En: CASTELLÓ, Enric y otros autores (eds.): *The Nation on Screen*, Scholars Publishing, Cambridge, 2009.

BURKE, Peter: "Historias y memorias: un enfoque comparativo", *ISEGORÍA, revista de Filosofía Moral y Política*, 45, 2011.

- BURTON, Graeme: *Media and Society*, Open University Press, New York, 2005.
- CANEL CRESPO, María José: "El País, ABC y El Mundo: tres manchetas, tres enfoques de las noticias", *ZER Revista de Estudios de Comunicación*, 6, 1999.
- CUESTA, Josefina: "'Las capas de la memoria'. Contemporaneidad, sucesión y transmisión generacionales en España (1931-2006)", *Hispano Nova*, 7, 2007.
- CUESTA, Josefina: "Recuerdo, silencio y amnistía en la Transición y en la Democracia españolas (1975-2006)", *Studia Historica, Historia Contemporánea*, 27, 2007.
- CUESTA, Josefina: *La odisea de la memoria: historia de la memoria en España, Siglo XX*, Alianza, Madrid, 2008.
- CUESTA, Ubaldo y MENÉNDEZ, Tania: *La percepción del personaje y su construcción psicológica*. En: GARCÍA, Francisco y otros autores: *Narrativa Audiovisual*. Madrid, Laberinto Comunicación, 2006.
- CURRAN, James y otros autores (eds.): *Sociedad y comunicación de masas*, Fondo de Cultura Económica, México, 1981.
- DE GROOT, Jerome: *Consuming History. Historians and Heritage in Contemporary Popular Culture*, Routledge, Londres, 2009.
- DE MORAGAS, Miquel (Ed.): *Sociología de la comunicación de masas, II. Estructura, funciones y efectos*, Gustavo Gili, Barcelona, 1985.
- DÍAZ MORIENTE, David: "Entre la espada y la cruz: El Valle de los Caídos en imágenes", *Iberc@l*, 3, 2012.
- DUFF BURNAY, Catarina: *A História na Ficção Televisiva Portuguesa* Universidade Católica Editora, Lisboa, 2014.
- EDY, Jill A.: "Journalistic Uses of Collective Memory", *Journal of Communication*, 49, 1999.

ESTRADA, Isabel: "The Recuperation of Memory in Regional and National Television Documentaries: The Epistemology of *Els Fosses del Silenci* (2003) and *Las Fosas del Silencio*", *Journal of Spanish Cultural Studies*, 11-2, 2010.

ESTRADA, Isabel: *El documental cinematográfico y televisivo contemporáneo. Memoria, sujeto y formación de la identidad democrática española*, Tàmesis, Londres, 2013.

ETMAN, Robert M.: "Framing: Toward clarification of a fractured paradigm", *Journal of Communication*, vol 4, 43, 1993.

FERNÁNDEZ BUEY, Francisco: "Democracia y memoria histórica". *Ayer*, 32, 1998.

GALÁN, Elena y RUEDA, José Carlos: "Narrativizando la historia un enfoque interdisciplinar aplicado al relato televisión", *Palabra Clave*, vol. 14, 1, 2011.

GÁLVEZ BIESCA, Sergio: "El proceso de la recuperación de la 'memoria histórica' en España: Una aproximación a los movimientos sociales por la memoria", *International Journal of Iberian Studies*, Vol. 19, 1, 2006.

GARCÍA, Jacobo: "Lugares, paisajes y políticas de memoria: una lectura geográfica", *Boletín de la A.G.E.*, 51, 2009.

GIL GONZÁLEZ, Juan Carlos: "El ethos retórico como fundamento de la persuasión periodística: la función del autor implícito dentro del editorial", *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 13, 2007.

GIMÉNEZ ARMENTIA, Pilar y BERGANZA CONDE, María Rosa (2009): *Género y Medios de comunicación. Un análisis desde la objetividad y la teoría del framing*, Fragua, Madrid, 2009.

GÓMEZ CUESTA, Cristina: "La construcción de la memoria franquista (1939-1959): mártires mitos y conmemoraciones", *Studia Histórica*, Revista de Historia Contemporánea, 25, 2007.

GUTIÉRREZ LOZANO, Juan Francisco y SÁNCHEZ ALARCÓN, Inmaculada: “La memoria colectiva y el pasado reciente en el cine y la televisión. Experiencias en torno a la constitución de una nueva memoria audiovisual sobre la guerra civil”, *Revista HMiC*, 2005.

GRANDI, Roberto: *Texto y contexto en los medios de comunicación. Análisis de la información, publicidad, entretenimiento y su consumo*, Bosch, Barcelona, 1995.

GRONBERK, Bruce: “The rhetorics of the past: History, argument and collective memory” en Turner Kathleen J. (ed.): *Doing rhetorical history: concepts and cases*, Tuscaloosa, The University of Alabama Press, 1998.

GUARINOS, Virginia y JIMÉNEZ, Jesús: “Ficción + fe = Realidad. Sobre falsos documentales y reality shows” en LEÓN, Bienvenido (coord.): *Telerrealidad. El mundo tras el cristal*, Comunicación Social, Sevilla, 2009.

GUTIÉRREZ LOZANO, Juan Francisco y SÁNCHEZ ALARCÓN, María Inmaculada: “La memoria colectiva y el pasado reciente en el cine y la televisión. Experiencias en torno a la constitución de una nueva memoria audiovisual sobre la Guerra Civil”, *HMiC*, 3, 2005.

GUTMAN, Yifat y otros autores (eds.). *Memory and the Future: Transnational Politics, Ethics and Society*, Palgrave Macmillan, Londres, 2010.

HALL, Stuart y WHANNELL, Paddy: *The Popular Arts*, Hutchinson, Londres, 1965.

HALL, Stuart: “Encoding/Decoding in Television Discourse”, *Culture and Education*, Estraburgo, Consejo de Europa, 1974.

HALL, Stuart: “La cultura, los medios de comunicación y el efecto ideológico” en CURRAN, James y otros autores (eds.): *Sociedad y comunicación de masas*, Fondo de Cultura Económica, México DF, 1981, pp. 384-391.

HERNÁNDEZ, Sira: *La historia contada en televisión. El documental televisivo de divulgación histórica en España*, Gedisa, Barcelona, 2008.

HERRMANN, Gina: "Documentary's Labours of Law: The Television Journalism of Montse Armengou and Ricard Belis", *Journal of Spanish Cultural Studies*, 9-2, 2008.

HOERL, Kristen: "Burning Mississippi into Memory? Cinematic amnesia as a resource for Remembering Civil Rights", *Critical Studies in Media Communication*, 26, 1, 2009.

HOSKINS, Andrew: "New Memory mediating history, Historical", *Journal of Film, Radio and Television*, vol. 21, 4, 2001.

HOSKINS, Andrew: "The digital distribution of memory" en MAJ, Anna y RIHA, Daniel (eds.): *Digital Memories: Exploring Critical Issues*, Inter Disciplinari-Press, Oxford, 2009.

HUMLEBAEK, Carsten: "Usos políticos del pasado reciente durante los años de gobierno del PP", *Historia del presente*, 3, 2004.

HUYSEN, Andreas: *En busca del futuro perdido. Cultura y Memoria en tiempos de globalización*, México FCE, México, 2002.

HUYSEN, Andreas: "Resistencia a la Memoria: los usos y abusos del olvido público", *Intercom*, Porto Alegre, 31 de Agosto de 2004.

IBÁÑEZ, Juan Carlos y ANANIA, Francesca (eds.): *Memoria histórica e identidad en cine y televisión*, Madrid, Comunicación Social, 2010.

JAMESON, Fredric: "Postmodernism, or the Cultural Logic of Late Capitalism". En MEENAKSHI, Gigi D. y KELLNER, Douglas (eds.): *Media and Cultural Studies. Keywords*, Malden, Blackwell, 2001.

JULIÁ, Santos: "Memoria, historia y política de un pasado de guerra y dictadura", en JULIÁ, Santos (Dir.): *Memoria de la guerra y el franquismo*, Taurus, Madrid, 2006.

KITCH, Carolyn: "Anniversary Journalism, Collective Memory, and the Cultural Authority to Tell the Story of the American Past", *Journal of Popular Culture*, 36-1, 2002.

LANSBERG, Alison: *Prosthetic Memory: the transformation of American Remembrance in the age of mass culture*, Colombia University Press, Nueva York, 2004.

LINARES, Pablo y MANRIQUE, José María: *El Valle de los Caídos: crónica de una persecución salvaje*, Asociación para la Defensa del Valle de los Caídos, Madrid, 2011.

LEGG, Stephen: "Contesting and surviving memory: space, nation and nostalgia" en *Les Lieux de Mémoire*, Environment and Planning D: Society and Space, 23, 2005.

LE GOFF Jacques: *El orden de la memoria. El tiempo como imaginario*, Paidós, Barcelona, 1991.

LEVY, David y SZNAIDER, Nathan: *Holocaust and Memory in the Global Age*, Temple University Press, Philadelphia, 2006.

MATEOS, Abdón: "Historia, Memoria y Tiempo Presente", *Hispania Nova*, 1, 1998.

MALDONADO RIVERA, Claudio: "Narrativa hipertextual mapuche: reconstrucción contrahegemónica del archivo mnémico", *Perspectivas de la comunicación*, vol. 5, 1, 2012.

MARÍN ALBADALEJO, Juan Antonio y ZAMORA MEDINA, Rocío: "Aproximación integradora en la investigación sobre la teoría del framing desde su condición multiparadigmática", *Disertaciones*, Anuario Electrónico de Estudios de Comunicación Social, vol. 7, 7, 2014.

METZ, Christian: *Psicoanálisis y cine: el significante imaginario*, Gustavo Gili, Barcelona, 1979.

MEYERS, Oren, NEIGER, Motti y ZANBER, Eyal: *Communication Awe: Media Memory and Holocaust Commemoration*, Palgrave Macmillan, New York, 2011.

MINGUEZ, Norberto (Ed.): *Ficción y no ficción en los discursos creativos de la cultura española*, Iberoamericana Vervuert, Madrid, 2013.

MONTERDE, José Enrique y otras autoras: *La representación cinematográfica de la historia*, Akal, Madrid, 2002.

MORENO ESPINOSA, Pastora: "Géneros para la persuasión en prensa: los artículos de opinión del diario El País", *Revista Latina de Comunicación Social*, 46, 2002.

MORENO GARRIDO, Belén y RUEDA, José Carlos: "Televisión y memorias de la violencia", *Hispano Nova*, 10, 2012.

MORENO LUZÓN, Javier: "Nacionalismos español: Las políticas de la memoria", *Historia y Política*, 12, 2004.

NEIGER, Morgan y otros autores: "On Media Memory: Editors' Introduction", en NEIGER, MORGAN y otros autores (eds.): *On Media Memory. Collective Memory in a New Media Age*, Houndmills, Palgrave Macmillan, New York, 2011.

NORA, Pierre (dir.): *Les lieux de mémoire*, Paris, Gallimard, 1984-1992.

NORA, Pierre: "La aventura de Les Lieux de mémoire", *Ayer*, 32, 1998.

NORA, Pierre: "Entre Mémoire et Histoire. La problématique des lieux". En: NORA, Pierre (dir.): *Les Lieux de Mémoire*. Paris: Gallimard, 1997.

NICHOLS, Bill: *La representación de la realidad. Cuestiones y conceptos sobre el documental*, Paidós, Barcelona, 1997.

NÚÑEZ LADEVÉZE, Luis: *El lenguaje de los "media." Introducción a una teoría de la actividad periodística*, Pirámide, Madrid, 1979.

NÚÑEZ DÍAZ-BALART, Mirta: *Los años del terror; la estrategia de dominio y represión del general Franco*, La Esfera de los Libros, Madrid, 2004.

NÚÑEZ DÍAZ-BALART, Mirta (coord.): *La gran represión*, Flor del Viento Ediciones, Madrid, 2009.

OLMEDA, Fernando: *El Valle de los Caídos, una memoria de España*, Península, Barcelona, 2009.

OLICK, Jeffrey K.: "Memoria colectiva y diferenciación cronológica: historicidad y ámbito público", *Ayer*, 32, 1998.

PICKERING, Michael y KEIGHTLEY, Emily: "Trauma, Discourse and Communicative Limits". *Critical Discourse Studies*, 6, 4, 2009.

PRESTON, Paul: *El holocausto español*, Debate, Madrid, 2011.

PROST, Alain: "Les monuments aux morts. Culte républicain? Culte civique? Culte patriotique? "En: NORA, Pierre (Dir.): *Les lieux de mémoire*, Gallimard, Paris, 1984-1992.

RADSTONE, Susannah (ed): *Memory and Methodology*, Oxford, New York, 2000.

READING, Anna: "Memobilia..." en GARDE-HANSEN, Joanne, HOSKINS, Andrew y READING, Anna (eds): *Save as... Digital Memories*, Basingstoke, Palgrave Macmillan, New York, 2009.

REIG TAPIA, Alberto: *La cruzada de 1936. Mito y memoria*, Alianza Editorial, Madrid, 2006.

REY MORATÓ, Javier: "La narrativa de la campaña electoral del 20-N de 2011. La web de los candidatos, los periódicos y el mapa cognitivo de los ciudadanos" en CRESPO, Ismael (Dir.): *Partidos, medios y electores en procesos de cambio: las elecciones generales españolas en 2011*, Tirant humanidades, Valencia, 2013.

RICHARDS, Michael, "Historias para después de una guerra. Memoria, política y cambio social en España desde 1936", *Pasado & Presente*, Barcelona, 2014.

RICOEUR, Paul: *Tiempo y narración, III. El tiempo narrado*, Siglo XXI, México DF, 1996.

RODRIGO, Javier: “La Guerra Civil “memoria”, “olvido”, “recuperación” e instrumentación”, *Hispania Nova*, 6, 2006.

RODRÍGUEZ PÉREZ, Carlos: “La teoría del framing aplicada al “rescate” a España”, ponencia en el III Congreso Internacional de la Asociación Latinoamericana de Investigaciones en Campañas Electorales (ALICE), Santiago de Compostela, septiembre de 2014.

ROUSSO, Henry: *The Vichy Syndrome: history and memory in France since 1994*, Cambridge University Press, Cambridge, 1991.

RUEDA, José Carlos: “Transdiscursividad fílmica, revisionismo y legitimación franquista. ¿Por qué morir en Madrid? y su singularidad histórica”. *Historia Contemporánea*, 36, 2008.

RUEDA, José Carlos y CORONADO, Carlota: *La mirada televisiva. Ficción y representación histórica en España*, Fragua, Madrid, 2009.

RUEDA, José Carlos y MORENO, Belén: “Viejos espacios de memoria y nuevas narrativas televisivas: El Valle de los Caídos”, *Studia Historica, Historia Contemporánea*, 33, 2013.

RUIZ TORRES, Pedro: “Los discursos de la memoria histórica en España”, *Hispania Nova*, 7, 2007.

SÁBADA, Teresa: *Framing: el encuadre de las noticias. El binomio terrorismo-medios*, La Crujía, Buenos Aires, 2008.

SAMPEDRO, Víctor: “Identidades mediáticas e identificaciones mediatizadas. Visibilidad y reconocimiento identitario en los medios de comunicación”, *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, 66-67, 2004.

SÁNCHEZ-BIOSCA, Vicente: *Cine de historia, cine de memoria. La representación y sus límites*, Cátedra, Madrid, 1996.

SÁNCHEZ-ESCALONILLA, Antonio: *Estrategias de guion cinematográfico*, Ariel, Barcelona.

SANCHO, José Luis: *Santa Cruz del Valle de los Caídos*, Patrimonio Nacional, Madrid, 2012.

SAND, Shlomo: *El siglo XX en pantalla. Cien años a través del cine*, Crítica, Barcelona, 2005.

SANGRO COLÓN, Pedro: "El cine como modelo de comunicación textual", en COMPANY, Arnau y PONS, Jordi (Coord.): *La comunicació audiovisual en la història*, Universitat des les Illes Balears, Palma de Mallorca, 2003, p. 1007.

SCHMIDT, Siegfried: *Teoría del texto*, Cátedra, Madrid, 1978.

SEVILLANO CALERO, Francisco: *Ecos de papel. La opinión pública de los españoles en la época de Franco*. Biblioteca Nueva, Madrid, 2000.

SEVILLANO CALERO, Francisco, "La construcción de la memoria y el olvido en la España democrática", *Ayer*, 52, 2003.

STRAUBHAAR, Joseph: "Beyond Media Imperialism: Asymmetrical Interdependence and Cultural Proximity". *Critical Studies in Mass Communication*, 8, 1991.

SUEIRO, Daniel: *La verdadera historia del Valle de los Caídos*, Sedmay, Madrid, 1976.

TODOROV, Tzvetan: *Las morales de la Historia*, Paidós, Barcelona, 1993.

TORNERO, José Manuel: *Santa Cruz del Valle de los Caídos*, Everest, León, 2000.

TUCHMAN, Gaye: *Making news*, Free Press, New York, 1978.

VAN DIJK, Teun A.: *La ciencia del texto. Un enfoque interdisciplinario*, Paidós, Barcelona, 1989.

VÁZQUEZ BERMÚDEZ, Miguel Ángel: "Los medios toman partido", *Ámbitos*, 15, 2006.

VEYRAT-MASSON, Isabelle, *Télévision et histoire, la confusion des genres. Docudramas, docufictions et fictions du réel*, De Boeck, Bruselas, 2008.

VILCHES, Lorenzo: *La lectura de la imagen: prensa, cine y televisión*, Barcelona, Paidós, 1984.

VV.AA: *A l'est la memoire retrouvée*, La Découverte, París, 1990.

WALKER, Janet: "The Traumatic Paradox: Autobiographical Documentary and the Psychology of Memory". En: HODGKIN, Katherine y RADSTONE, Susannah (eds.): *Contested Past. The Politics of Memory*, Routledge, Londres, 2003.

WERTSCH, James y ROEDIGER, Henry: "Collective Memory: conceptual foundations and theoretical approaches", *Memory*, 16, 2008.

ZELIZER, Barbie: "Reading the Past Against the Grain: the Shape of Memory Studies", *Critical Studies in Mass Communication*, vol. 12, 2, 1995.

ANEXOS DOCUMENTALES

11. ANEXOS DOCUMENTALES

1. Decreto por el que se proclama la construcción del Valle de los Caídos (01/04/1940)	343
2. Discurso de Francisco Franco en la inauguración del Valle de los Caídos (01/04/1959)	346
3. Ley 52/2007, de 26 de diciembre, por la que se reconocen y amplían derechos y se establecen medidas en favor de quienes padecieron persecución o violencia durante la guerra civil y la dictadura.	348
4. Declaración de La Granja (18/07/2008)	355
5. Viabilidad de identificación en el enterramiento del Valle de los Caídos (15/02/2011)	357
6. Informe de la comisión de expertos para el futuro del Valle de los Caídos (29/11/2011)	365
7. Informe del relator especial sobre la promoción de la verdad, la justicia, la reparación y las garantías de no repetición, Pablo de Greiff. Misión a España (22/07/2014)	398
8. “El Valle de los Caídos: la otra Cruz”, Virginia Ródenas, <i>ABC</i> (18/11/2007)	418
9. “Un réquiem español”, Gabriel Albiac, <i>ABC</i> (13/11/2010)	422
10. “Apología restaurada de Falange Española”, Diego Barcala, <i>Público</i> (03/05/2010)	423
11. “Tumba faraónica para un dictador”, Queralt Solé, <i>Público</i> , (04/10/2008)	425

12. “Del Valle de los Caídos al IBEX 35”, Alejandro Torrús, <i>Público</i> , (18/11/2012)	431
13. “El Valle de los Caídos”, Consejo Editorial, <i>El Mundo</i> , (13/04/2010).....	437
14. “La fosísima del general”, <i>El Mundo</i> , (04/12/2011).....	439
15. “La broma del Valle”, Fernando G. Delgado, <i>El País</i> (23/10/2007)	444
16. “El Valle de Franco”, Julián Casanova, <i>El País</i> (20/11/2007).....	446
17. “Parque temático del franquismo”, José María Calleja, <i>El País</i> , (01/12/2011)	450
18. Ficha técnica “Franco: operación caídos”.....	453
19. Ficha técnica “El Valle de los Caídos: la obsesión de Franco”	454
20. Ficha técnica “España en la Memoria. Especial: El Valle de los Caídos”.	455
21. Ficha técnica “Bajo la sombra de la cruz”	456
22. Entrevista Lorena Rivera (18/11/10).....	457
23. Entrevista Alessandro Pugno (28/05/2015)	460
24. Tablas resumen ítems informativos del análisis mediático.....	462

DECRETO DE 1 DE ABRIL DE 1940, DISPONIENDO SE ALCEN BASÍLICA, MONASTERIO Y CUARTEL DE JUVENTUDES, EN LA FINCA SITUADA EN LAS VERTIENTES DE LA SIERRA DE GUADARRAMA (EL ESCORIAL), CONOCIDA POR CUELGAMUROS, PARA PERPETUAR LA MEMORIA DE LOS CAÍDOS DE NUESTRA GLORIOSA CRUZADA.

La dimensión de nuestra Cruzada, los heroicos sacrificios que la Victoria encierra y la trascendencia que ha tenido para el futuro de España esta epopeya, no pueden quedar perpetuados por los sencillos monumentos con los que suelen conmemorarse en villas y ciudades los hechos salientes de nuestra historia y los episodios gloriosos de sus hijos.

Es necesario que las piedras que se levanten tengan la grandeza de los monumentos antiguos que desafíen al tiempo y al olvido y constituyan lugar de meditación y de reposo en que las generaciones futuras rindan tributo de admiración a los que les legaron una España mejor.

A estos fines responde la elección de un lugar retirado donde se levante el templo grandioso de nuestros muertos que, por los siglos, se ruegue por los que cayeron en el camino de Dios y de la Patria. Lugar perenne de peregrinación, en que lo grandioso de la naturaleza ponga un digno marco al campo en que reposan los héroes y mártires del Cruzada.

Por ello previa deliberación del Consejo de Ministros;

DISPONGO

Artículo 1º - Con objeto de perpetuar la memoria de los que cayeron en nuestra gloriosa Cruzada se elige como lugar de reposo, donde se alcen la Basílica, Monasterio y Cuartel de Juventudes, la finca situada en la vertiente de la Sierra del Guadarrama con el nombre de Cuelgamuros, declarándose de urgente ejecución las obras necesarias al efecto y siéndoles de aplicación lo dispuesto en la Ley de 7 de Octubre de 1939.

Artículo 2º - Los gastos que origine la compra del lugar y la realización de los proyectos serán con cargo a la suscripción nacional, que quedará, en la parte que le corresponda, sujeta a este fin.

Artículo 3º - Por la Presidencia del Gobierno, se nombrará la Comisión o Comisiones necesarias a fin de dar en el menor plazo, cima a esta obra.

Así lo dispongo por el presente Decreto, dado en el Pardo, a primero de Abril de Mil Novecientos Cuarenta.

DISCURSO DE FRANCISCO FRANCO EN LA INAUGURACIÓN DEL VALLE DE LOS CAÍDOS 1 DE ABRIL DE 1959

Espanoles:

Cuando los actos tienen la fuerza y la emotividad de estos momentos en que nuestras preces ascienden a los cielos impetrando la protección divina para nuestros Caídos, las palabras resultan siempre pobres. ¿Cómo podría expresar la honda emoción que nos embarga ante la presencia de las madres y las esposas de nuestros Caídos, representadas por esas mujeres ejemplares aquí presentes, que conscientes de lo que la Patria les exigía, colgaron un día las medallas del cuello de sus deudos, animándoles para la batalla?

¿Qué inspiración sería precisa para cantar las heroicas gestas de nuestros Caídos; para poder reflejar el entusiasmo, segando tantas veces en flor, de los que con los primeros rayos de sol de la mañana caían con la sonrisa en los labios al asaltar las posiciones de los defensores de los mil pequeños «Alcázares», en que se convirtieron en la Nación las residencias de las pequeñas guarniciones o las casas cuarteles de la Guardia Civil, defendidas hasta el límite de lo inverosímil contra fuerzas superiores, sin esperanza de socorro; o para ensalzar el heroísmo y el entusiasmo derrochado en las cruentas batallas libradas contra las Brigadas Internacionales para hacerlas morder el polvo de la derrota; o para enumerar los sacrificios y los heroísmos de los que en los 2.500 kilómetros de frente mantuvieron la intangibilidad de nuestras líneas; o para narrar la tragedia no menos meritoria, de los que sucumbieron a los rigores de los durísimos inviernos, o se vieron mutilados al helarse sus extremidades bajo los hielos de Teruel o en las divisorias de las montañas; o para destacar la serenidad estoica de los mártires que frente al fatídico paredón de ejecución morían confesando a Dios y elevándole sus preces; o para exaltar la conducta de tantos sacerdotes ,martirizados, que bendecían y perdonaban a sus verdugos, como Cristo hizo en el Calvario; o para presentar las virtudes heroicas de tantísimas mujeres piadosas que, por sólo serlo, atrajeron las iras y la muerte de las turbas desenfrenadas; o para reflejar la zozobra de los perseguidos, arrancados del reposo de sus hogares en los amaneceres lívidos por cuadrillas de forajidos para ser fusilados; o para poder describir la epopeya sublime de aquella Comunidad de frailes de San Juan de Dios que sobre una playa solitaria de nuestro Levante cayeron sesgados por las ametralladoras, mientras con sus cantos litúrgicos elevaban a Dios un grandioso hosanna?

Nuestra guerra no fue, evidentemente, una contienda civil más, sino una verdadera Cruzada, como la calificó entonces nuestro Pontífice reinante; la gran epopeya de una nueva y para nosotros más trascendente independencia. Jamás se dieron en nuestra Patria en menos tiempo más y mayores ejemplos de heroísmo y de santidad, sin una debilidad, sin una apostasía, sin un renunciamiento. Habría que descender a las persecuciones romanas contra los cristianos para encontrar algo parecido.

En todo el desarrollo de nuestra Cruzada hay mucho de providencial y de milagro. ¿De qué otra forma podríamos calificar la ayuda decisiva que en tantas vicisitudes recibimos de la protección divina? ¿Cómo explicar aquel primer legado, providencial e inesperado, que en los momentos más graves de

nuestra guerra recibimos, cuando la inferioridad de nuestro armamento era patente y con el arrojo teníamos que sustituir los medios y que nos llegó, como llovido del cielo, en un barco con ocho mil toneladas de armamento, apresado en la oscuridad de la noche por nuestra Marina de Guerra a nuestros adversarios? Ocho mil toneladas de material que comprendían varios miles de fusiles ametralladores, de morteros, de ametralladoras y cañones con sus dotaciones, que constituían el más codiciado botín de guerra que pudiéramos soñar y que desde entonces formó la primera base de nuestro armamento.

En aquellos momentos representaba esto mucho más que una gran batalla ganada, al restarse al enemigo aquel potencial de guerra y venir a sumarse a nuestra fortaleza. Y no es una, sino varias veces que, al correr de nuestra campaña, se repetían los hechos providenciales que nos favorecían. ¿Y qué pensar de los desenlaces de las grandes batallas, cuyas crisis victoriosas, sin que nadie se lo propusiese, se resolvieron siempre en los días de las mayores solemnidades de nuestra Santa Iglesia?

Sólo el simple enunciado de estos hechos justificaría esta obra de levantar en este valle ubicado en el centro de nuestra Patria un gran templo al Señor, que expresase nuestra gratitud y acogiese dignamente los restos de quienes nos legaron aquellas gestas de santidad y heroísmo.

La Naturaleza parecía habernos reservado este magnífico escenario de la Sierra, con la belleza de sus duros e ingentes peñascos, como la reciedumbre de nuestro carácter; con sus laderas ásperas, dulcificadas por la ascensión penosa del arbolado, como ese trabajo que la Naturaleza nos impone; y con sus cielos puros, que sólo parecían esperar los brazos de la Cruz y el sonar de las campanas para componer el maravilloso conjunto.

Mucho fue lo que a España costó aquella gloriosa epopeya de nuestra Liberación para que pueda ser olvidada; pero la lucha del bien con el mal no termina por grande que sea su victoria. Sería pueril creer que el diablo se someta; inventará nuevas tretas y disfraces, ya que su espíritu seguirá maquinando y tomará formas nuevas, de acuerdo con los tiempos.

La anti-España fue vencida y derrotada, pero no está muerta. Periódicamente la vemos levantar la cabeza en el exterior y en su soberbia y ceguera pretender envenenar y avivar de nuevo la innata curiosidad y el afán de novedades de la juventud. Por ello es necesario cerrar el cuadro contra el desvío de los malos educadores de las nuevas generaciones.

La principal virtualidad de nuestra Cruzada de Liberación fue el habernos devuelto a nuestro ser, que España se haya encontrado de nuevo a sí misma, que nuestras generaciones se sintieran capaces de emular lo que otras generaciones pudieran haber hecho. El genio español surgió en mil manifestaciones: desde aquellas Milicias en que cristalizó el entusiasmo popular en los primeros momentos, y que formaron el primer núcleo de nuestras fuerzas de choque, a los alférez provisionales que nuestra capacidad de improvisación creó para el encuadramiento de nuestras tropas, y que habrían de asombrar a todos por su espíritu y aptitud para el mando.

Así iban surgiendo las legiones de héroes y la innumerable floración de

mártires. No importaba dónde, si en la tierra, en el mar o en el aire; si entre infantes o jinetes, artilleros o ingenieros, falangistas, requetés o legionarios. Era el soldado español en todas sus versiones. Sus sangres se confundían en la Cruzada heroica, en el común ideal de nuestro Movimiento.

Conforme los días pasaban, el Movimiento calaba en las entrañas de nuestra Patria. Todo en nuestra Nación se hacía Movimiento. No sólo marchaba con nuestras banderas victoriosas, sino que nos salía al encuentro en las poblaciones que liberábamos. Nuestros himnos se musitaban en las cárceles, se extendían por los campos, se susurraban en los hogares y salían al exterior como una explosión de cantos de esperanza al ser liberados.

Nuestra Victoria no fue una Victoria parcial, sino una Victoria total y para todos. No se administró a favor de un grupo ni de una clase, sino en el de toda la Nación. Fue una victoria de la unidad del pueblo español, confirmada al correr de estos veinte años. Los bienes espirituales que sobre España se derramaron; la coincidencia de pensamiento y el ambiente que hace fructífero el trabajo; la plenitud de seguridad, sin zozobras, temores ni intranquilidad para el futuro; la firmeza y seguridad con que viene desarrollándose nuestro progreso económico-social; el afianzamiento de un clima de entendimiento y unidad y los ingentes esfuerzos de engrandecimiento y transformación de la vida española; han creado un estado de conciencia en toda la vida nacional, que ya no admite el viejo espíritu de las banderías y domina a todos un afán común de participar en la gran tarea de resurgimiento y de transformación de nuestra Patria.

Con la Victoria, como sabéis, no acabó nuestra lucha. A las batallas de la guerra siguieron las no menos importantes de la paz, en las que desde el exterior se intentó la reversión de nuestra Victoria y que dio lugar a que se exteriorizase la fortaleza de nuestro Movimiento político, al unirnos como un solo hombre en defensa de nuestra razón, y en el que cada uno, desde el puesto que le correspondía en la vida, habéis venido asistiéndome con vuestra recia fidelidad.

Hoy, que hemos visto la suerte que corrieron en Europa tantas naciones, algunas católicas como nosotros, de nuestra misma civilización, y que contra su voluntad cayeron bajo la esclavitud comunista, podemos comprender mejor la trascendencia de nuestro Movimiento político y el valor que tiene la permanencia de nuestros ideales y de nuestra paz interna

Un defecto de nuestro carácter es el de realizar grandes esfuerzos para dejarnos caer más tarde en la laxitud y en la confianza. En el tiempo que corremos no cabe el descanso. No es época en que se puedan desmovilizar los espíritus después de la batalla, ya que el enemigo no descansa y gasta sumas ingentes para minar y destruir nuestros objetivos. Se hace necesaria la tensión de un Movimiento político que levantado sobre los principios proclamados que nos son comunes mantengan el fuego sagrado de su defensa.

Hoy sois vosotros, nuestros combatientes, los que por haber llegado a la mitad de vuestra vida cubrís puestos en las actividades más diversas e importantes de la Patria, imprimiéndole una doble seguridad. Interesa el que mantengáis con ejemplaridad y pureza de intenciones la hermandad forjada en las filas de

la Cruzada, que evitéis que el enemigo, siempre al acecho, pueda infiltrarse en vuestras filas; que inculquéis en vuestros hijos y proyectéis sobre las generaciones que os sucedan la razón permanente de nuestro Movimiento, y habréis cumplido el mandato sagrado de nuestros muertos. No sacrificaron ellos sus preciosas vidas para que nosotros podamos descansar. Nos exigen montar la guardia fiel de aquello por lo que murieron; que mantengamos vivas de generación en generación las lecciones de la Historia para hacer fecunda la sangre que ellos generosamente derramaron, y que, como decía José Antonio, fuese la suya la última sangre derramada en contiendas entre españoles.

¡Arriba España!

22296 *LEY 52/2007, de 26 de diciembre, por la que se reconocen y amplían derechos y se establecen medidas en favor de quienes padecieron persecución o violencia durante la guerra civil y la dictadura.*

JUAN CARLOS I

REY DE ESPAÑA

A todos los que la presente vieren y entendieren.

Sabed: Que las Cortes Generales han aprobado y Yo vengo en sancionar la siguiente ley.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

El espíritu de reconciliación y concordia, y de respeto al pluralismo y a la defensa pacífica de todas las ideas, que guió la Transición, nos permitió dotarnos de una Constitución, la de 1978, que tradujo jurídicamente esa voluntad de reencuentro de los españoles, articulando un Estado social y democrático de derecho con clara vocación integradora.

El espíritu de la Transición da sentido al modelo constitucional de convivencia más fecundo que hayamos disfrutado nunca y explica las diversas medidas y derechos que se han ido reconociendo, desde el origen mismo de todo el período democrático, en favor de las personas que, durante los decenios anteriores a la Constitución, sufrieron las consecuencias de la guerra civil y del régimen dictatorial que la sucedió.

Pese a ese esfuerzo legislativo, quedan aún iniciativas por adoptar para dar cumplida y definitiva respuesta a las demandas de esos ciudadanos, planteadas tanto en el ámbito parlamentario como por distintas asociaciones cívicas. Se trata de peticiones legítimas y justas, que nuestra democracia, apelando de nuevo a su espíritu fundacional de concordia, y en el marco de la Constitución, no puede dejar de atender.

Por ello mismo, esta Ley atiende a lo manifestado por la Comisión Constitucional del Congreso de los Diputados que el 20 de noviembre de 2002 aprobó por unanimidad una Proposición no de Ley en la que el órgano de representación de la ciudadanía reiteraba que «nadie puede sentirse legitimado, como ocurrió en el pasado, para utilizar la violencia con la finalidad de imponer sus convicciones políticas y establecer regímenes totalitarios contrarios a la libertad y dignidad de todos los ciudadanos, lo que merece la condena y repulsa de nuestra sociedad democrática». La presente Ley asume esta Declaración así como la condena del franquismo contenida en el Informe de la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa firmado en París el 17 de marzo de 2006 en el que se denunciaron las graves violaciones de Derechos Humanos cometidas en España entre los años 1939 y 1975.

Es la hora, así, de que la democracia española y las generaciones vivas que hoy disfrutan de ella honren y recuperen para siempre a todos los que directamente padecieron las injusticias y agravios producidos, por unos u otros motivos políticos o ideológicos o de creencias religiosas, en aquellos dolorosos períodos de nuestra historia. Desde luego, a quienes perdieron la vida. Con ellos, a sus familias. También a quienes perdieron su libertad, al padecer prisión, deportación, confiscación de sus bienes, trabajos forzados o internamientos en campos de concentración dentro o fuera de nuestras fronteras. También, en fin, a quienes perdieron la patria al ser empujados a un largo, desgarrador y, en tantos casos, irreversible exilio. Y, por último, a quienes en distintos momentos lucharon por la defensa de los valores democráticos, como los integrantes del Cuerpo de Carabineros, los brigadistas inter-

nacionales, los combatientes guerrilleros, cuya rehabilitación fue unánimemente solicitada por el Pleno del Congreso de los Diputados de 16 de mayo de 2001, o los miembros de la Unión Militar Democrática, que se autodisolvieron con la celebración de las primeras elecciones democráticas.

En este sentido, la Ley sienta las bases para que los poderes públicos lleven a cabo políticas públicas dirigidas al conocimiento de nuestra historia y al fomento de la memoria democrática.

La presente Ley parte de la consideración de que los diversos aspectos relacionados con la memoria personal y familiar, especialmente cuando se han visto afectados por conflictos de carácter público, forman parte del estatuto jurídico de la ciudadanía democrática, y como tales son abordados en el texto. Se reconoce, en este sentido, un derecho individual a la memoria personal y familiar de cada ciudadano, que encuentra su primera manifestación en la Ley en el reconocimiento general que en la misma se proclama en su artículo 2.

En efecto, en dicho precepto se hace una proclamación general del carácter injusto de todas las condenas, sanciones y expresiones de violencia personal producidas, por motivos inequívocamente políticos o ideológicos, durante la Guerra Civil, así como las que, por las mismas razones, tuvieron lugar en la Dictadura posterior.

Esta declaración general, contenida en el artículo 2, se complementa con la previsión de un procedimiento específico para obtener una Declaración personal, de contenido rehabilitador y reparador, que se abre como un derecho a todos los perjudicados, y que podrán ejercer ellos mismos o sus familiares.

En el artículo 3 de la Ley se declara la ilegitimidad de los tribunales, jurados u órganos de cualquier naturaleza administrativa creados con vulneración de las más elementales garantías del derecho a un proceso justo, así como la ilegitimidad de las sanciones y condenas de carácter personal impuestas por motivos políticos, ideológicos o de creencias religiosas. Se subraya, así, de forma inequívoca, la carencia actual de vigencia jurídica de aquellas disposiciones y resoluciones contrarias a los derechos humanos y se contribuye a la rehabilitación moral de quienes sufrieron tan injustas sanciones y condenas.

En este sentido, la Ley incluye una disposición derogatoria que, de forma expresa, priva de vigencia jurídica a aquellas normas dictadas bajo la Dictadura manifiestamente represoras y contrarias a los derechos fundamentales con el doble objetivo de proclamar su formal expulsión del ordenamiento jurídico e impedir su invocación por cualquier autoridad administrativa y judicial.

En los artículos 5 a 9 se establece el reconocimiento de diversas mejoras de derechos económicos ya recogidos en nuestro Ordenamiento. En esta misma dirección, se prevé el derecho a una indemnización en favor de todas aquellas personas que perdieron la vida en defensa de la democracia, de la democracia que hoy todos disfrutamos, y que no habían recibido hasta ahora la compensación debida (art. 10).

Se recogen diversos preceptos (arts. 11 a 14) que, atendiendo también en este ámbito una muy legítima demanda de no pocos ciudadanos, que ignoran el paradero de sus familiares, algunos aún en fosas comunes, prevén medidas e instrumentos para que las Administraciones públicas faciliten, a los interesados que lo soliciten, las tareas de localización, y, en su caso, identificación de los desaparecidos, como una última prueba de respeto hacia ellos.

Se establecen, asimismo, una serie de medidas (arts. 15 y 16) en relación con los símbolos y monumentos conmemorativos de la Guerra Civil o de la Dictadura, sustentadas en el principio de evitar toda exaltación de la sublevación militar, de la Guerra Civil y de la represión de la

Dictadura, en el convencimiento de que los ciudadanos tienen derecho a que así sea, a que los símbolos públicos sean ocasión de encuentro y no de enfrentamiento, ofensa o agravio.

El legislador considera de justicia hacer un doble reconocimiento singularizado. En primer lugar, a los voluntarios integrantes de las Brigadas internacionales, a los que se les permitirá acceder a la nacionalidad española sin necesidad de que renuncien a la que ostenten hasta este momento (art. 18); y, también, a las asociaciones ciudadanas que se hayan significado en la defensa de la dignidad de las víctimas de la violencia política a que se refiere esta Ley (art. 19).

Con el fin de facilitar la recopilación y el derecho de acceso a la información histórica sobre la Guerra Civil, la Ley refuerza el papel del actual Archivo General de la Guerra Civil Española, con sede en Salamanca, integrándolo en el Centro Documental de la Memoria Histórica también con sede en la ciudad de Salamanca, y estableciendo que se le dé traslado de toda la documentación existente en otros centros estatales (arts. 20 a 22).

La presente ley amplía la posibilidad de adquisición de la nacionalidad española a los descendientes hasta el primer grado de quienes hubiesen sido originariamente españoles. Con ello se satisface una legítima pretensión de la emigración española, que incluye singularmente a los descendientes de quienes perdieron la nacionalidad española por el exilio a consecuencia de la Guerra Civil o la Dictadura.

En definitiva, la presente Ley quiere contribuir a cerrar heridas todavía abiertas en los españoles y a dar satisfacción a los ciudadanos que sufrieron, directamente o en la persona de sus familiares, las consecuencias de la tragedia de la Guerra Civil o de la represión de la Dictadura. Quiere contribuir a ello desde el pleno convencimiento de que, profundizando de este modo en el espíritu del reencuentro y de la concordia de la Transición, no son sólo esos ciudadanos los que resultan reconocidos y honrados sino también la Democracia española en su conjunto. No es tarea del legislador implantar una determinada memoria colectiva. Pero sí es deber del legislador, y cometido de la ley, reparar a las víctimas, consagrar y proteger, con el máximo vigor normativo, el derecho a la memoria personal y familiar como expresión de plena ciudadanía democrática, fomentar los valores constitucionales y promover el conocimiento y la reflexión sobre nuestro pasado, para evitar que se repitan situaciones de intolerancia y violación de derechos humanos como las entonces vividas.

Este es el compromiso al que el texto legal y sus consecuencias jurídicas responden.

Artículo 1. *Objeto de la Ley.*

1. La presente Ley tiene por objeto reconocer y ampliar derechos a favor de quienes padecieron persecución o violencia, por razones políticas, ideológicas, o de creencia religiosa, durante la Guerra Civil y la Dictadura, promover su reparación moral y la recuperación de su memoria personal y familiar, y adoptar medidas complementarias destinadas a suprimir elementos de división entre los ciudadanos, todo ello con el fin de fomentar la cohesión y solidaridad entre las diversas generaciones de españoles en torno a los principios, valores y libertades constitucionales.

2. Mediante la presente Ley, como política pública, se pretende el fomento de los valores y principios democráticos, facilitando el conocimiento de los hechos y circunstancias acaecidos durante la Guerra civil y la Dictadura, y asegurando la preservación de los documentos relacionados con ese período histórico y depositados en archivos públicos.

Artículo 2. *Reconocimiento general.*

1. Como expresión del derecho de todos los ciudadanos a la reparación moral y a la recuperación de su memoria personal y familiar, se reconoce y declara el carácter radicalmente injusto de todas las condenas, sanciones y cualesquiera formas de violencia personal producidas por razones políticas, ideológicas o de creencia religiosa, durante la Guerra Civil, así como las sufridas por las mismas causas durante la Dictadura.

2. Las razones a que se refiere el apartado anterior incluyen la pertenencia, colaboración o relación con partidos políticos, sindicatos, organizaciones religiosas o militares, minorías étnicas, sociedades secretas, logias masónicas y grupos de resistencia, así como el ejercicio de conductas vinculadas con opciones culturales, lingüísticas o de orientación sexual.

3. Asimismo, se reconoce y declara la injusticia que supuso el exilio de muchos españoles durante la Guerra Civil y la Dictadura.

Artículo 3. *Declaración de ilegitimidad.*

1. Se declara la ilegitimidad de los tribunales, jurados y cualesquiera otros órganos penales o administrativos que, durante la Guerra Civil, se hubieran constituido para imponer, por motivos políticos, ideológicos o de creencia religiosa, condenas o sanciones de carácter personal, así como la de sus resoluciones.

2. Por ser contrarios a Derecho y vulnerar las más elementales exigencias del derecho a un juicio justo, se declara en todo caso la ilegitimidad del Tribunal de Represión de la Masonería y el Comunismo, el Tribunal de Orden Público, así como los Tribunales de Responsabilidades Políticas y Consejos de Guerra constituidos por motivos políticos, ideológicos o de creencia religiosa de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 2 de la presente Ley.

3. Igualmente, se declaran ilegítimas, por vicios de forma y fondo, las condenas y sanciones dictadas por motivos políticos, ideológicos o de creencia por cualesquiera tribunales u órganos penales o administrativos durante la Dictadura contra quienes defendieron la legalidad institucional anterior, pretendieron el restablecimiento de un régimen democrático en España o intentaron vivir conforme a opciones amparadas por derechos y libertades hoy reconocidos por la Constitución.

Artículo 4. *Declaración de reparación y reconocimiento personal.*

1. Se reconoce el derecho a obtener una Declaración de reparación y reconocimiento personal a quienes durante la Guerra Civil y la Dictadura padecieron los efectos de las resoluciones a que se refieren los artículos anteriores.

Este derecho es plenamente compatible con los demás derechos y medidas reparadoras reconocidas en normas anteriores, así como con el ejercicio de las acciones a que hubiere lugar ante los tribunales de justicia.

2. Tendrá derecho a solicitar la Declaración las personas afectadas y, en caso de que las mismas hubieran fallecido, el cónyuge o persona ligada por análoga relación de afectividad, sus ascendientes, sus descendientes y sus colaterales hasta el segundo grado.

3. Asimismo, podrán solicitar la Declaración las instituciones públicas, previo acuerdo de su órgano colegiado de gobierno, respecto de quienes, careciendo de cónyuge o de los familiares mencionados en el apartado anterior, hubiesen desempeñado cargo o actividad relevante en las mismas.

4. Las personas o instituciones previstas en los apartados anteriores podrán interesar del Ministerio de Justi-

cia la expedición de la Declaración. A tal fin, podrán aportar toda la documentación que sobre los hechos o el procedimiento obre en su poder, así como todos aquellos antecedentes que se consideren oportunos.

5. La Declaración a que se refiere esta Ley será compatible con cualquier otra fórmula de reparación prevista en el ordenamiento jurídico y no constituirá título para el reconocimiento de responsabilidad patrimonial del Estado ni de cualquier Administración Pública, ni dará lugar a efecto, reparación o indemnización de índole económica o profesional. El Ministerio de Justicia denegará la expedición de la Declaración cuando no se ajuste a lo dispuesto en esta Ley.

Artículo 5. *Mejora de las prestaciones reconocidas por la Ley 5/1979, de 18 de septiembre, de reconocimiento de pensiones, asistencia médico-farmacéutica y asistencia social a favor de las viudas, hijos y demás familiares de los españoles fallecidos como consecuencia o con ocasión de la pasada Guerra Civil.*

1. Con el fin de completar la acción protectora establecida por la Ley 5/1979, de 18 de septiembre, de reconocimiento de pensiones, asistencia médico-farmacéutica y asistencia social a favor de las viudas, hijos y demás familiares de los españoles fallecidos como consecuencia o con ocasión de la pasada Guerra Civil, se modifican las letras a) y c) del número 2 de su artículo primero, que quedan redactadas como sigue:

«a) Por heridas, enfermedad o lesión accidental originadas como consecuencia de la guerra.

c) Como consecuencia de actuaciones u opiniones políticas y sindicales, cuando pueda establecerse asimismo una relación de causalidad personal y directa entre la Guerra Civil y el fallecimiento.»

2. Las pensiones que se reconozcan al amparo de lo dispuesto en el apartado anterior tendrán efectos económicos desde el primer día del mes siguiente a la fecha de entrada en vigor de la presente Ley, siendo de aplicación, en su caso, las normas que regulan la caducidad de efectos en el Régimen de Clases Pasivas del Estado.

Artículo 6. *Importe de determinadas pensiones de orfandad.*

1. La cuantía de las pensiones de orfandad en favor de huérfanos no incapacitados mayores de veintiún años causadas por personal no funcionario al amparo de las Leyes 5/1979, de 18 de septiembre, y 35/1980, de 26 de junio, se establece en 132,86 euros mensuales.

2. A las pensiones de orfandad a que se refiere el presente artículo les será de aplicación el sistema de complementos económicos vigentes y experimentarán las revalorizaciones que establezcan las Leyes de Presupuestos Generales del Estado para cada año.

3. Lo dispuesto en los dos apartados anteriores tendrá efectividad económica desde el primer día del mes siguiente a la fecha de entrada en vigor de la presente Ley, sin perjuicio de las normas que sobre caducidad de efectos rigen en el Régimen de Clases Pasivas del Estado.

Artículo 7. *Modificación del ámbito de aplicación de las indemnizaciones a favor de quienes sufrieron prisión como consecuencia de los supuestos contemplados en la Ley 46/1977, de 15 de octubre, de Amnistía.*

1. Con el fin de incorporar supuestos en su día excluidos de la concesión de indemnizaciones por tiempos de estancia en prisión durante la Dictadura, se modifican los apartados uno y dos de la disposición adicional

decimoctava de la Ley 4/1990, de 29 de junio, de Presupuestos Generales del Estado para el año 1990, que quedan redactados como sigue:

«Uno. Quienes acrediten haber sufrido privación de libertad en establecimientos penitenciarios o en Batallones Disciplinarios, en cualquiera de sus modalidades, durante tres o más años, como consecuencia de los supuestos contemplados en la Ley 46/1977, de 15 de octubre, y tuvieran cumplida la edad de sesenta años en 31 de diciembre de 1990, tendrán derecho a percibir por una sola vez una indemnización de acuerdo con la siguiente escala:

Tres o más años de prisión: 6.010,12 €.

Por cada tres años completos adicionales: 1.202,02 €.

Dos. Si el causante del derecho a esta indemnización hubiese fallecido, y en 31 de diciembre de 1990 hubiera podido tener cumplidos sesenta años de edad tendrá derecho a la misma el cónyuge superviviente, que sea pensionista de viudedad por tal causa o que, aun no teniendo esta condición, acredite ser cónyuge viudo del causante.»

2. Se añaden un apartado dos bis y un apartado siete a la Disposición adicional decimoctava de la Ley 4/1990, de 29 de junio de Presupuestos del Estado con la siguiente redacción:

«Dos bis. Una indemnización de 9.616,18 € se reconocerá al cónyuge superviviente de quien, habiendo sufrido privación de libertad por tiempo inferior a tres años como consecuencia de los supuestos contemplados en la Ley 46/1977, de 15 de octubre, hubiese sido condenado por ellos a pena de muerte efectivamente ejecutada y no haya visto reconocida en su favor, por esta circunstancia, pensión o indemnización con cargo a alguno de los sistemas públicos de protección social.»

«Siete. Quienes se consideren con derecho a los beneficios establecidos en los apartados uno y dos anteriores, ya sean los propios causantes o sus cónyuges supervivientes o pensionistas de viudedad por tal causa, deberán solicitarlos expresamente ante la citada Dirección General de Costes de Personal y Pensiones Públicas.»

Artículo 8. *Tributación en el Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas de las indemnizaciones a favor de quienes sufrieron privación de libertad como consecuencia de los supuestos contemplados en la Ley 46/1977, de 15 de octubre, de Amnistía.*

Con efectos desde el 1 de enero de 2005, se añade una nueva letra u) al artículo 7 del texto refundido de la Ley del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas, aprobado por el Real Decreto Legislativo 3/2004, de 5 de marzo, que quedará redactada de la siguiente manera:

«u) Las indemnizaciones previstas en la legislación del Estado y de las Comunidades Autónomas para compensar la privación de libertad en establecimientos penitenciarios como consecuencia de los supuestos contemplados en la Ley 46/1977, de 15 de octubre, de Amnistía.»

Artículo 9. *Ayudas para compensar la carga tributaria de las indemnizaciones percibidas desde el 1 de enero de 1999 por privación de libertad como consecuencia de los supuestos contemplados en la Ley 46/1977, de 15 de octubre, de Amnistía.*

1. Las personas que hubieran percibido desde el 1 de enero de 1999 hasta la fecha de entrada en vigor de la

presente Ley las indemnizaciones previstas en la legislación del Estado y de las Comunidades Autónomas para compensar la privación de libertad en establecimientos penitenciarios como consecuencia de los supuestos contemplados en la Ley 46/1977, de 15 de octubre, de Amnistía, podrán solicitar, en la forma y plazos que se determinen, el abono de una ayuda cuantificada en el 15 por ciento de las cantidades que, por tal concepto, hubieran consignado en la declaración del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas de cada uno de dichos períodos impositivos.

2. Si las personas a que se refiere el apartado 1 anterior hubieran fallecido, el derecho a la ayuda corresponderá a sus herederos, quienes podrán solicitarla.

3. Las ayudas percibidas en virtud de lo dispuesto en el presente artículo estarán exentas del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas.

4. Por Orden del Ministro de Economía y Hacienda se determinará el procedimiento, las condiciones para su obtención y el órgano competente para el reconocimiento y abono de esta ayuda.

Artículo 10. Reconocimiento en favor de personas fallecidas en defensa de la democracia durante el período comprendido entre 1 de enero de 1968 y 6 de octubre de 1977.

1. En atención a las circunstancias excepcionales que concurrieron en su muerte, se reconoce el derecho a una indemnización, por una cuantía de 135.000 €, a los beneficiarios de quienes fallecieron durante el período comprendido entre el 1 de enero de 1968 y el 6 de octubre de 1977, en defensa y reivindicación de las libertades y derechos democráticos.

2. Serán beneficiarios de la indemnización a que se refiere el apartado primero de este artículo los hijos y el cónyuge de la persona fallecida, si no estuviere separado legalmente ni en proceso de separación o nulidad matrimonial, o la persona que hubiere venido conviviendo con ella de forma permanente con análoga relación de afectividad a la del cónyuge durante, al menos, los dos años inmediatamente anteriores al momento del fallecimiento, salvo que hubieren tenido descendencia en común, en cuyo caso bastará la mera convivencia.

Subsidiariamente, si no existieran los anteriores, serán beneficiarios, por orden sucesivo y excluyente, los padres, nietos, los hermanos de la persona fallecida y los hijos de la persona conviviente, cuando dependieren económicamente del fallecido.

Cuando se produzca la concurrencia de diversas personas que pertenezcan a un grupo de los que tienen derecho a la indemnización, la cuantía total máxima se repartirá por partes iguales entre todos los que tengan derecho por la misma condición, excepto cuando concurren el cónyuge o persona con análoga relación afectiva y los hijos del fallecido, en cuyo caso la ayuda se distribuirá al 50 por ciento entre el cónyuge o la persona con análoga relación de afectividad y el conjunto de los hijos.

3. Procederá el abono de la indemnización siempre que por los mismos hechos no se haya recibido indemnización o compensación económica alguna o, habiéndose recibido, sea de cuantía inferior a la determinada en este artículo.

4. El Gobierno, mediante Real Decreto, determinará las condiciones y el procedimiento para la concesión de la indemnización prevista en este artículo.

5. Los beneficiarios de la indemnización establecida en este artículo dispondrán del plazo de un año, a contar desde la entrada en vigor del Real Decreto a que se refiere el apartado anterior, para presentar su solicitud ante la Comisión en él mencionada.

Artículo 11. Colaboración de las Administraciones públicas con los particulares para la localización e identificación de víctimas.

1. Las Administraciones públicas, en el marco de sus competencias, facilitarán a los descendientes directos de las víctimas que así lo soliciten las actividades de indagación, localización e identificación de las personas desaparecidas violentamente durante la Guerra Civil o la represión política posterior y cuyo paradero se ignore. Lo previsto en el párrafo anterior podrá aplicarse respecto de las entidades que, constituidas antes de 1 de junio de 2004, incluyan el desarrollo de tales actividades entre sus fines.

2. La Administración General del Estado elaborará planes de trabajo y establecerá subvenciones para sufragar gastos derivados de las actividades contempladas en este artículo.

Artículo 12. Medidas para la identificación y localización de víctimas.

1. El Gobierno, en colaboración con todas las Administraciones públicas, elaborará un protocolo de actuación científica y multidisciplinar que asegure la colaboración institucional y una adecuada intervención en las exhumaciones. Asimismo, celebrará los oportunos convenios de colaboración para subvencionar a las entidades sociales que participen en los trabajos.

2. Las Administraciones públicas elaborarán y pondrán a disposición de todos los interesados, dentro de su respectivo ámbito territorial, mapas en los que consten los terrenos en que se localicen los restos de las personas a que se refiere el artículo anterior, incluyendo toda la información complementaria disponible sobre los mismos.

El Gobierno determinará el procedimiento y confeccionará un mapa integrado que comprenda todo el territorio español, que será accesible para todos los ciudadanos interesados y al que se incorporarán los datos que deberán ser remitidos por las distintas Administraciones públicas competentes.

Las áreas incluidas en los mapas serán objeto de especial preservación por sus titulares, en los términos que reglamentariamente se establezcan. Asimismo, los poderes públicos competentes adoptarán medidas orientadas a su adecuada preservación.

Artículo 13. Autorizaciones administrativas para actividades de localización e identificación.

1. Las Administraciones públicas competentes autorizarán las tareas de prospección encaminadas a la localización de restos de las víctimas referidas en el apartado 1 del artículo 11, de acuerdo con la normativa sobre patrimonio histórico y el protocolo de actuación que se apruebe por el Gobierno. Los hallazgos se pondrán inmediatamente en conocimiento de las autoridades administrativas y judiciales competentes.

2. Las Administraciones públicas, en el ejercicio de sus competencias, establecerán el procedimiento y las condiciones en que los descendientes directos de las víctimas referidas en el apartado 1 del artículo 11, o las entidades que actúen en su nombre, puedan recuperar los restos enterrados en las fosas correspondientes, para su identificación y eventual traslado a otro lugar.

3. En cualquier caso, la exhumación se someterá a autorización administrativa por parte de la autoridad competente, en la que deberá ponderarse la existencia de oposición por cualquiera de los descendientes directos de las personas cuyos restos deban ser trasladados. A tales efectos, y con carácter previo a la correspondiente resolución, la administración competente deberá dar adecuada publicidad a las solicitudes presentadas, comunicando en

todo caso su existencia a la Administración General del Estado para su inclusión en el mapa referido en el apartado primero del artículo anterior.

4. Los restos que hayan sido objeto de traslado y no fuesen reclamados serán inhumados en el cementerio correspondiente al término municipal en que se encontraran.

Artículo 14. Acceso a los terrenos afectados por trabajos de localización e identificación.

1. La realización de las actividades de localización y eventual identificación o traslado de los restos de las personas referidas en el apartado 1 del artículo 13 se constituye en fin de utilidad pública e interés social, a los efectos de permitir, en su caso y de acuerdo con los artículos 108 a 119 de la Ley de Expropiación Forzosa, la ocupación temporal de los terrenos donde deban realizarse.

2. Para las actividades determinadas en el apartado anterior, las autoridades competentes autorizarán, salvo causa justificada de interés público, la ocupación temporal de los terrenos de titularidad pública.

3. En el caso de terrenos de titularidad privada, los descendientes, o las organizaciones legitimadas de acuerdo con el apartado anterior, deberán solicitar el consentimiento de los titulares de derechos afectados sobre los terrenos en que se hallen los restos. Si no se obtuviere dicho consentimiento, las Administraciones públicas podrán autorizar la ocupación temporal, siempre tras audiencia de los titulares de derechos afectados, con consideración de sus alegaciones, y fijando la correspondiente indemnización a cargo de los ocupantes.

Artículo 15. Símbolos y monumentos públicos.

1. Las Administraciones públicas, en el ejercicio de sus competencias, tomarán las medidas oportunas para la retirada de escudos, insignias, placas y otros objetos o menciones conmemorativas de exaltación, personal o colectiva, de la sublevación militar, de la Guerra Civil y de la represión de la Dictadura. Entre estas medidas podrá incluirse la retirada de subvenciones o ayudas públicas.

2. Lo previsto en el apartado anterior no será de aplicación cuando las menciones sean de estricto recuerdo privado, sin exaltación de los enfrentados, o cuando concurren razones artísticas, arquitectónicas o artístico-religiosas protegidas por la ley.

3. El Gobierno colaborará con las Comunidades Autónomas y las Entidades Locales en la elaboración de un catálogo de vestigios relativos a la Guerra Civil y la Dictadura a los efectos previstos en el apartado anterior.

4. Las Administraciones públicas podrán retirar subvenciones o ayudas a los propietarios privados que no actúen del modo previsto en el apartado 1 de este artículo.

Artículo 16. Valle de los Caídos.

1. El Valle de los Caídos se regirá estrictamente por las normas aplicables con carácter general a los lugares de culto y a los cementerios públicos.

2. En ningún lugar del recinto podrán llevarse a cabo actos de naturaleza política ni exaltadores de la Guerra Civil, de sus protagonistas, o del franquismo.

Artículo 17. Edificaciones y obras realizadas mediante trabajos forzosos.

El Gobierno, en colaboración con las demás Administraciones públicas confeccionará un censo de edificaciones y obras realizadas por miembros de los Batallones Disciplinarios de Soldados Trabajadores, así como por prisioneros en campos de concentración, Batallones de

Trabajadores y prisioneros en Colonias Penitenciarias Militarizadas.

Artículo 18. Concesión de la nacionalidad española a los voluntarios integrantes de las Brigadas Internacionales.

1. Con el fin de hacer efectivo el derecho que reconoció el Real Decreto 39/1996, de 19 de enero, a los voluntarios integrantes de las Brigadas Internacionales que participaron en la Guerra Civil de 1936 a 1939, no les será de aplicación la exigencia de renuncia a su anterior nacionalidad requerida en el artículo 23, letra b, del Código Civil, en lo que se refiere a la adquisición por carta de naturaleza de la nacionalidad española.

2. Mediante Real Decreto aprobado por el Consejo de Ministros, se determinarán los requisitos y el procedimiento a seguir para la adquisición de la nacionalidad española por parte de las personas mencionadas en el apartado anterior.

Artículo 19. Reconocimiento a las asociaciones de víctimas.

Se reconoce la labor de las asociaciones, fundaciones y organizaciones que hayan destacado en la defensa de la dignidad de todas las víctimas de la violencia política a la que se refiere esta Ley. El Gobierno podrá conceder, mediante Real Decreto, las distinciones que considere oportunas a las referidas entidades.

Artículo 20. Creación del Centro Documental de la Memoria Histórica y Archivo General de la Guerra Civil.

1. De conformidad con lo previsto en la Ley 21/2005, de 17 de noviembre, se constituye el Centro Documental de la Memoria Histórica, con sede en la ciudad de Salamanca.

2. Son funciones del Centro Documental de la Memoria Histórica:

a) Mantener y desarrollar el Archivo General de la Guerra Civil Española creado por Real Decreto 426/1999, de 12 de marzo. A tal fin, y mediante el procedimiento que reglamentariamente se determine, se integrarán en este Archivo todos los documentos originales o copias fidedignas de los mismos referidos a la Guerra Civil de 1936-1939 y la represión política subsiguiente sitos en museos, bibliotecas o archivos de titularidad estatal, en los cuales, quedará una copia digitalizada de los mencionados documentos. Asimismo, la Administración General del Estado procederá a la recopilación de los testimonios orales relevantes vinculados al indicado período histórico para su remisión e integración en el Archivo General.

b) Recuperar, reunir, organizar y poner a disposición de los interesados los fondos documentales y las fuentes secundarias que puedan resultar de interés para el estudio de la Guerra Civil, la Dictadura franquista, la resistencia guerrillera contra ella, el exilio, el internamiento de españoles en campos de concentración durante la Segunda Guerra Mundial y la transición.

c) Fomentar la investigación histórica sobre la Guerra Civil, el franquismo, el exilio y la Transición, y contribuir a la difusión de sus resultados.

d) Impulsar la difusión de los fondos del Centro, y facilitar la participación activa de los usuarios y de sus organizaciones representativas.

e) Otorgar ayudas a los investigadores, mediante premios y becas, para que continúen desarrollando su labor académica y de investigación sobre la Guerra Civil y la Dictadura.

f) Reunir y poner a disposición de los interesados información y documentación sobre procesos similares habidos en otros países.

3. La estructura y funcionamiento del Centro Documental de la Memoria Histórica se establecerá mediante Real Decreto acordado en Consejo de Ministros.

Artículo 21. *Adquisición y protección de documentos sobre la Guerra Civil y la Dictadura.*

1. La Administración General del Estado aprobará, con carácter anual y con la dotación que en cada caso se establezca en los Presupuestos Generales del Estado, un programa de convenios para la adquisición de documentos referidos a la Guerra Civil o a la represión política subsiguiente que obren en archivos públicos o privados, nacionales o extranjeros, ya sean en versión original o a través de cualquier instrumento que permita archivar, conocer o reproducir palabras, datos o cifras con fidelidad al original. Los mencionados fondos documentales se incorporarán al Archivo General de la Guerra Civil Española.

2. De conformidad con lo dispuesto en la Ley 16/1985, de 25 de junio, de Patrimonio Histórico Español, los documentos obrantes en archivos privados y públicos relativos a la Guerra Civil y la Dictadura se declaran constitutivos del Patrimonio Documental y Bibliográfico, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 22.

Artículo 22. *Derecho de acceso a los fondos de los archivos públicos y privados.*

1. A los efectos de lo previsto en esta Ley, se garantiza el derecho de acceso a los fondos documentales depositados en los archivos públicos y la obtención de las copias que se soliciten.

2. Lo previsto en el apartado anterior será de aplicación, en sus propios términos, a los archivos privados sostenidos, total o parcialmente, con fondos públicos.

3. Los poderes públicos adoptarán las medidas necesarias para la protección, la integridad y catalogación de estos documentos, en particular en los casos de mayor deterioro o riesgo de degradación.

Disposición adicional primera. *Adecuación del Archivo General de la Guerra Civil Española.*

Se autoriza al Gobierno a que lleve a cabo las acciones necesarias en orden a organizar y reestructurar el Archivo General de la Guerra Civil Española.

Disposición adicional segunda.

Las previsiones contenidas en la presente Ley son compatibles con el ejercicio de las acciones y el acceso a los procedimientos judiciales ordinarios y extraordinarios establecidos en las leyes o en los tratados y convenios internacionales suscritos por España.

Disposición adicional tercera. *Marco institucional.*

En el plazo de un año a partir de la entrada en vigor de esta Ley, el Gobierno establecerá el marco institucional que impulse las políticas públicas relativas a la conservación y fomento de la memoria democrática.

Disposición adicional cuarta. *Habilitación al Gobierno para el reconocimiento de indemnizaciones extraordinarias.*

1. Se autoriza al Gobierno a que, en el plazo de 6 meses, mediante Real Decreto, determine el alcance, condiciones y procedimiento para la concesión de indemnizaciones extraordinarias en favor de quienes hubiesen sufrido lesiones incapacitantes por hechos y en las circunstancias y con las condiciones a que se refiere el apartado uno del artículo 10 de la presente Ley.

2. Procederá el reconocimiento de las indemnizaciones previstas en esta disposición siempre que por los mismos hechos no se haya recibido indemnización o compensación económica con cargo a alguno de los sistemas públicos de protección social.

3. Las indemnizaciones establecidas en esta disposición se abonarán directamente a los propios incapacitados y serán intransferibles.

Disposición adicional quinta.

A los efectos de la aplicación de la Ley 37/1984, de 22 de octubre, el personal de la Marina Mercante que fue incorporado al Ejército Republicano desde el 18 de julio de 1936 se considerará incluido en el Decreto de 13 de marzo de 1937 que establecía la incorporación a la reserva naval, el Decreto de 12 de junio de 1937 que aplicaba el anterior fijando el ingreso y escalafonamiento en la citada reserva y la orden circular de 10 de octubre de 1937 que aprueba el reglamento del citado escalafonamiento en desarrollo de los anteriores. Procederá el abono de la pensión correspondiente siempre que, por el mismo supuesto, no se haya recibido compensación económica alguna, o, habiéndose recibido, sea de cuantía inferior a lo determinado en las mencionadas disposiciones.

Disposición adicional sexta.

La fundación gestora del Valle de los Caídos incluirá entre sus objetivos honrar y rehabilitar la memoria de todas las personas fallecidas a consecuencia de la Guerra Civil de 1936-1939 y de la represión política que la siguió con objeto de profundizar en el conocimiento de este período histórico y de los valores constitucionales. Asimismo, fomentará las aspiraciones de reconciliación y convivencia que hay en nuestra sociedad. Todo ello con plena sujeción a lo dispuesto en el artículo 16.

Disposición adicional séptima. *Adquisición de la nacionalidad española.*

1. Las personas cuyo padre o madre hubiese sido originariamente español podrán optar a la nacionalidad española de origen si formalizan su declaración en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la presente Disposición adicional. Dicho plazo podrá ser prorrogado por acuerdo de Consejo de Ministros hasta el límite de un año.

2. Este derecho también se reconocerá a los nietos de quienes perdieron o tuvieron que renunciar a la nacionalidad española como consecuencia del exilio.

Disposición adicional octava. *Acceso a la consulta de los libros de actas de defunciones de los Registros Civiles.*

El Gobierno, a través del Ministerio de Justicia, en cuanto sea preciso para dar cumplimiento a las previsiones de esta Ley, dictará las disposiciones necesarias para

facilitar el acceso a la consulta de los libros de las actas de defunciones de los Registros Civiles dependientes de la Dirección General de los Registros y del Notariado.

Disposición derogatoria.

En congruencia con lo establecido en el punto 3 de la Disposición Derogatoria de la Constitución, se declaran expresamente derogados el Bando de Guerra de 28 de julio de 1936, de la Junta de Defensa Nacional aprobado por Decreto número 79, el Bando de 31 de agosto de 1936 y, especialmente, el Decreto del general Franco, número 55, de 1 de noviembre de 1936: las Leyes de Seguridad del Estado, de 12 de julio de 1940 y 29 de marzo de 1941, de reforma del Código penal de los delitos contra la seguridad del Estado; la Ley de 2 de marzo de 1943 de modificación del delito de Rebelión Militar; el Decreto-Ley de 18 de abril de 1947, sobre Rebelión militar y bandidaje y terrorismo y las Leyes 42/1971 y 44/1971 de reforma del Código de Justicia Militar; las Leyes de 9 de febrero de 1939 y la de 19 de febrero de 1942 sobre responsabilidades políticas y la Ley de 1 de marzo de 1940 sobre represión de la masonería y el comunismo, la Ley de 30 de julio de 1959, de Orden Público y la Ley 15/1963, creadora del Tribunal de Orden Público.

Disposición final primera. *Habilitación para el desarrollo.*

Se habilita al Gobierno y a sus miembros, en el ámbito de sus respectivas competencias, para dictar cuantas disposiciones sean necesarias para el desarrollo y aplicación de lo establecido en esta Ley.

Disposición final segunda. *Entrada en vigor.*

La presente Ley entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Boletín Oficial del Estado, con excepción de la Disposición Adicional Séptima que lo hará al año de su publicación.

Por tanto,

Mando a todos los españoles, particulares y autoridades, que guarden y hagan guardar esta ley.

Madrid, 26 de diciembre de 2007.

JUAN CARLOS R.

El Presidente del Gobierno,
JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ ZAPATERO

22297 *CORRECCIÓN de errores de la Ley Orgánica 13/2007, de 19 de noviembre, para la persecución extraterritorial del tráfico ilegal o la inmigración clandestina de personas.*

Advertido error en la publicación de la Ley Orgánica 13/2007, de 19 de noviembre, para la persecución extraterritorial del tráfico ilegal o la inmigración clandestina de personas, publicada en el «Boletín Oficial del Estado» número 278, de 20 de noviembre de 2007, se procede a efectuar la oportuna rectificación:

En la página 47335, primera columna, en el apartado Uno del artículo segundo, por el que se modifica el apartado 1 del artículo 313 del Código Penal, donde dice: «... o por otro país...», debe decir: ... o a otro país...».

MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

22298 *RESOLUCIÓN de 20 de diciembre de 2007, de la Dirección General del Tesoro y Política Financiera por la que se modifica la de 9 de julio de 1996, por la que se dictan normas para la aplicación de los artículos 4, 5, 7 y 10 de la Orden del Ministerio de Economía y Hacienda, de 27 de diciembre de 1991, sobre transacciones económicas con el exterior.*

La última modificación de la regulación contenida en esta Resolución se realizó a través de la Resolución de 31 de octubre de 2000, de la Dirección General del Tesoro y Política Financiera. En la misma se elevó la cuantía a partir de la cual se establece la exigencia de la declaración, fijándose la franquicia en 12.500 euros, o en su contravalor en pesetas.

Desde la citada modificación, tanto la normativa comunitaria (en concreto, el Reglamento 2560/2001 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 19 de diciembre de 2001, sobre los pagos transfronterizos en euros), como las orientaciones fijadas por el 5.º informe sobre la Zona Única de Pagos para el Euro (SEPA) publicado el 20 de julio de 2007 por el Banco Central Europeo sobre la citada regulación, así como la elevación general de las cuantías de las transferencias en el mercado hacen aconsejable que se eleve la citada franquicia de la obligación de declarar a 50.000 euros y, que se haga únicamente referencia a su valor en euros.

La citada adaptación se lleva a cabo en esta Resolución en desarrollo de lo establecido por la Orden del Ministerio de Economía y Hacienda, de 27 de diciembre de 1991, de desarrollo del Real Decreto 1816/1991, de 20 de diciembre, sobre transacciones económicas con el exterior.

En su virtud, dispongo:

Artículo único.

La Resolución de 9 de julio de 1996, de la Dirección General de Política Comercial e Inversiones Exteriores, por la que se dictan normas para la aplicación de los artículos 4, 5, 7 y 10 de la Orden del Ministerio de Economía y Hacienda, de 27 de diciembre de 1991, de desarrollo del Real Decreto 1816/1991, de 20 de diciembre, sobre transacciones económicas con el exterior queda modificada como sigue:

El apartado 5 de la Instrucción 4.^a queda redactado del siguiente modo:

«5. La exigencia de declaración establecida en la presente instrucción no será de aplicación a los cobros, pagos o transferencias cuya cuantía sea igual o inferior a 50.000 euros, siempre que no constituyan pagos fraccionados.»

Disposición derogatoria única. *Derogación normativa.*

A la entrada en vigor de esta Resolución queda derogado el párrafo tercero del apartado 4 de la instrucción 4.^a de la Resolución de 9 de julio de 1996, de la Dirección General de Política Comercial e Inversiones Exteriores, por la que se dictan normas para la aplicación de los artículos 4, 5, 7 y 10 de la Orden del Ministerio de Economía y Hacienda, de 27 de diciembre de 1991, de desarrollo del

DECLARACIÓN DE LA GRANJA

18 de julio de 2008

Durante décadas, La Granja de San Ildefonso fue el lugar elegido por la dictadura franquista para conmemorar su golpe de Estado de 1936.

Cada 18 de julio, una localidad de tradición republicana y obrera como La Granja se convertía en escenario de la celebración de la sublevación militar que dio comienzo a la guerra.

En 2008, setenta y dos años después del inicio de la Guerra Civil, nos hemos reunido en La Granja asociaciones de todo el Estado español, representantes de víctimas de la represión franquista, familiares, ex presos, trabajadores, investigadores, juristas, periodistas y creadores. Hemos analizado durante una semana el momento actual del conocido como movimiento de recuperación de la memoria histórica.

Siete meses después de la aprobación de la *“Ley 52/2007, por la que se reconocen y amplían derechos y se adoptan medidas en relación con las víctimas de la Guerra Civil y el Franquismo”*, conocida como Ley de Memoria Histórica, sigue pendiente su desarrollo reglamentario. A falta de ese desarrollo, y por el carácter limitado de la misma, muchos de los puntos que justificaban la necesidad de una ley (exhumaciones, retirada de símbolos de exaltación franquista, reparación y reconocimiento de las víctimas de la guerra y la dictadura, programas para la enseñanza de la historia reciente en el sistema educativo, etc...) siguen dependiendo hoy de la iniciativa, el trabajo y los recursos particulares de los ciudadanos organizados a través de estas asociaciones.

Los presentes en este encuentro, de acuerdo en la importancia que estos elementos tienen para la construcción de la ciudadanía en democracia, exigimos al Gobierno y a las administraciones competentes:

1.-El desarrollo reglamentario de la Ley 52/2007.

2.-La adopción de medidas que atiendan aquellos aspectos para los que la Ley no da una respuesta adecuada.

Entre ellos:

- Realización por parte del Estado de un acto simbólico de reparación de las víctimas del franquismo.
- Exhumación e identificación de las víctimas del franquismo, que debe ser responsabilidad asumida por el Estado.
- Inclusión de las víctimas de la transición en los supuestos de la Ley 52/2007, y de cuantas medidas se adopten.

- Ratificación de la Convención sobre Desaparición Forzada de Personas.
- Cumplimiento de la jurisdicción voluntaria para la inscripción de desaparecidos en los registros civiles.
- Anulación de la Ley de Amnistía.
- Creación de una Comisión de la Verdad para el esclarecimiento de las víctimas de la dictadura, y elaboración de un censo de víctimas.
- Declaración de nulidad de todos los actos jurídicos represivos del franquismo.
- Reconocimiento de los guerrilleros como miembros del Ejército Republicano a todos los efectos, de las víctimas de aquellas acciones, y del papel de las agrupaciones de Guerrilleros y los puntos de Apoyo.
- Reconocimiento e indemnización para los presos utilizados como mano de obra esclava por las empresas durante la dictadura (y consideración de los mismos como presos políticos), así como el reconocimiento de quienes fueron depurados de sus puestos de trabajo, y de quienes sufrieron expropiación de bienes (responsabilidades civiles y responsabilidades políticas).
- Reconocimiento de las víctimas españolas de los campos de concentración nazis, y de los españoles que combatieron en los ejércitos aliados durante la II Guerra Mundial.
- Reconocimiento jurídico y protección de los lugares de la memoria de la República, la Guerra Civil, la represión franquista y la lucha antifranquista.
- Transformación del Valle de los Caídos en un espacio para la memoria democrática, previa desacralización y entrega a sus familiares de los restos de Franco y José Antonio, y a cuantos ciudadanos soliciten la recuperación de sus familiares.
- Creación de una oficina de información y atención a los represaliados.
- Garantizar la preservación, conservación, inventario y catalogación de los diferentes archivos que tengan depositados documentos sobre la guerra civil y la dictadura, y supresión de cualquier restricción a su consulta y difusión.
- Adecuación de los contenidos curriculares de los libros de texto a los valores democráticos y el reconocimiento de los derechos humanos.
- Retirada del Congreso de los Diputados de los retratos de los tres presidentes de las Cortes franquistas.



MINISTERIO
DE JUSTICIA

VIABILIDAD DE IDENTIFICACIÓN EN EL ENTERRAMIENTO DEL VALLE DE LOS CAÍDOS

Los depósitos comenzaron en el año 1959, como así figura en los libros de registro del Valle, teniendo el último registro de ingreso de resto óseo en el año 1983, concretamente en la Capilla de la Virgen del Carmen, situada en la nave central. Los restos aquí depositados, eran trasladados en columbarios, recogiendo un total de 33847 asientos. Se utiliza en este informe y en los archivos consultados, la palabra columbario, se trata de un sistema de almacenamiento para restos óseos, en los que se incluye un número determinado de restos óseos correspondientes a diferentes individuos.

Finalmente, en relación a la posibilidad de que se pueda encontrar algún objeto personal de los fallecidos en el interior de los columbarios, es conveniente manifestar que, por parte del personal del Valle, no se nos ha indicado la confirmación de la presencia de objetos. Además, el depósito de los columbarios desde el lugar de origen, no implicaba que los mismos se abrieran en su destino, para confirmar lo que había en su interior.

Patrimonio Nacional en el año 2004, emite un informe, del que se desprende que desde la finalización del monumento en el año 1959, *“...no ha habido incidencias reseñables, más allá de un movimiento de restos que tiene lugar en 1990 desde el piso primero de la cripta del Santísimo a los pisos de la cripta del Pilar, debido a unas humedades aparecidas en la techumbre de la sacristía.”*

Se nos informa de la inspección ocular realizada en el año 2004 en las capillas del Santísimo y del Sepulcro, por la siguiente razón, *“...Al hacerse el traslado de restos en 1990 se comprobó que las humedades aparecidas en la Sacristía eran debidas a las filtraciones naturales de agua provenientes de las cotas superiores al nivel de la cripta por lo que, transcurridos más de diez años, era conveniente realizar una inspección ocular de las criptas más ocupadas y comprobar el estado técnico de las estructuras...”*.

En ningún momento se nos indica, o se hace referencia que durante el año 2004, se hiciera alguna actividad en relación a la cripta del Pilar, o alguna de las restantes criptas.

La distribución de las capillas y criptas construidas en el interior de la basílica, se realizan de la siguiente manera, seis capillas, localizadas en la nave central, con tres niveles de almacenamiento, estando el acceso al interior de estas capillas cerradas por material de construcción, tabique de

ladrillos y cubierta en granito. Se encuentra al final de la nave central, y en ambos lados del altar mayor, dos criptas más (derecha e izquierda), teniendo cada una de ellas, hasta cinco niveles en altura. El acceso a estos niveles, se realiza mediante una escalera de obra, y estando cerrados el acceso, por dos sistemas, por medio de puerta de hierro forjado, o bien por tabique de ladrillo y recubierta de mármol.

Las seis capillas que se localizan en la nave central, designadas con los nombres de, Capilla Virgen de África, Capilla Nuestra Señora de la Merced, Capilla Virgen del Pilar, Capilla de la Inmaculada, Capilla Virgen del Carmen, y, Capilla Virgen del Loreto, muestran un fondo ocupado por retablos y pinturas que son retirados por Patrimonio Nacional.

- Capilla Virgen de África: Debería localizarse en el nivel primero, el columbario 10672, con la ficha registro 31275, esta localización no ha sido posible. Los columbarios localizados en estos niveles, permanecen bien ordenados, aparentemente bien conservados, e incluso se identifican etiquetas en los laterales de alguno de ellos.

Total de columbarios en esta capilla: 175

Total de posibles ingresos (restos óseos): 1066

- Capilla Nuestra Señora de la Merced: En una primera información del contenido de esta capilla, se nos indicó la posible existencia de 72 columbarios, en la exploración del contenido, no apreciamos existencia de columbarios en ninguno de los tres niveles.

Total de columbarios en esta capilla: 0

Total de posibles ingresos (restos óseos): 0

- Capilla Virgen del Pilar: De las anotaciones de ingresos originales, en esta capilla no debería haber ningún ingreso, pero la exploración nos indica la existencia de columbarios, nuevos y perfectamente conservados. Esta situación, parece deberse de las exhumaciones efectuadas en el año 1990, y el traslado de los restos óseos a esta capilla, con la construcción de columbarios nuevos. El número de columbarios recogidos, es por lo tanto aproximado.

Total de columbarios en esta capilla: 385 (incontables)

Total de posibles ingresos (restos óseos): 2685 (incontables)

- Capilla de la Inmaculada: Se localizan columbarios y restos óseos en los tres niveles. La estructura de los columbarios no es uniforme, y se detectan múltiples roturas en los mismos, con mezcla de huesos de los diferentes niveles.

Total de columbarios en esta capilla: 296

Total de posibles ingresos (restos óseos): 2227

- Capilla Virgen del Carmen: Los tres niveles presentan columbarios perfectamente alineados, con etiquetas identificativas en sus costados, pudiendo suponerse el contenido de los mismos.
Total de columbarios en esta capilla: 261
Total de posibles ingresos (restos óseos): 1076
- Capilla Virgen del Loreto: El contenido de esta capilla era desconocido, ya que no debería tener ingresos en su interior. La exploración realizada nos indica una gran cantidad de columbarios, completamente fracturados, con dispersión de los restos y mezcla de los mismos.
Total de columbarios en esta capilla: 0
Total de posibles ingresos (restos óseos): 0

Las dos criptas alojadas a ambos lados del altar mayor, alojan en su interior cinco niveles cada una, éstas se denominan Cripta del Santísimo y Cripta del Sepulcro.

- Cripta del Santísimo: Se accede a los depósitos por una escalera a un lado de la capilla, localizándose el acceso a cada uno de los niveles por cada uno de los descansillos de la misma.
 - o Nivel primero: En el examen realizado, se aprecia la presencia de maquinaria y restos de útiles funerarios. Ausencia de columbarios y de restos óseos. En los libros de registro, figuraban en este nivel, 285 columbarios, y 2685 restos óseos.
Total de columbarios: 0
Total de posibles ingresos (restos óseos): 0
 - o Nivel segundo: En el examen realizado, se encuentra una nave vacía de contenido de columbarios y de restos óseos. Se aprecian humedades en las paredes. En los libros de registro, figuran 310 columbarios y 2104 restos óseos.
Total de columbarios: 0
Total de posibles ingresos (restos óseos): 0
 - o Nivel tercero: Se accede por el descansillo superior. Presenta en la exploración este nivel, una rotura de columbarios, dispersión masiva de los restos óseos y mezcla de los mismos.
Total columbarios: 2617
Total de posibles ingresos (restos óseos): 5074
 - o Nivel cuarto: Se accede por el descansillo superior. Presenta en la exploración, rotura y fragmentación de columbarios, de restos óseos y mezcla de las diferentes estructuras.
Total columbarios: 49
Total de posibles ingresos (restos óseos): 383

- Nivel quinto: Se accede por el descansillo superior. La visualización de este nivel es deficiente por encontrarse en el nivel más alto de la cripta. Se aprecia que los columbarios han perdido sus paredes laterales y los huesos quedan al aire, formando una línea recta.

Total columbarios: 131

Total de posibles ingresos (restos óseos): 241

Finalmente, en los libros de registro se recoge la existencia de un número de columbarios, 7, con un contenido de 59 restos óseos, que se introducen en esta cripta, pero que se desconoce el nivel en el que fueron depositados.

- Cripta del Sepulcro: Se accede a los depósitos por una escalera a un lado de la capilla, localizándose el acceso a cada uno de los niveles por cada uno de los descansillos de la misma.

- Nivel primero: Se accede por el primer descansillo, se procede a la retirada de una placa de mármol y de un tabique de ladrillos. La exploración nos indica que parte del contenido de columbarios se ha fragmentado completamente, mezclándose el contenido de los restos de un columbario a otro. En otro lado del nivel, se encuentra un movimiento completo de los columbarios.

Total columbarios: 1067

Total de posibles ingresos (restos óseos): 4258

- Nivel segundo: Se accede por el segundo descansillo, se retira el material de obra y se visualiza el interior, el cual presenta una fractura múltiple de los columbarios y mezcla de restos óseos.

Total columbarios: 552

Total de posibles ingresos (restos óseos): 3838

- Niveles tercero a quinto: Se accede por el descansillo superior. Retirado el material de obra que recubre el acceso, se comprueba la imposibilidad de acceso al presentar la entrada una obstrucción por columbarios dispuestos a modo de muro. La posibilidad por lo tanto de valorar el interior de estos niveles es imposible. Según los datos que nos han sido aportados en los libros de registro, en total, en estos niveles habría 5334 columbarios y 10215 posibles ingresos (restos óseos).

Total columbarios: 0

Total posibles ingresos (restos óseos): 0

Tras el examen final, podemos apreciar que:

1.- Se han desarrollado movimientos de restos óseos de unas capillas y/o criptas a otras diferentes que no han sido recogidas en los libros de registro iniciales.

2.- Al no existir un registro de entrada que asegurase el contenido de los columbarios, la posibilidad de conocer el número de restos óseos que lo componían es muy limitado.

3.- Dada la ausencia de controles identificativos exteriores (por deterioro, por no estar puestos en origen, etc.) en los columbarios, la posibilidad de correlacionarlos con los libros de registro es casi imposible.

4.- La fractura de los columbarios de madera, y la salida al exterior del contenido de los mismos, obedece en gran medida al deterioro del material utilizado por el paso del tiempo, siendo muy probable que la acción de la humedad detectada en el interior de las criptas y/o capillas haya sido responsable muy directo de este deterioro.

5.- La identificación individual de los restos óseos depositados en las criptas y/o capillas queda casi imposibilitada dado el estado de los columbarios observados y el esparcimiento de los restos por las criptas y/o capillas.

6.- La falta de sistematización a la hora de trasladar los restos a las diferentes capillas y/o criptas, dificulta en gran medida la identificación individual, dado que de la observación realizada se desprende que, se ha producido mezcla de diferentes restos óseos en las misma capilla y/o cripta, además de una muy probable separación de restos óseos de un mismo individuo en diferentes lugares.

7.- Conclusión final de identificación por capillas y/o criptas:

Se consideran tres niveles de complejidad para poder efectuar las identificaciones individuales, la escala usada parte de lo más sencillo a lo más complejo, utilizando los siguientes niveles:

Sin candidatos.

Complejo.

Complejidad alta.

Complejidad extrema.

7.1: Capilla Virgen de África:

Restos óseos: Localizados en columbarios.

Columbarios: En buen estado, alguno con identificación.

Número de restos óseos: 1066 candidatos

Identificación individual: Complejidad extrema, *dado el elevado número de individuos, la ausencia de controles identificativos en los columbarios. Elevado riesgo técnico para la extracción de los columbarios. Estudio antropológico complejo por elevado número de individuos. Estudio ADN con candidatos directos.*

7.2: Capilla Nuestra Señora de la Merced:

Restos óseos: Ausencia de columbarios.

Número de restos óseos: Ninguno.

Identificación individual: Sin candidatos.

7.3: Capilla Virgen del Pilar:

Restos óseos: Localizados en columbarios.

Columbarios: En buen estado, ausencia de identificación.

Número de restos: Incontables.

Identificación individual: Complejidad extrema, *no existen registros del número de traslados de columbarios, se desconoce el número de candidatos a estudiar. Estudio antropológico muy complejo por elevado número de individuos.*

7.4: Capilla de la Inmaculada:

Restos óseos: Localizados en columbarios y esparcidos.

Columbarios: Fracturados y aplastados. Sin identificación visible desde el exterior.

Número de restos óseos: 2227 candidatos.

Identificación individual: Complejidad extrema, *dado el elevado número de individuos, la ausencia de controles identificativos en los columbarios. Elevado riesgo técnico para la extracción de los columbarios. Estudio antropológico muy complejo por elevado número de individuos y mezcla de restos óseos.*

7.5: Capilla Virgen del Carmen:

Restos óseos: Localizados en columbarios.

Columbarios: Bien conservados, con identificaciones exteriores perfectamente localizadas y contenido de los mismos.

Número de restos óseos: 1076 candidatos.

Identificación individual: Complejidad alta, *dado el elevado número de individuos. Estudio antropológico difícil por el elevado número de individuos.*

7.6: Capilla Virgen del Loreto:

Restos óseos: Localizados en columbarios y esparcidos.

Columbarios: Fracturados, aplastados. Sin identificación visible desde el exterior.

Número de restos óseos: Incontables.

Identificación individual: Complejidad extrema, *dado el elevado número de individuos, la ausencia de controles identificativos en los columbarios. Elevado riesgo técnico para la extracción de los columbarios. Estudio antropológico muy complejo por elevado número de individuos y mezcla de restos óseos.*

7.7: Cripta del Santísimo:

Restos óseos: Localizados en columbarios y esparcidos.

Columbarios: Fracturados, aplastados. Sin identificación visible desde el exterior.

Número de restos óseos: Incontables.

Identificación individual: Complejidad extrema, *dado el elevado número de individuos, la ausencia de controles identificativos en los columbarios. Elevado riesgo técnico para la extracción de los columbarios. Estudio antropológico muy complejo por elevado número de individuos y mezcla de restos óseos.*

7.8: Cripta del Sepulcro:

7.8.1: Niveles primero y segundo:

Restos óseos: Localizados en columbarios y esparcidos.

Columbarios: Fracturados, aplastados. Sin identificación visible desde el exterior.

Número de restos óseos: Incontables.

Identificación individual: Complejidad extrema, *dado el elevado número de individuos, la ausencia de controles identificativos en los columbarios. Elevado riesgo técnico para la extracción de los columbarios. Estudio antropológico muy complejo por elevado número de individuos y mezcla de restos óseos.*

7.8.2: Niveles tercero a quinto: No se ha podido visualizar su contenido por la imposibilidad técnica de acceso.

Madrid, 15 de febrero de 2011

Andrés Bedate Gutiérrez
Médico Forense



MINISTERIO DE LA PRESIDENCIA

INFORME

Comisión de Expertos para el Futuro del Valle de los Caídos

**Entrega al Ministro de la Presidencia
En Madrid, el 29 de noviembre de 2011**

Por Acuerdo de Consejo de Ministros de 27 de mayo de 2011 se creó la Comisión de Expertos para el Futuro del Valle de los Caídos con el encargo de preparar un Informe sobre posibles actuaciones, de acuerdo con las disposiciones que para este lugar de memoria establecen el artículo 16 y la disposición adicional 6ª de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, por la que se reconocen y amplían derechos y se establecen medidas a favor de quienes padecieron persecución o violencia durante la guerra civil y la dictadura.

Comisión de Expertos con el Ministro de la Presidencia



Constitución de la Comisión. Complejo de la Moncloa. Madrid, 30 de mayo de 2011

Primera fila, de izquierda a derecha:

Miguel Herrero, Virgilio Zapatero, Ramón Jáuregui, Pedro González-Trevijano y Amelia Valcárcel.

Segunda fila, de izquierda a derecha:

Carlos García de Andoin, Alicia Alted, Ricard Vinyes, Carme Molinero, Hilari Ragner, Carmen Sanz –
relevada por Feliciano Barrios- y Francisco Ferrándiz.

M. Reyes Mate no pudo acudir a la foto.

INFORME ÍNDICE

I. INTRODUCCIÓN	3
II. CONSIDERACIONES	6
III. RECOMENDACIONES	17
- RELACIÓN DE DOCUMENTACIÓN ANEJA	27

I.- INTRODUCCIÓN

1. Valle de los Caídos. Lugar de memoria. La Ley 52/2007, de 26 de diciembre, por la que se reconocen y amplían derechos y se establecen medidas a favor de quienes padecieron persecución o violencia durante la guerra civil y la dictadura, sienta las bases para que los poderes públicos lleven a cabo diferentes políticas dirigidas al conocimiento de nuestra historia y al fomento de la memoria democrática en diferentes ámbitos. Uno de estos ámbitos objeto de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, es el Valle de los Caídos.

El lugar monumental del Valle de los Caídos es testimonio de una época de la historia de España. Mediante Decreto de 1 de abril de 1940 se dispuso la construcción de una Basílica y un Monasterio en la finca de Cuelgamuros, en el municipio de San Lorenzo de El Escorial. La construcción de este monumento como “lugar de reposo y meditación” obedece al propósito, como establece literalmente el Decreto, “de perpetuar la memoria de los que cayeron en nuestra gloriosa Cruzada”. Su inauguración el 1 de abril de 1959 se hizo coincidir con el vigésimo aniversario de la conclusión de la Guerra Civil. Junto a personal contratado fue construido por numerosos presos políticos bajo las normas del Patronato Central de Redención de Penas por el Trabajo. Las obras se iniciaron en 1941 bajo la dirección del arquitecto Pedro Muguruza, siendo relevado por Diego Méndez a partir de 1950 hasta 1959.

En el Valle de los Caídos yacen los restos registrados de 33.847 personas, víctimas de uno y otro lado de la contienda, que desde 1959 hasta 1983 fueron llevados en 491 traslados desde fosas y cementerios de todas las provincias de España salvo Ourense, A Coruña, Las Palmas y Santa Cruz de Tenerife, para ser depositados en columbarios individuales y colectivos, sitios en las ocho cavidades adyacentes al crucero y a las capillas de la Basílica de la Santa Cruz. Los principales traslados se produjeron en 1959 (11.329), en 1961 (6.607) y en 1968 (2.919), siendo los últimos en 1983. De los restos inhumados, 21.423 registros son de víctimas identificadas y 12.410 de personas desconocidas, de acuerdo con la documentación que consta en Patrimonio Nacional.

Los traslados fueron dirigidos por el Ministerio de la Gobernación y por los Gobernadores Civiles en cada provincia. Mediante Circulares de 31 de octubre de 1958 y 26 de febrero de 1959 se concretó el modo de proceder. Para la exhumación y traslado de restos individuales identificados, contenidos en cementerios parroquiales, municipales o especiales, había de mediar el consentimiento expreso de los familiares. En el caso de enterramientos colectivos con restos total o parcialmente identificados era necesaria la conformidad familiar respecto de todos cuantos hubieran sido identificados. En caso de falta de unanimidad de los familiares no debía procederse a la exhumación. En los

enterramientos con restos no identificados se ordenó proceder a la exhumación y traslado sin otras diligencias, ni de identificación ni tampoco de autorización de familiares.

El Decreto-ley de 23 de agosto de 1957, por el que se establece la Fundación de la Santa Cruz del Valle de los Caídos, atribuyó la titularidad y administración del lugar a dicha fundación, cuyo Patronato y representación correspondían al Jefe del Estado. Los fines fundacionales eran “rogar a Dios por las almas de los muertos en la Cruzada Nacional, impetrar las bendiciones del Altísimo para España y laborar por el conocimiento e implantación de la paz entre los hombres, sobre la base de la justicia social cristiana”.

Estas tareas fueron delegadas a la Abadía Benedictina de la Santa Cruz a través de un Convenio, suscrito con fecha de 29 de mayo de 1958, entre la Fundación y la Abadía Benedictina de Silos, previo decreto de erección de la Abadía por Pío XII, el 27 de mayo de 1958, a petición del Estado. Las obligaciones de la Orden religiosa consistían, entre otras, en el mantenimiento del culto, la promoción de una escolanía, la dirección de un centro de estudios sociales y el cuidado de la hospedería. Poco después la Iglesia de la Santa Cruz fue erigida como Basílica Menor por Juan XXIII el 7 de abril de 1960. En la actualidad, de acuerdo con la Ley 23/1982, de 16 de junio, reguladora del Patrimonio Nacional, y el Reglamento de dicha ley, aprobado mediante Real Decreto 496/1987, de 19 de marzo, las funciones de patronato y representación de la Fundación se asignan al Consejo de Administración del Patrimonio Nacional.

En el templo, en lugar preeminente a pie del altar, yacen también los restos de José Antonio Primo de Rivera, trasladados desde el monasterio de El Escorial con ocasión de la apertura de la Basílica y los del dictador Francisco Franco, enterrado allí tras su muerte natural en 1975.

Como consecuencia de todo ello, el Valle de los Caídos es un lugar de notorio valor histórico, el símbolo monumental presente más importante de la Guerra Civil y de la dictadura franquista, también del nacional-catolicismo de la época.

2. Acuerdo de Consejo de Ministros. La Ley 52/2007, de 26 de diciembre, en su artículo 16, aprobado casi por unanimidad en el Congreso de los Diputados, con 304 votos a favor, 3 en contra y 18 abstenciones, excluye diferentes alternativas sobre el Valle de los Caídos - la destrucción, la desacralización del lugar, la exaltación política de la Guerra Civil o de la represión de la dictadura- y establece en su apartado primero que el lugar se regirá estrictamente por las normas aplicables con carácter general a los lugares de culto y a los cementerios públicos; y en su apartado segundo, que se prohíben los actos de naturaleza política o exaltadores de la Guerra Civil, de sus protagonistas o del franquismo.

En la disposición adicional sexta establece aquella Ley que la fundación gestora incluirá entre sus objetivos honrar y rehabilitar la memoria de todas las personas fallecidas a consecuencia de la Guerra Civil de 1936-1939 y de la represión política que la siguió; profundizar en el conocimiento de este periodo histórico y de los valores constitucionales y fomentar las aspiraciones de reconciliación y convivencia que hay en nuestra sociedad.

El Consejo de Ministros, en su sesión del 27 de mayo de 2011, acordó crear una Comisión de Expertos para el Futuro del Valle de los Caídos con el cometido de elaborar un Informe sobre posibles actuaciones a desarrollar en el conjunto monumental, en el marco de lo

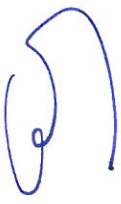
previsto en la disposición adicional sexta de la ley 52/2007, de 26 de diciembre. Las Recomendaciones de dicho Informe habrán de referirse fundamentalmente a las posibles actuaciones para dignificar los restos de todos los inhumados en el Valle, a las demandas particulares que solicitan la exhumación de los restos de sus familiares, a posibles iniciativas en la explanada, a los problemas de conservación del conjunto y a la actualización del régimen jurídico de la Fundación y sus relaciones con la Abadía Benedictina.

3. La Comisión de Expertos. La Comisión de Expertos nombrada por el Consejo de Ministros estuvo compuesta por Virgilio Zapatero Gómez (ex Rector de la Universidad de Alcalá y Catedrático de Filosofía del Derecho) y Pedro José González-Trevijano Sánchez (Rector de la Universidad Rey Juan Carlos I y Catedrático de Derecho Constitucional), que han actuado de Presidentes, y por los siguientes vocales: Carme Molinero Ruiz (Catedrática de Historia Contemporánea de la Universidad Autónoma de Barcelona), Miguel Herrero y Rodríguez de Miñón (Consejero Permanente del Consejo de Estado y miembro de la Real Academia de Ciencia Morales y Políticas), Alicia Altied Vigil (Catedrática de Historia Contemporánea de la Universidad Nacional de Educación a Distancia), Manuel Reyes Mate (Profesor de Investigación del Consejo Superior de Investigaciones Científicas en el Instituto de Filosofía), Amelia Valcárcel Bernaldo de Quirós (Consejera Electiva del Consejo de Estado y Catedrática de Filosofía Moral y Política), Hilari Raguer i Suñer (Historiador y Monje de la Comunidad Benedictina de Montserrat), Feliciano Barrios Pintado (Catedrático de Historia del Derecho de la Universidad de Castilla-La Mancha y miembro de la Real Academia de la Historia) – relevando a Carmen Sanz Ayán-, Ricard Vinyes Ribas (Catedrático de Historia Contemporánea de la Universidad de Barcelona), Francisco Ferrándiz Martín (Antropólogo social del Consejo Superior de Investigaciones Científicas) y Carlos García de Andoin Martín (Director Adjunto del Gabinete del Ministro de la Presidencia), que actuó como Secretario de la Comisión.

Aceptado el nombramiento por los interesados y constituida la Comisión el día 30 de mayo de 2011, tras el estudio de los informes solicitados, las oportunas visitas y los debates habidos en el seno de la Comisión, remitimos al Gobierno las Recomendaciones acordadas junto con la fundamentación de las mismas en forma de Considerandos y los oportunos Anexos. La Comisión lo remite en la esperanza de que puedan facilitar los más amplios consensos sociales y políticos.

II.- CONSIDERACIONES

4. Un conjunto monumental en deterioro creciente. Esta Comisión, tras el minucioso estudio de la documentación relativa al Valle de los Caídos, así como del análisis de la situación material en la que se halla el conjunto monumental, ha podido constatar su grave deterioro. Una situación que se halla bien documentada en el informe elaborado por los técnicos de Patrimonio Nacional donde puede leerse que “las labores de mantenimiento que requiere el conjunto de las edificaciones de carácter tan heterogéneo y extenso son tan cuantiosas que los trabajos de conservación y mantenimiento que hasta ahora han sido posible, han resultado insuficientes para que el actual estado general sea aceptable. Por dicha razón, para volver las edificaciones a unas correctas condiciones y prolongar su vida útil, se requerirán unas obras por un importe mínimo estimado de más de diez millones de euros” a los que hay que añadir al menos otros tres millones para la restauración de los grupos escultóricos.



5. Un lugar para la memoria de todas las víctimas. El estado de la base de la Cruz, de las esculturas exteriores y los problemas de conservación de la propia Basílica invitaban a pensar si no sería mejor dejar el conjunto tal cual está, haciendo ver cómo el paso del tiempo –hacia la ruina creciente y visible de todo el conjunto- hace justicia a un monumento diseñado para recordar la victoria de unos y la derrota de otros españoles. El deterioro material del lugar cabría interpretarlo como el fracaso de un proyecto concebido originariamente con intenciones excluyentes, construido en parte con la mano de obra de los vencidos y mantenido con discursos que han ahondado la fractura de la guerra. La cuantiosa inversión que habrá que hacer, por otra parte, para sanear en unos casos y reparar el conjunto en otros, reforzaría la conveniencia de encaminarse en la dirección de no intervenir.

Pero la Comisión ni puede ni debe olvidar que en este conjunto monumental se encuentran inhumados los restos de más de treinta mil españoles, de distintas ideologías y territorios, muertos por causa de la Guerra Civil y que merecen nuestro recuerdo y respeto. Por eso la Comisión ha preferido seguir el espíritu de la orden ministerial que la creó y hacer propuestas positivas que hagan del Valle de los Caídos un lugar de memorias compartidas.

6. La memoria de las víctimas supone un progreso moral en la convivencia. La razón básica, pues, que nos ha movido en esta decisión es el convencimiento de que, pese a sus muchas dificultades, la memoria del pasado, si es memoria de las víctimas, supone un progreso moral en la convivencia. Esa memoria es, en efecto, justicia en el sentido de que recordarlas es hacer presente la injusticia que se cometió con ellas. Y esa forma de justicia propicia la convivencia porque al reconocer la deuda impagable que tenemos con ellas,

nos sentimos obligados, como herederos de aquel pasado, a revisar nuestras seguridades y a evitar la negación del otro que contribuyó a aquella catástrofe.

7. La igualdad y centralidad de las víctimas. Modificar el sentido originario del conjunto no es desde luego una empresa fácil porque el Valle de los Caídos nace como memoria de parte. Es una memoria excluyente que tiene que ver más con la intención del autor del monumento que con la significación de la víctima. Toda víctima es víctima, independientemente del campo en que se halle, y en esa condición se encuentran igualadas todas ellas al tiempo que denuncian la violencia política que tuvieron que sufrir. Entre los inhumados hay combatientes y civiles de ambos bandos. Aunque no todos son víctimas sí las hay de ambos bandos. Son ellas las que junto al sufrimientos de todos los que padecieron las consecuencias de la Guerra Civil, justifican un lugar de memoria democrática.

8. La necesidad de resignificar todo el conjunto. La centralidad de la víctima, de todas las víctimas, obliga a resignificar un espacio concebido para significar a unas e invisibilizar a otras. La resignificación del Valle de los Caídos debe ser abordada de una manera global. Pensado como lugar simbólico de la dictadura franquista, es esa intencionalidad la que da sentido a cada uno de sus elementos, ya sean blasones, esculturas o alegorías. Sería inadecuado tratar aisladamente el significado de cada una de sus piezas. En vez de cambiar elementos del lugar, hay que explicar lo que se hizo y cómo se hizo. Un universo simbólico, como es este, es un libro abierto lleno de opciones morales, y está destinado a articular un relato que convoque a la sociedad alrededor de esos valores. Como no son pues las piezas, los soportes, quienes poseen la fuerza comunicativa, sino el relato que emana de su fundación, lo que procede es un discurso que desvele la significación global de dicho proyecto.

9. Explicar y no destruir. Esta construcción almacena sufrimiento y sangre. Por eso, y aunque sólo fuera por eso, es máximamente respetable y debe mantenerse. El itinerario sufrido por quienes la construyeron y la memoria de quienes allí están enterrados no deben borrarse. Es un conjunto que debe explicarse a todos los visitantes. Es preciso mostrar claramente a los visitantes cuál fue el origen del proyecto de construcción de todo el conjunto de edificios – Basílica, explanada, Abadía, Cruz y Hospedería-, en qué contexto socio-político se llevó a cabo y el hecho de que, en buena parte de la misma, participaron presos republicanos. Mantener y no destruir supone, asimismo, la necesidad de explicar objetiva e imparcialmente la simbología que encierra el conjunto, vinculada toda ella a la victoria de Franco en la Guerra Civil, a la ideología nacional-católica que se implantó y al deseo de convertir en héroes y mártires a quienes murieron en la autodenominada Cruzada, ignorando a los vencidos. De igual manera, se debería dar una explicación sobre los españoles que fueron enterrados en las ocho criptas laterales y el por qué fueron enterrados hasta el presente en un lugar preeminente en la Basílica José Antonio Primo de Rivera y el general Francisco Franco, único que sin haber muerto en la Guerra Civil terminó siendo allí enterrado.

10. Investigar la historia del conjunto. La investigación histórica sobre el sentido original del conjunto monumental y su construcción corresponde a especialistas: arquitectos, historiadores, forenses, antropólogos o juristas que deben estudiar y

documentar el proceso de construcción del conjunto, quienes intervinieron en el mismo, su significado y el procedimiento de traslado de restos a las criptas.

Especial importancia debe asignarse a la investigación sobre las personas allí enterradas y que ha de hacerse con varios propósitos: a) igualación de los identificados con los desconocidos, sustituyendo en todos sus aspectos la jerarquía funeraria franquista por un entorno democrático y plural para los cuerpos allí enterrados b) permitir mediante la elaboración de una base de datos, que los españoles puedan conocer si tienen familiares en el Valle y cuáles fueron las circunstancias de su muerte, traslado e inhumación allí.

Por otra parte, es evidente que el actual Centro de Estudios, en cuanto a sus funciones y gestión, no sólo es un anacronismo sino que está ya fuera de lugar en este conjunto. Las funciones que le vienen asignadas por la normativa vigente - "seguir al día la evolución del pensamiento social en el mundo, su legislación y realizaciones", "recopilar la doctrina de los Pontífices y pensadores católicos sobre la materia" o "mantener al día una Biblioteca especializada en materia religiosa y católico-social, llevar a cabo la realización y, en su caso, la divulgación de aquellos trabajos que por materias sociales realice el propio centro" - son funciones respetables pero no es este el lugar ni el organismo oportuno.

11. El conjunto de la Basílica. La idea matriz que se ha ido conformando en el seno de la Comisión es la de conservar y explicar. No ha entrado la Comisión a analizar los valores estéticos de la Basílica que, como todo el conjunto, refleja no tanto la ideología como la época de su construcción: todos los memoriales de esa época son construcciones frías, monumentales y expresionistas.

Tampoco considera la Comisión oportuno tratar de equilibrar las imágenes y símbolos existentes en su interior – especialmente la bóveda con las banderas falangistas y carlistas y los coros de "héroes y cruzados"- con otras imágenes o símbolos de signo opuesto. Sustituir un elemento de la dictadura por otro que simbolice el Estado de derecho contribuiría a crear un eclecticismo que perjudicaría gravemente la explicación de lo que pretendió en su día la construcción del conjunto monumental, y que debe ser transmitido a los ciudadanos. Tal como está – en su integridad- puede verse con otros ojos, si son explicados su construcción y su sentido original como expresión de una época.

La Comisión ha podido constatar cómo el conjunto monumental se encuentra, después de más de cincuenta años, en una situación de deterioro notable dadas sus características constructivas, las duras condiciones climáticas y la falta de una inversión suficiente en conservación. En el caso de la Basílica, el problema fundamental son las filtraciones de agua que desde el inicio de las obras afectan a la estética de la misma y a las condiciones de elevada humedad que provocan el avance de la degradación constructiva. Es precisa una actuación para acondicionar el drenaje y recogida de aguas.

En todo caso, calificada la Basílica como "lugar de culto", es la Iglesia, como fija la normativa vigente, la que tiene las competencias legales en su interior. Cualquier actuación al respecto – obras en su interior, inhumaciones, exhumaciones o traslados - deberá contar con la autorización expresa de la Iglesia.

12. Situación jurídica de la Basílica y los enterramientos. Para precisar las posibilidades de actuación del Gobierno en el conjunto, en el Valle, en la Basílica, en los

enterramientos y en el resto de las construcciones es necesario determinar previamente cuál es el reparto de competencias sobre cada uno de los bienes en cuestión.

El art. 16 de la Ley 52/2007 distingue el carácter público de cementerio-osario y el sagrado de la Basílica, lo cual plantea la cuestión, muy debatida, de su estatus jurídico. De acuerdo con los informes analizados por la Comisión, la consideración como público de dicho cementerio implica dos consecuencias. La primera es que, al no ser cementerio particular, cae dentro de la competencia del poder público, si bien habrá que determinar a quien corresponde dicha competencia. La segunda consecuencia, de especial importancia, implica que no se trata de un cementerio religioso, atendiendo al principio general sentado en la Ley 49/1978 de 3 de noviembre, de enterramientos en cementerios municipales.

Dentro de los cementerios públicos, se distinguen los cementerios generales de los cementerios especiales, como pueden ser los cementerios militares o los dedicados a determinadas personalidades y respecto de los cuales las potestades públicas en su titularidad e intensidad revisten determinadas especificaciones. Así, la competencia municipal sobre los cementerios, que es una constante en nuestro derecho funerario, puede ceder ante una competencia estatal. Sus tumbas, por ello, no son concesiones a perpetuidad, como puede decirse de las sepulturas de un cementerio general, sino monumentos memoriales que el poder público levanta y tutela en recuerdo de determinados difuntos. De ahí que si bien debiera tenerse en cuenta la intención de las familias de los difuntos allí enterrados, esta no pueda ser determinante al efecto.

En el caso de los enterramientos del Valle puede considerarse que se trata de un cementerio público especial en el que, por principio desde 1978, no existe discriminación entre los sepultados por razón de creencias, que esta sometido a la exclusiva potestad estatal y en el que rige el principio de estabilidad de los enterramientos. Y dado que el contenido de los osarios no son ya cadáveres sino, por el tiempo transcurrido, restos cadavéricos, cualquier movimiento de los mismos no requiere la autorización municipal de acuerdo con las normas de policía sanitaria mortuoria autonómica.

Lo dicho tiene también gran trascendencia en cuanto a la atribución de competencias. Si al Abad compete la suprema autoridad en la Basílica y sus dependencias de acuerdo con el vigente derecho canónico (*Codex Iuris Canonici* de 1983), tras la Ley 52/2007, dicha autoridad no puede extenderse a un cementerio público que ya no es un lugar sagrado. En consecuencia se restringe al interior de la Basílica, que sí lo es, y a las tumbas en ella existentes, las de Francisco Franco y José Antonio Primo de Rivera. Sobre los osarios, solo es competente la autoridad estatal.

A los efectos que aquí interesan son de destacar los siguientes extremos que de lo expuesto se deducen:

- La exclusiva competencia estatal en todo el Valle, excepto en la Basílica.
- La inviolabilidad de la Basílica por parte de la autoridad estatal a efectos de realizar modificaciones en la misma o remover las sepulturas en ella existentes, sin previo consentimiento de la autoridad eclesiástica. Se trata de un lugar sagrado (CIC c. 1205) sometido a la autoridad eclesiástica correspondiente (CIC c. 1213).

Dicha autoridad es el Abad de la Santa Cruz del Valle o su último superior, el Romano Pontífice (CIC c. 331 y 592 ss.). La inviolabilidad esta garantizada por los Acuerdos de 1979 entre el Estado y la Santa Sede que, dado su carácter de tratado internacional, reconocido por el Tribunal Constitucional desde la STC 24/1982, tienen jerarquía supra-legal, según resulta de la constante interpretación jurisprudencial del art. 96 de la Constitución y de su precedente el artículo 1.5 del Código civil (reforma de 1974).

- La obligación del Abad y de la Comunidad de monjes benedictinos que rige de mantener la sepultura de Franco en su actual sepulcro, según resulta de su pública aceptación de la encomienda oficial de recibir los restos y colocarlos "en el Sepulcro destinado al efecto, sito en el presbiterio entre el Altar mayor y el coro de la Basílica" (Acta del Notario Mayor del Reino de 23 de Noviembre de 1975).

- La obligación del Abad, como autoridad religiosa sobre la Basílica, de impedir que en ella se celebre cualquier acto de significado directa o indirectamente no estrictamente religioso (CIC c. 1210).

13. El mayor cementerio de la Guerra Civil. El cementerio del Valle de los Caídos cuenta con el mayor osario de la Guerra Civil. Su origen conceptual está reflejado en el decreto de construcción de 1 de abril de 1940, en el que ya se describe el futuro del Valle como un "lugar retirado donde se levante el templo grandioso de nuestros muertos en que por los siglos se ruegue por los que cayeron en el camino de Dios y de la Patria". Su plasmación posterior se origina en una carta remitida por Camilo Alonso Vega, Ministro de la Gobernación y Presidente del Consejo de las Obras del Monumento Nacional a los Caídos, a los Gobernadores Civiles el 23 de mayo de 1958. En ella señala que "se hace preciso adoptar las medidas necesarias para dar cumplimiento a una de las finalidades perseguidas por la erección de dicho Monumento: la de dar en él sepultura a quienes fueron sacrificados por Dios y por España y a cuantos cayeron en nuestra Cruzada, sin distinción del campo en que combatieran, según impone el espíritu cristiano de perdón que inspiró su creación, siempre que unos y otros fueran de nacionalidad española y religión católica".

Según el estado de la investigación actual sobre el osario, todavía muy insuficiente, entre 1959 y 1983 llegaron 33.847 cadáveres, según los datos del registro que constan en Patrimonio, aunque su número podría ser superior.

Ver cuadro a continuación.

AÑO	Nº INHUMACIONES
1959	11.329
1960	2.502
1961	6.608
1962	1.115
1963	1.656
1964	2.904
1965	895
1966	1.467
1967	97
1968	2.919
1969	648
1970	87
1971	1.222
1972	23
1973	56
1974	10
1975	3
1977	1
1981	304
1983	1
TOTAL	33.847

Fuente: Patrimonio Nacional.


Construido el conjunto inicialmente como “magno monumento destinado a perpetuar la memoria de los Caídos en la Cruzada de Liberación” (Decreto-Ley de 23 de agosto de 1957), terminó más tarde por acoger también los restos de republicanos ejecutados en zonas de retaguardia que estaban en fosas comunes así como, posiblemente, de soldados que murieron sirviendo en el Ejército de la República, lo que no ha empezado a ser de dominio público hasta hace muy pocos años. Los restos de unos y otros están inhumados en columbarios depositados en las ocho criptas de la Basílica. A todos les une haber sufrido las consecuencias de la Guerra Civil que este memorial quiere recordar. Recordar y respetar a los allí enterrados exige dignificar al máximo posible el estado de los restos. Se sabe por las intervenciones e informes técnicos realizados en 2004 y 2010 que los columbarios están sometidos a un fuerte proceso de deterioro interno como consecuencia de las filtraciones, humedades y estrés térmico a que está sometida esta construcción. Se conoce asimismo que dicho proceso afecta a los propios columbarios, aunque de manera diferente según las criptas. Se conoce también que a lo largo de los años se han producido movimientos mal documentados de cajas y restos en los propios osarios, cuyo alcance precisa mayor investigación.

Recordar y respetar a las personas allí enterradas exige igualmente rescatarlas del anonimato y en algún caso del hacinamiento de los restos.

14. Reclamaciones de familiares. Sobre los restos ubicados en la Basílica penden asimismo demandas particulares que solicitan la exhumación de los restos de sus familiares, transmitidas a la Comisión por la Agrupación de Familiares Pro Exhumación de Republicanos del Valle, con quienes se ha celebrado una reunión de trabajo. Estas

reclamaciones han sido muy importantes en los últimos años para entender la complejidad y carácter discriminatorio del procedimiento de traslados de cadáveres al Valle, así como el tratamiento diferencial de los cuerpos que fueron acumulados en el osario. En concreto las exhumaciones solicitadas por esta Agrupación se refieren al columbario 198 (que contiene los restos de trece personas) depositado en la primera planta de la Capilla del Santo Sepulcro, el columbario 10672 depositado en la planta primera de la capilla de la Virgen de África (con los restos de diez personas), el columbario 2060 depositado en la planta tercera de la Capilla del Santo Sepulcro (con los restos de 12 personas), los columbarios 2129 a 2135 depositados en la planta tercera de la Capilla del Santo Sepulcro (con los restos estimados de 81 personas) y al columbario 2135 depositado asimismo en la tercera planta de la capilla del Santo Sepulcro (con los restos de catorce personas). También solicitan algunos familiares información sobre ciertos traslados de restos de una cripta a otra.

Alegan los familiares que el traslado de los restos, exhumados de fosas comunes de procedencia republicana, fue realizado sin el consentimiento de sus familiares y en algunos casos existen pruebas documentales de ello. La Comisión considera indispensable que todos los aspectos relativos al desarrollo histórico del cementerio y los traslados de cadáveres sean investigados de manera rigurosa, documentando hasta donde sea posible, la naturaleza voluntaria o forzosa de los traslados de cadáveres al Valle en cada caso.



Un problema especialmente difícil de aclarar para los miembros de esta Comisión ha sido el de la viabilidad técnica de la identificación de los mismos. El Informe forense al que han tenido acceso los familiares, los miembros de la Comisión y que está a disposición de la opinión pública, figurando en la documentación aneja a este Informe, argumenta la extrema dificultad técnica de una operación de este tipo. En unos casos por no haber sido localizado el columbario en cuestión, a veces por haberse fragmentado los columbarios y mezclado los restos de numerosas personas y, en otros supuestos, por no haber podido entrar en la cripta e inspeccionar en los sucesivos niveles de los osarios.

En respuesta a la citada petición de la Agrupación de Familiares Pro Exhumación de Republicanos del Valle, la Comisión solicitó un nuevo peritaje técnico del estado de los osarios - en el que participaron prestigiosos profesionales forenses de la Policía Científica y de la Universidad - basado en el material obtenido en la investigación previa de diciembre de 2010 encargada por el Ministerio de Justicia, que corroboró en lo esencial el Informe hecho público por el Ministerio de Justicia en 2011. Los miembros de la Comisión tuvieron oportunidad de plantear sus preocupaciones a los expertos. En esta nueva valoración técnica se prestó atención, por un lado, a la situación global del osario y, por otro, de manera más específica, a las criptas donde pudieran estar ubicados los columbarios reclamados y a la viabilidad técnica de las identificaciones. Como conclusión general del citado peritaje se establece que el deterioro de las criptas y de los columbarios ya señalados, unido al volumen de restos enterrados, hacen prácticamente imposibles, como norma general, las identificaciones individualizadas.

En todo caso, es evidente para la Comisión que la satisfacción de dichas demandas, si técnicamente fuera posible, exige evaluar previamente los problemas legales que se plantearán - derechos de las familias que pueden tener intereses contrapuestos - así como el volumen de recursos personales y materiales precisos.

La Comisión considera que, en todo caso, las Recomendaciones que más adelante proponemos y que incluyen una serie de medidas específicas de dignificación y resignificación democrática del cementerio y del conjunto del Valle, deberían ayudar a poner en una nueva perspectiva las reclamaciones presentadas.

15. Sobre los enterramientos en la Basílica de José Antonio Primo de Rivera y del general Francisco Franco. Los restos de José Antonio Primo de Rivera, muerto en la Guerra Civil el 20 de noviembre de 1936 en Alicante, fueron posteriormente inhumados en el Monasterio de El Escorial y, una vez finalizadas las obras del Valle de los Caídos, fueron trasladados a la Basílica de la Santa Cruz el 30 de marzo de 1959. Entre los más de treinta mil españoles allí enterrados e igualados en la muerte, se optó por destacar y dar preferencia sobre todos ellos a los restos de José Antonio Primo de Rivera, que fueron inhumados en lugar central del altar mayor. A juicio de esta Comisión esta ubicación preferente quiebra el igual tratamiento debido a los restos de todas las personas allí enterradas.

Por otra parte, con fecha de 23 de noviembre de 1975, treinta y seis años después de terminada la Guerra Civil, fueron inhumados en la Basílica los restos del general Francisco Franco muerto el 20 de noviembre de aquel año. Su presencia en la Basílica es, en primer lugar, incongruente con la finalidad original que motivó la construcción del Valle de los Caídos que no era sino acoger únicamente los restos de fallecidos con ocasión de la Guerra Civil. Su inhumación entre los muertos y las víctimas de la Guerra Civil trastoca el sentido primitivo del memorial. Tampoco tiene constancia esta Comisión que este fuera el propósito del general Franco y de su propia familia. Asimismo, la presencia en la Basílica de los restos del general Franco dificulta el propósito de hacer del conjunto un lugar para la memoria de las víctimas de la Guerra Civil, sin ninguna otra connotación ideológica o política.

16. Actuaciones en la explanada delantera. La idea de resignificar el conjunto mediante la conservación y adecuada explicación del mismo se debería complementar con una potente intervención en la explanada delantera a la Basílica. Esta es, por su localización, extensión y visibilidad, el lugar adecuado para inscribir los nombres de todos los allí enterrados y el de los presos que construyeron el conjunto, pero también para establecer un Memorial de todas las víctimas de la guerra, estén identificadas o sean desconocidas todavía. A la Comisión no le cabe duda que del acierto, empeño y calidad de la actuación en la explanada depende la puesta en valor del lugar como un símbolo de reconocimiento de las víctimas y de la pluralidad de las memorias compartidas, un monumento destinado a fomentar la convivencia de la ciudadanía. Esa actuación, con la grandeza y profesionalidad que necesita para alcanzar su cometido, debe servir para expresar la idea de que esa convivencia solo puede existir en la democracia que instituye el Estado de derecho.

17. Estado de conservación del conjunto. La mayoría de las edificaciones –Basílica, Explanada, Cruz, Abadía, Hospedería, poblado, talleres, edificaciones auxiliares y camino del Vía Crucis- se encuentran en una situación de progresivo deterioro en buena parte debido a las características constructivas, a las duras condiciones climáticas y a la falta de una inversión suficiente en su conservación. Sin la ejecución de un proyecto de rehabilitación integral se producirá una aceleración del deterioro de los elementos constructivos y materiales.

En el caso de la Basílica, ya se ha citado el problema de las filtraciones de agua. Sin embargo, mayor problema es el deterioro constante y grave observado en el estado de los grupos escultóricos de Juan de Ávalos, la *Piedad*, los *Evangelistas* y las *Virtudes*. Estos grupos fueron labrados en un material – piedra caliza de Calatorao- fácil de trabajar y que se presumía dura y resistente a los fuertes cambios climatológicos del lugar. No ha sido así. Se tiene constancia de desprendimientos de fragmentos desde los inicios así como reiteradas actuaciones para su mantenimiento. Los últimos desprendimientos de piedra - de considerables dimensiones- del antebrazo del Cristo yacente de *La Piedad*, junto con los desprendimientos de la base de la Cruz, han generado problemas de seguridad para los visitantes; problemas que obligaron a un cierre temporal de la Basílica y que se han paliado provisionalmente a través de un túnel de acceso al templo y de un mallado protector de posibles desprendimientos de *La Piedad*. Los desprendimientos, en este caso de los *Evangelistas* y las *Virtudes* mantienen limitado, por razones de seguridad, el acceso al público a la base de la Cruz.

El Informe remitido, a petición de la Comisión de Expertos, por la Dirección de Conservación de Bienes Histórico-Artísticos de Patrimonio Nacional concluye que “la situación de los grupos escultóricos sigue empeorando, deshaciéndose paulatinamente” y que es necesaria una “restauración en profundidad” lo que exige el desmontaje de las esculturas, el saneamiento de las piezas y el nuevo montaje de las mismas sobre una nueva estructura metálica inoxidable.

El coste muy aproximado de una rehabilitación integral básica del conjunto monumental puede suponer un importe mínimo de más de diez millones al que habrá que añadir el coste de la restauración de los grupos escultóricos, estimado en al menos tres millones de euros. El elevado coste de la rehabilitación de todo el conjunto abunda en la necesidad de lograr previamente un consenso social en torno al mismo.

18. Estado de conservación del Parque Natural. La Basílica y el conjunto monumental del Valle de los Caídos se encuentran integrados y enclavados en el monte denominado Valle de Cuelgamuros, una finca de 1.377 hectáreas del municipio de San Lorenzo del Escorial. La Comisión ha podido apreciar el estado de conservación del Valle que posee valores medioambientales y paisajísticos únicos. Si bien estaba formado por laderas rocosas despobladas de vegetación arbórea como consecuencia de la sobreexplotación ganadera, la repoblación iniciada desde el año 1949 ha ido configurando una masa forestal adulta y su desarrollo ha propiciado el asentamiento de una cada vez mayor y más diversa comunidad faunística. Todo él se encuentra en un excelente estado de conservación a pesar de las malas condiciones del muro de cerramiento. Destaca el valor medioambiental y paisajístico del lugar, en mayor medida, por el contraste con un entorno de fuerte masificación urbana. La protección de su biodiversidad y ecosistema y el mantenimiento y mejora del paisaje deben constituir las prioridades de actuación.

19. Sobre la Fundación de la Santa Cruz del Valle de los Caídos. La actual situación jurídica del Valle y del monumento está determinada por el Decreto-Ley de 23 de Agosto de 1957 que establece la Fundación de la Santa Cruz del Valle de los Caídos. En principio dicha entidad, con plena personalidad jurídica y capacidad para administrar sus bienes, que son el mismo Valle con todos sus edificios y mobiliario, tiene apariencia de Fundación, pero la Comisión considera que no es tal Fundación.

Una Fundación es un patrimonio dotado de personalidad jurídica, afecto al cumplimiento de un fin determinado que se gobierna por un Patronato que actúa de acuerdo con determinadas reglas fundacionales y está controlado por un Protectorado del poder público. Así lo considera la doctrina y así resulta de los artículos 2, 14, 19 y 34 de la vigente Ley 50/2002, de 26 de diciembre, de Fundaciones. A tenor de este concepto, la entidad creada por el citado Decreto-Ley no reúne tales requisitos. En efecto, carece de patrimonio puesto que los bienes que le son afectos son de dominio público. En la práctica sus rentas nunca han sido otras que las transferencias, que se han hecho periódicamente desde el Presupuesto General del Estado, y sus dotaciones (v.gr. ajuar de la Abadía) se han adquirido directamente por Patrimonio Nacional.

A mayor abundamiento, el Patronato y el Protectorado se confunden en la misma persona del Jefe del Estado que ha transferido sus funciones al Consejo de Administración de Patrimonio Nacional según la disposición Final Tercera Uno de la correspondiente Ley 23/1982, que reitera lo ya incoado en el Reglamento de la llamada Fundación, de 15 de Enero de 1959.

Aunque la Ley del Patrimonio Nacional no menciona Santa Cruz del Valle entre los Reales Patronatos, puede considerarse análoga en su naturaleza y funcionamiento a los mismos. Por ello no le es de aplicación, como tampoco a los demás Patronatos integrados en el Patrimonio Nacional, la citada Ley de Fundaciones, según su Disposición Adicional Primera. Como tal Real Patronato funciona, administrativa, económica y contablemente como un servicio de Patrimonio Nacional. En la práctica, incluso con menor autonomía que los otros Reales Patronatos, según informan los servicios de Patrimonio Nacional.

Por lo expuesto, puede concluirse que el Gobierno tiene una amplia capacidad de disposición sobre el Valle de los Caídos y sus monumentos a través de Patrimonio Nacional.

20. Sobre la Comunidad Benedictina. La Comisión ha invitado a la Comunidad Benedictina del Valle a participar en los trabajos de la misma con sus aportaciones. No ha sido posible al entender dicha Comunidad que su posición está fijada y consolidada a través del Convenio vigente. Efectivamente, las relaciones de la Fundación con la Comunidad Benedictina están reguladas por el Convenio celebrado con la Abadía de Silos el 29 de mayo de 1958, según previsión del art. 5 del Decreto-Ley de 1957 citado.

La estabilidad de dicho sistema convencional parece garantizada por el art. 6 b del citado Decreto-Ley. Sin embargo, podría revisarse como cualquier régimen convencional por dos vías. Una, la propia modificación de dicho Decreto-Ley mediante Real Decreto: al alterar las bases del régimen convencional, es posible modificar éste. Otra, por el eventual incumplimiento debido a razones objetivas de las previsiones de los apartados a, e, f y g del art. 5 del Convenio lo que daría pie a la aplicación del párrafo segundo del citado art. 6, negociando con la Santa Sede - ya que la Abadía fue erigida por Pío XII - la sustitución de dicha Comunidad por otra institución de la Iglesia, tanto regular como secular. La intervención de una institución religiosa en la gestión de la Basílica parece obligada a tenor del art. 16 de la Ley de Memoria Histórica que exige el mantenimiento del monumento como lugar de culto.

No es este el momento de juzgar si a la altura de los tiempos es posible el cumplimiento de las obligaciones asumidas en el citado Convenio por la Comunidad Benedictina. Lo que si parece digno de atención es que algunas de dichas obligaciones, se cumplan o no, no son las adecuadas a los tiempos actuales y a un Estado aconfesional como se configura España. La cláusula *rebus sic stantibus* inherente a todo vínculo contractual aconseja revisar estos extremos.

Tal vez convendría distinguir entre las obligaciones religiosas y de culto -como es el servicio de la Basílica, el mantenimiento de la Escolanía y la Hospedería- y las de investigación de ciencias sociales que deben tener otros gestores sin perjuicio de que la Comunidad Benedictina, de acuerdo con su tradición, realice los estudios que considere pertinentes.

W

III.- RECOMENDACIONES

En atención a las consideraciones precedentes la Comisión dirige al Gobierno las siguientes Recomendaciones:

21. Necesidad de los más amplios consensos. La Comisión es plenamente consciente no sólo de las dificultades políticas y sociales que supone la ejecución de las siguientes Recomendaciones sino igualmente de las limitaciones de los recursos públicos en momentos de crisis como los presentes y en los que se hacen visibles otras necesidades más urgentes. Al buen criterio del Gobierno le corresponde valorar la conveniencia y oportunidad de asumir estas Recomendaciones, gestionar los tiempos de su eventual ejecución y, sobre todo, lograr los más amplios consensos sociales y políticos: sin estos acuerdos, estas Recomendaciones que proponemos serán inviables. La Comisión las ofrece como base para facilitar dichos acuerdos.

22. Detener su deterioro. Se deben tomar medidas para detener el creciente deterioro de todo el conjunto del Valle de los Caídos en el que se encuentran inhumados los restos de más de 33.847 españoles, muertos de la Guerra Civil. Este esfuerzo económico exige previamente una pacificación social y política del Valle de los Caídos que legitime el mantenimiento y cuidado de este conjunto monumental y haga del Valle un lugar de encuentro de todos los españoles, fueren cuales fueren sus ideologías.

23. Un lugar para la memoria de víctimas y muertos en la Guerra Civil. El Valle de los Caídos, ideado originariamente para honrar la memoria de los “caídos” de la llamada Cruzada, debe reconvertirse en un lugar para la memoria de las víctimas y los muertos de la Guerra Civil. Las víctimas, todas ellas iguales en valor, y no la defensa de una u otra ideología, deben ocupar la centralidad del conjunto.

Para ello se precisa una tarea de resignificación del conjunto que será sumamente compleja habida cuenta de las contrapuestas emociones e imágenes que del Valle tienen hoy en día los ciudadanos españoles.

24. Una resignificación integral. Esta Comisión considera que la necesaria resignificación del Valle de los Caídos será más o menos eficaz en proporción al nivel de integración de todos sus elementos, para lo que se recomienda –en lugar de alzar un monumento conmemorativo estático y pretendidamente alternativo, o desafiante, más propio de las actuaciones memoriales del siglo XIX que de los ejemplos contemporáneos –, una actuación integral que proporcione la relectura completa del conjunto monumental; lo que debería realizarse a partir de la utilización de la explanada delantera y las zonas

adyacentes, como espacio simbólicamente óptimo y materialmente adecuado, al que llamaremos Memorial del Valle y que articulará en un mismo proyecto:

a) La instalación o actuación artística que evoca y pretende la resignificación ética del conjunto monumental *in memoriam* por medio de criterios creativos en armonía con los objetivos definidos en este Informe. Esta debería hacerse junto con una posible inscripción de los nombres de todas las víctimas, también en recuerdo de las anónimas, que exprese la memoria y el respeto a las mismas por todos los españoles y el compromiso de convivencia bajo el Estado de Derecho.

b) El Cementerio, cuya dignificación expresa la resignificación de la jerarquía funeraria establecida desde su constitución.

c) Un espacio destinado a la meditación, de carácter cívico, que actúe de conector teórico entre la instalación artística, el Centro de Interpretación y el Cementerio. Este ámbito de meditación debería vincular una atmósfera de recogimiento y solemnidad adecuados con el testimonio de la documentación original, que da fe de la muerte allí contenida, por ejemplo los libros de registro de las inhumaciones.

d) El Centro de Interpretación que constituye la resignificación histórica, disciplinar y empíricamente documentada, del conjunto monumental, por medio de la comunicación informativa y educativa, que se explica a continuación.

Toda la actuación en la explanada debe realizarse mediante un concurso público internacional, cuyas bases deberían ser fijadas por una Comisión de profesionales seleccionados a tal fin.

Dada la trascendencia de este memorial, dicho concurso debería dar lugar a un debate social profundo y maduro en el que se alcancen los mayores consensos posibles sobre sus características y significación.

El objetivo de la resignificación integral no es otro que el de expresar la centralidad de la víctima mostrando documentalmente y evocando simbólicamente el vacío ético que generó la Guerra Civil con la muerte.

25. Nombre. Valle de los Caídos. Esta Comisión, desde el principio, aun habiendo analizado nuevas propuestas de acuerdo con la perspectiva de la resignificación global, sin embargo, desde el principio ya explicado de “explicar y no destruir”, considera más adecuado el mantenimiento del nombre del Valle de los Caídos. La resignificación de todos los elementos debe efectuarse sin encubrimiento; todo debe estar visible desde el último símbolo hasta el nombre.

26. El Centro de Interpretación. El conjunto monumental del Valle de los Caídos exige una fuerte tarea de explicación de su sentido original por la dictadura y el que tiene en el marco de nuestra democracia. Para ello recomendamos al Gobierno la creación de un Centro de Interpretación del Valle sobre las bases siguientes:

a) Su creación deberá responder al deseo de mostrar a los visitantes cuál fue el origen del proyecto de construcción del conjunto arquitectónico de la Basílica y del Monasterio, en qué contexto socio-político se llevó a cabo esta construcción y quienes participaron en la misma. Habrá que insistir de manera muy especial en la presencia de presos republicanos en las diferentes etapas de su ejecución. Se tendría que explicar la simbología del conjunto y cada uno de ellos. Asimismo, y de modo especialísimo, dicho Centro debería contener el registro con la identificación de todos los enterrados así como de las biografías de que se disponga. De igual manera se tendrá que explicar a los visitantes por qué los restos de José Antonio Primo de Rivera y del general Francisco Franco fueron enterrados en un lugar preeminente en el interior de la Basílica.

b) Esta explicación debe ser el resultado de una investigación llevada a cabo por especialistas sobre el tema y debería explicitarse además en una Exposición permanente resultado de una investigación que es urgente, incluso anterior a la actuación de resignificación del conjunto del Valle, que ayude a comprender el por qué de todo el conjunto.

c) En esta Exposición se tendrá que abordar todo lo relativo a la historia del Valle de los Caídos, desde su creación hasta la actualidad, exponiendo los temas con objetividad y rigor mediante todo tipo de documentos (fotos, mapas, gráficos, datos...) dejando que, cada persona que la contemple, realice su propia reflexión. Esta Exposición se insertaría en un marco de trabajo conjunto entre investigadores, diseñadores y arquitectos con la finalidad de adecuar un espacio y diseñar una estructura expositiva sencilla y directa.

d) El Centro de Interpretación debería ser un edificio construido *ex profeso* fuera del recinto de la Basílica y del Monasterio, situado antes de la llegada al mismo, de manera que la visualización de la Exposición permitiera al visitante hacerse una idea clara del conjunto monumental y de su significación.

e) El Centro de Interpretación dispondrá de los recursos necesarios para la mejor comprensión del memorial.

f) El Centro de Interpretación podría asimismo albergar un espacio para exposiciones temporales, una sala de proyecciones y pequeñas salas para organizar talleres y actividades didácticas.

27. Programa de investigación sobre el Valle. El Centro de Interpretación deberá nutrirse de los resultados de un Programa de Investigación sobre las personas allí enterradas que permita la elaboración de una base de datos con todo el material que se pueda reunir de todo ellos, así como sobre los trabajos de los prisioneros republicanos. Deberá igualmente facilitar la documentación que precise el Centro de Interpretación así como investigar, divulgar y promover los valores constitucionales conectados con la resignificación del conjunto: defensa del pluralismo, promoción de los derechos, etc.

Esta Comisión recomienda la disolución del Centro de Estudios del Valle de los Caídos. Puesto que la estructura académica dispone de suficientes instituciones cuya función es la investigación, consideramos innecesaria la creación de un nuevo centro de estudios

vinculado al Valle de los Caídos. La investigación monográfica e interdisciplinar que requiere el conjunto monumental, será más eficaz si se encomienda a los centros académicos existentes; y si su inicio, realización y finalización se acota temporalmente; por ejemplo, a un periodo de cinco años.

Por otra parte, la documentación y Biblioteca del Centro de Estudios Sociales, tras ser revisada, recomendamos que sea trasladada para su custodia y consulta pública a alguna institución universitaria adecuada y de prestigio. Su ubicación, dado que el Valle afecta a la historia de todos los ciudadanos independientemente del territorio en que vivían o viven, se debería decidir no en función de criterios de proximidad territorial sino en virtud de criterios de calidad académica e investigadora.

28. La Basílica. Calificada por la Ley como lugar de culto, la Basílica es inviolable. Se trata de un lugar sagrado, sometido a la autoridad eclesiástica que es: la institución religiosa que atiende el culto y las autoridades religiosas superiores. La actuación en el interior de la Basílica debe contar con su autorización.

En todo caso, la Comisión considera que no debe alterarse el interior de la Basílica. Toda ella es un universo simbólico que habla por sí mismo. La explicación que pueda precisar el visitante debe serle ofrecida en el Centro de Interpretación. Asimismo, calificada la Basílica como lugar de culto, la Comisión entiende que los religiosos que lo atiendan deben evitar cualquier tipo de actos políticos en su interior, de acuerdo con la ley 52/2007, de 26 de diciembre, art. 16.2 y, al margen de sus funciones litúrgicas, en el resto de sus funciones se atenderán a lo que se disponga en el nuevo Convenio a celebrar entre el Estado y la Iglesia.

En otro orden de cosas la Comisión quiere señalar la necesidad de un esfuerzo económico para el digno mantenimiento de la Basílica, acometiendo obras de saneamiento inaplazables.

29. Reclamaciones de familiares. Respecto a las reclamaciones presentadas de devolución de los restos de algunos familiares, la Comisión entiende que les asiste un derecho moral a que se satisfaga en la medida de lo posible dicha reclamación. En cuanto a la viabilidad de su identificación, exhumación y devolución la Comisión ha llegado a la conclusión de que el deterioro de las criptas y de los columbarios, unido al volumen de restos enterrados, hace prácticamente imposible como norma general, la identificación individualizada.

30. Dignificación del Cementerio. Respecto a las propuestas de dignificación relacionadas con el deterioro de los osarios y la progresiva indiferenciación y mezcla de los restos allí enterrados, la Comisión hace las siguientes Recomendaciones:

a) Establecimiento de una fórmula homogénea, ordenada y duradera de recolocación de los restos en columbarios nuevos, adecuados a las condiciones de los osarios ya descritas.

b) Establecimiento de un procedimiento técnico único de traslados internos, manipulación de los restos y cadenas de custodia - derivados de potenciales derrumbes, deterioro drástico de alguna cripta u otras circunstancias-

que incorpore en todos los casos a los especialistas necesarios y comprometa a la elaboración de informes, según los protocolos internacionales de tratamiento de cadáveres.

c) Recordar y respetar a las víctimas allí enterradas exige igualmente rescatarlas del anonimato y, hasta donde sea posible, del hacinamiento de los restos, para lo cual es preciso investigar, conocer e inscribir de la forma más digna posible los nombres y apellidos de todos aquellos de los que se tenga constancia de haber sido allí enterrados y salvando, en todo caso, los derechos de los familiares que prefieran mantener el anonimato.

d) El proceso de dignificación del Cementerio, aquí indicado, debería formar parte de las bases del concurso de ideas para la actuación en la explanada a la que nos referimos en el punto 24 de estas Recomendaciones.

31. Sobre los enterramientos de José Antonio Primo de Rivera y del general Francisco Franco. La Comisión es consciente de las dificultades de revertir la situación creada por los enterramientos en la Basílica de los restos de José Antonio Primo de Rivera y del general Francisco Franco. Asimismo recuerda que en este punto concreto cualquier actuación del Gobierno en el interior de la Basílica exige una actitud de colaboración por parte de la Iglesia que es a quien se ha confiado la custodia de sus restos y que es quien, dada la calificación legal de la Basílica como lugar de culto, debe dar la preceptiva autorización.

Pero igualmente entiende la Comisión que el objetivo de resignificar el conjunto del Valle de los Caídos, despojándole de cualquier connotación ideológica y política, y atendiendo únicamente a la dimensión moral de la memoria, sólo será posible si los enterramientos se reservan únicamente, como estaba previsto, para los restos de las víctimas y los muertos de la Guerra Civil. Por ello, esta Comisión recomienda que los restos del general Francisco Franco sean trasladados al lugar que designe la familia o, en su caso, al lugar que sea considerado digno y más adecuado. A tal efecto el Gobierno deberá buscar los más amplios acuerdos parlamentarios y habrá de negociar con la Iglesia la oportuna autorización.

Por lo que se refiere a los restos de José Antonio Primo de Rivera, la Comisión entiende que, dada la igual dignidad de los restos de todos los allí enterrados, aquellos no deben ocupar un lugar preeminente en la Basílica.

32. Cuidado y atención del Parque Natural. El Parque Natural, en el que se enclava el conjunto, constituye un importante activo para el ocio y disfrute de los visitantes así como un recurso pedagógico para niños y jóvenes. Es asimismo una fuente de riqueza para el desarrollo económico del municipio de San Lorenzo del Escorial. Un planteamiento global del Valle no puede olvidar esta dimensión del mismo. De ahí la necesidad de dar participación tanto a las autoridades locales como a la Comunidad de Madrid.

33. Obras de conservación y rehabilitación. Las inversiones para evitar la creciente ruina del conjunto son importantes. De los informes técnicos que obran en poder de la Comisión se deduce que su volumen no será inferior a 13 millones de euros, a los que habrá que añadir los costes de las nuevas actuaciones que la Comisión sugiere. Algunas, por afectar gravemente a la seguridad, como son los desprendimientos de los grupos

escultóricos y de la Cruz, deben ser acometidos con carácter urgente. En la actualidad Patrimonio Nacional sin entrar en las obras principales que exigen una actuación mayor, estima necesarias un conjunto de reparaciones menores cuyo presupuesto alcanza 1,4 millones de euros, a fecha de 3 de noviembre de 2011.

34. Instrumentación de las Recomendaciones. El conjunto de Recomendaciones que propone esta Comisión necesita una instrumentación legal que afecta a las siguientes cuestiones:

a) Convertir la **actual Fundación en un Real Patronato** de acuerdo con la ley reguladora de Patrimonio Nacional, calificándolo de tal o asimilándolo a su régimen. Este es el establecido por la respectiva carta fundacional que en el caso de la Fundación de la Santa Cruz del Valle de los Caídos es en la actualidad el Decreto-Ley de 23 de agosto de 1957 que es modificable mediante Real Decreto por la deslegalización efectuada por la Ley 23/1982, de 16 de junio, reguladora de Patrimonio Nacional, en su disposición final tercera. Ello colocaría la Institución bajo la estricta dependencia del Gobierno sin perjuicio de los oportunos convenios de colaboración con instituciones públicas o privadas.

b) **Nuevo Convenio con la Iglesia.** Las relaciones de la Fundación de la Santa Cruz con la Abadía de Silos están reguladas por el Convenio de 29 de mayo de 1958. El tiempo transcurrido, la Constitución española de 1978 y la nueva realidad social han convertido dicho Convenio en un anacronismo y por ello debe ser denunciado para renegociar un nuevo Convenio en el que las partes adapten sus actuaciones civiles y religiosas al espíritu de la nueva resignificación que se pretende. El nuevo Convenio debe diferenciar entre las obligaciones religiosas y las de culto y el resto de las obligaciones y competencias que supone la administración y gestión del Valle, administración que salvo la Basílica, Abadía-Escolanía y Hospedería, corresponderá a la Fundación. En el citado nuevo Convenio deberá actualizarse todo lo relativo al régimen económico y los bienes afectos a las obligaciones de culto y religiosas. El citado Convenio debería negociarse con la Abadía de Silos o, en su caso, con el Arzobispado de Madrid. Todo ello debe llevarse a cabo también con el concurso de la Santa Sede, pues fue quien erigió la Abadía de la Santa Cruz.

35. Remisión del Informe a los grupos parlamentarios. La Comisión es consciente de que es al Gobierno a quien compete valorar la oportunidad de estas Recomendaciones y, los tiempos de su puesta en marcha, más aún en un contexto de graves dificultades económicas, como el actual. Asimismo consideramos que serán más viables si se logran amplios consensos. Por ello recomienda al Gobierno que remita este Informe a todos los partidos con representación parlamentaria.


36. Agradecimientos. La Comisión agradece en especial la colaboración diligente y profesional de Patrimonio Nacional, de la Abogacía del Estado, de la Delegación de Gobierno de Madrid y de los servicios de los Ministerios de Justicia y de la Presidencia. También la solicitud de la Real Academia de Historia y Real Academia de Ciencias Morales y Políticas. Asimismo expresa su alta estima a la colaboración prestada por la Agrupación pro Exhumación de Republicanos del Valle. Agradecemos finalmente la asistencia prestada

por los expertos forenses Francisco Etxeberria, de la Universidad del País Vasco, y de Josefina Lamas Vila y Sergio Castro Martínez, del Instituto de Policía Científica.

Madrid, a 28 de noviembre de 2011.




LA COMISIÓN ACUERDA ESTE INFORME POR UNANIMIDAD SALVO LA RECOMENDACIÓN n.31, párrafo 2º que goza de VOTO PARTICULAR

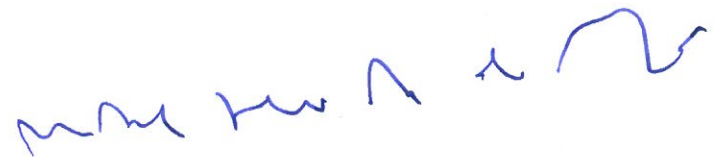

D. Virgilio Zapatero Gómez


Co-Presidente

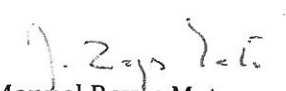

D. Pedro José González-Trevijano Sánchez


Co-Presidente



Carme Molinero Ruiz, vocal.



Miguel Herrero y Rodríguez de Miñón, vocal.



Alicia Altred Vigil, vocal.


Manuel Reyes Mate, vocal.


Amelia Valcárcel Bernaldo de Quirós, vocal.


Hilari Raguer i Suñer, vocal.


Feliciano Barrios Pintado, vocal.


Ricard Vinyes Ribas, vocal.


Francisco Ferrándiz Martin, vocal.



Carlos García de Andoin Martin, secretario

VOTO PARTICULAR

De Miguel Herrero y Rodríguez de Miñón,
Pedro González-Trevijano Sánchez y
Feliciano Barrios Pintado.

Los que suscriben comparten todas las consideraciones y propuestas de la Comisión salvo la recomendación contenida en el párrafo segundo del apartado número 31 del Informe, relativo al traslado de la sepultura del general Francisco Franco. Y ello en virtud de las siguientes consideraciones, fundamentadas en el respeto a la continuidad de la historia de España y en la ponderación de concurrentes circunstancias de legalidad y oportunidad, ajenas a la valoración política del régimen dictatorial que precedió a la deseada legitimidad y legalidad democráticas vigente.

a) La exhumación y traslado de los restos de un Jefe de Estado, por incompatibilidad con su régimen político, resultaría hoy impropia en nuestro contexto europeo y occidental presente, donde no se ha dado nada semejante.



b) La resignificación del monumento como memorial de las víctimas de la Guerra Civil se hace en el marco de una recuperación y dignificación de la memoria histórica, y ello puede hacerse tanto por la vía de la congelación, -esto es, no modificar nada-, de la acumulación de símbolos o de la eliminación de elementos. De las restantes propuestas de la Comisión se deduce que se ha optado por las dos primeras vías, al pronunciarse por la no intervención en el interior de la Basílica y proponer construir en la explanada que antecede a la entrada principal del templo un memorial a los muertos a causa de la Guerra Civil y a los presos que trabajaron en la construcción del monumento. Sería por ello incoherente recurrir a una tercera vía interviniendo en la Basílica para exhumar los restos del general Francisco Franco.

La hipotética incompatibilidad de tal sepultura con las de los restos cadavéricos que yacen en los osarios es solucionable separando, al menos conceptualmente, los osarios del interior de la Basílica, dando así cumplimiento al artículo 16.1 de la Ley 52/2007, de 26 de diciembre, que distingue el lugar del culto, la Basílica, y el cementerio público.

c) La intervención en la Basílica, a efectos de exhumar los restos en ella sepultados, es difícil porque exige una negociación con la autoridad eclesiástica y la autorización de la misma, dada la condición de lugar sagrado de la Basílica, y la inviolabilidad que a la misma garantiza el Acuerdo de 1979 entre el Estado y la Santa Sede. A su vez, no es fácil la determinación de dicha autoridad. La del Abad del Valle está trabada por el compromiso adquirido el 23 de noviembre de 1975 en el acto del enterramiento del anterior Jefe del Estado, según consta en el Acta levantada por el Notario Mayor del Reino. Además, el último superior jerárquico del Abad es el Sumo Pontífice, cuyo hipotético recurso supondría una negociación de carácter internacional.

d) La exhumación y correspondiente traslado es, al menos hoy, inoportuna, y contribuiría a dividir y radicalizar la opinión pública, más allá del consenso parlamentario

difícil en sí mismo. Una parte no pequeña de los españoles considerarían que la exhumación supone una descalificación de un largo periodo de la historia de España y a otra parte resultaría muy ingrato el traslado de los restos del general Franco con la dignidad que corresponde a un Jefe del Estado. Y todo ello en una circunstancia en que la opinión está y estará más dividida y radicalizada por las graves circunstancias económicas, sociales y políticas presentes.

Por ello, si, en su momento, el Gobierno de turno estimase oportuno el traslado de dichos restos con la dignidad que requiere la inhumación de un Jefe de Estado, debería antes valorarse el impacto que ello pudiera tener en la opinión pública, para evitar la radicalización de la misma, contar con el más amplio consenso parlamentario al efecto y llevar a buen término la correspondiente negociación con las autoridades eclesiásticas competentes.

Madrid, 28 de noviembre de 2011



- RELACIÓN DE DOCUMENTACIÓN ANEJA

I. ACTAS

- 1.- Acta de la reunión de 30 de mayo de 2011.
- 2.- Acta de la reunión de 27 de junio de 2011.
- 3.- Acta de la reunión de 13 de setiembre de 2011.
- 4.- Acta de la reunión de 17 de octubre de 2011.
- 5.- Acta de la reunión de 14 de noviembre de 2011.
- 6.- Acta de la reunión de 28 de noviembre de 2011.

II. DOCUMENTOS E INFORMES

- 1.- Acuerdo de Consejo de Ministros de 27 de mayo de 2011 por el que se crea la Comisión de Expertos para el Futuro del Valle de los Caídos. Orden PRE/1396/2011, de 27 de mayo.
- 2.- Ley 52/2007, de 26 de diciembre, por la que se reconocen y amplían derechos y se establecen medidas en favor de quienes padecieron persecución o violencia durante la guerra civil y la dictadura (BOE, 27 de diciembre de 2007).
- 3.- Informe forense. "Viabilidad de identificación en el enterramiento del Valle de los Caídos". Ministerio de Justicia. Andrés Bedate Gutiérrez. Madrid, 15 de febrero de 2011.
- 4.- Informe estado constructivo de los osarios de la Basílica del Valle de los Caídos. Patrimonio Nacional. Dirección de Conservación de Bienes Histórico-Artísticos. Madrid, 3 de mayo de 2011.
- 5.- Informe Seguridad en el Valle de los Caídos. Delegación del Gobierno en Madrid, 2 de octubre de 2010. Adenda. Informe Delegación de Gobierno de 14 de diciembre de 2010.
- 6.- Informe sobre el estado de conservación de los grupos escultóricos de Juan de Ávalos en el Valle de los Caídos. Dirección de Conservación de Bienes Histórico-Artísticos. Madrid, 27 de julio de 2011.
- 7.- Informe fotográfico de Patrimonio Nacional sobre simbología (I y II). Madrid, 13 de julio de 2011.
- 8.- Informe sobre el estado general de las edificaciones existentes en el Valle de los Caídos. Patrimonio Nacional. Dirección de Conservación de Bienes Histórico-Artísticos. Madrid, 27 de julio de 2011.

9.- Informe sobre valores forestales y medioambientales del monte M-3168 Valle de Cuelgamuros. Patrimonio Nacional. Dirección de Conservación de Bienes Histórico-Artísticos. Madrid, 27 de julio de 2011.

10.- Informe de Abogacía del Estado sobre tratamiento de restos mortales en el Valle de los Caídos, 9 de setiembre de 2011. A.G. PRESIDENCIA 5/11 (R-974/2011). Con Ampliación de 4 de octubre de 2011.

11.- Informe presupuesto reparaciones. Patrimonio Nacional. Dirección de Conservación de Bienes Histórico-Artísticos. Madrid, 11 de octubre de 2011.

12.- Informe sobre compatibilidad de usos y accesos a la Basílica. Dirección de Conservación de Bienes Histórico Artísticos de Patrimonio Nacional. Madrid, 24 de noviembre de 2011.

III. NOTAS PREPARATORIAS DE LOS MIEMBROS DE LA COMISIÓN

1.- Nota de 7 de setiembre de 2011 de M. Reyes Mate y Ricard Vinyes sobre "Espacio cívico compartido y reflexión sobre el sentido global del Valle de los Caídos".

2.- Nota de 7 de setiembre de 2011 de Amelia Valcárcel sobre "Sentido general. Valle de los Caídos".

3.- Nota de 1 de setiembre de 2011 de Alicia Alted, Hilari Ragner y Francisco Ferrándiz sobre "Memoria cívica de las víctimas y demandas relativas a restos".

4.- Nota de 7 de setiembre de 2011 de Carme Molinero sobre "El conjunto monumental del Valle de los Caídos. El trabajo de los presos. Contenidos simbólicos".

5.- Nota de 7 de setiembre de 2011 de Feliciano Barrios sobre "Simbología del Valle de los Caídos".

6.- Notas de 7 de setiembre de 2011 de Miguel Herrero y Rodríguez de Miñón "Sobre simbología" y sobre "La situación jurídica del Valle y su monumento".

7.- Nota de 2 de noviembre de 2011 para Informe final de M. Reyes Mate "Significación global del conjunto: un lugar para la memoria de las víctimas".

8.- Nota de 2 de noviembre de 2011 para Informe final de Ricard Vinyes "Significación global del conjunto: un lugar para la memoria ciudadana de las víctimas – un lugar de memorias compartidas".

9.- Nota de 3 de noviembre de 2011 para Informe final de Carme Molinero y Ricard Vinyes sobre "Consideraciones previas".

10.- Nota para Informe final de 3 de noviembre de 2011 de Alicia Alted y Francisco Ferrándiz sobre "Explicación de los sucesivos enterramientos existentes".

11.- Nota para Informe final de 3 de noviembre de 2011 de Francisco Ferrándiz sobre "Tratamiento de los enterramientos".

- 12.- Nota para Informe final de 3 de noviembre de 2011 de Feliciano Barrios sobre "Simbología del Valle de los Caídos".
- 13.- Nota para Informe final de 4 de noviembre de 2011 de Alicia Alted sobre "El Centro de Interpretación del Valle de los Caídos".
- 14.- Nota para Informe final de 4 de noviembre de 2011 de Carlos García de Andoin sobre "La instrumentación de las propuestas".
- 15.- Nota para Informe final de 4 de noviembre de 2011 de Carlos García de Andoin "Síntesis de informes sobre conservación".
- 16.- Nota para Informe final de 6 de noviembre de 2011 de Amelia Valcárcel sobre "Reflexión global".
- 17.- Nota para Informe final de 7 de noviembre de 2011 de Hilari Raguer sobre "El nombre del Valle de los Caídos".
- 18.- Nota para Informe final de 14 de noviembre de Miguel Herrero y Rodríguez de Miñón "Nota complementaria sobre Aspectos Jurídicos".



IV. NORMATIVA RELATIVA AL VALLE DE LOS CAÍDOS Y DOCUMENTACIÓN HISTÓRICA

- 1.- Decreto de 1 de abril de 1940 disponiendo se alcen Basílica, Monasterio y Cuartel de Juventudes en la finca situada en las vertientes de la Sierra de Guadarrama (El Escorial) - conocida por Cuelgamuros- para perpetuar la memoria de los caídos en nuestra Gloriosa Cruzada.
- 2.- Decreto de 31 de julio de 1941 por el que se crea el Consejo de las Obras del Monumento a los Caídos (BOE, 6 de agosto de 1941).
- 3.- Decreto-Ley de 23 de agosto de 1957 por el que se establece la Fundación de la Santa Cruz del Valle de los Caídos (BOE, 5 de septiembre de 1957).
- 4.- Convenio entre la Fundación de la Santa Cruz del Valle de los Caídos y la Abadía Benedictina de Silos (29 de mayo de 1958).
- 5.- Reglamento de la Fundación de la Santa Cruz del Valle de los Caídos (15 de enero de 1959).
- 6.- Circular para la ejecución y efectividad del traslado de restos al Valle de los Caídos. Madrid, 31 de octubre de 1958.
- 7.- Circular sobre los traslados de restos al Valle de los Caídos. Ministerio de la Gobernación. Política Interior. Madrid, 2 de febrero de 1959.
- 8.- Decreto 955/1967, de 5 de mayo, por el que se disuelve el "Consejo de Obras del Monumento Nacional a los Caídos", traspasando sus funciones y encomendando las de

administración y conservación al Patronato de la "Fundación de la Santa Cruz del Valle de los Caídos" (BOE, 10 de mayo de 1967).

9.- Memorándum de la conversación mantenida por el Abad Luis de Lojendio con Luis Carrero Blanco, Vicepresidente de Gobierno y Presidente del Consejo de Administración de Patrimonio Nacional (15 de abril de 1969).

Etapas democráticas

10.- Ley 23/1982, de 16 de junio, reguladora del Patrimonio Nacional (BOE, 22 de junio de 1982).

11.- Real Decreto 663/1984, de 25 de enero, por el que se crea la Comisión encargada de elaborar y elevar al Gobierno una propuesta sobre el régimen jurídico de los bienes de la Fundación de la Santa Cruz del Valle de los Caídos y situaciones derivadas al Decreto-Ley de 23 de agosto de 1957 (BOE, 4 de abril de 1984).

12.- Real Decreto 496/1987, de 18 de marzo, por el que se aprueba el reglamento de la Ley 23/1982, de 16 de junio, reguladora del Patrimonio Nacional (BOE, 13 de abril de 1987).

Documentos canónicos

13.- Erección y constitución de Abadía exenta de la Santa Cruz del Valle de los Caídos, por Pío XII (Roma, 27 de mayo de 1958).

14.- Erección del Templo como Basílica Menor, por Juan XXIII (Roma, 7 de abril de 1960).

V. COMUNICACIONES RECIBIDAS

1.- Certificación del Alcalde del Ayuntamiento de San Lorenzo de El Escorial del acuerdo adoptado por el Ayuntamiento Pleno de 27 de julio de 2011 en el que se interesa por los trabajos de la Comisión de Expertos.

2.- Propuestas de los Familiares de la Asociación de Familiares Pro Exhumación de Republicanos del Valle. Madrid, 24 de junio de 2011.

3.- Demandas de familiares para exhumación de republicanos del Valle.

4.- Asociación de Defensa del Valle de los Caídos requiriendo abstención de cualquier manipulación de restos mortales. Madrid, 8 de septiembre de 2011.

5.- Otras.



Asamblea General

Distr. general
22 de julio de 2014

Original: español

Consejo de Derechos Humanos

27º período de sesiones

Tema 3 de la agenda

**Promoción y protección de todos los derechos humanos,
civiles, políticos, económicos, sociales y culturales,
incluido el derecho al desarrollo**

Informe del Relator Especial sobre la promoción de la verdad, la justicia, la reparación y las garantías de no repetición, Pablo de Greiff

Misión a España*

Resumen

La Guerra Civil española y los cuarenta años de dictadura que le siguieron dejaron un saldo colosal de víctimas de violaciones graves de los derechos humanos y del derecho humanitario, incluyendo ejecuciones, tortura, detenciones arbitrarias, desapariciones, trabajo forzoso de presos, o exilio, entre otros.

La consolidación de la democracia constituye uno de los logros insignes de la transición española. La ausencia de riesgo de quiebre institucional proveniente de las Fuerzas Armadas o uno de los más grandes retos de las transiciones se logró a través de la reforma y democratización de las mismas. Estas reformas ofrecen lecciones que pueden ser útiles para otros países.

Los esfuerzos por responder a los legados de la Guerra Civil y de la dictadura en casi todos los pilares del mandato han sido caracterizados por la fragmentación. Las medidas adoptadas no han respondido a una política de Estado consistente, incluyente y global en favor de la verdad, la justicia, la reparación y las garantías de no repetición.

* El resumen del presente informe se distribuye en todos los idiomas oficiales. El informe propiamente dicho, que figura en el anexo del resumen, se distribuye únicamente en el idioma en que se presentó y en inglés.



Los mayores vacíos se evidencian en materia de verdad y justicia. No se estableció nunca una política de Estado en materia de verdad, no existe información oficial, ni mecanismos de esclarecimiento de la verdad. El modelo vigente de òprivatizaci3n de las exhumaciones, que delega esta responsabilidad a las v3ctimas y asociaciones, alimenta la indiferencia de las instituciones estatales y conlleva dificultades metodol3gicas, de homologaci3n y oficializaci3n de la verdad. Los reclamos de los familiares para dar sepultura a sus seres queridos son urgentes. En el 3rea de justicia, un excesivo formalismo e interpretaciones restrictivas de la Ley de Amnist3a y del principio de legalidad no s3lo niegan el acceso a la justicia, sino que tambi3n impiden cualquier tipo de investigaci3n.

Como consecuencia de los vac3os a3n observables en la respuesta institucional, el tema de los legados de la Guerra Civil y de la dictadura contin3a siendo objeto de diferencias m3s profundas de lo que podr3an ser. Dada la fortaleza del Estado, la madurez de la sociedad civil, y las lecciones aprendidas tanto dentro como fuera de Espa3a en los temas relevantes, el Relator Especial llama a las instituciones del Estado y a la sociedad civil a poner en el centro de los debates acerca de c3mo encarar las tareas a3n pendientes la noci3n de derechos, que ata3e a todos, independientemente de cualquier consideraci3n pol3tica.

El Relator Especial se3ala que la fortaleza de las instituciones democr3ticas no puede ser adecuadamente medida por su capacidad de silenciar o dejar de lado algunos temas, especialmente aquellos que se refieren a derechos fundamentales, sino por su capacidad de gestionarlos efectivamente, aunque sean complejos e inc3modos.

Anexo

[Español e inglés solamente]

Informe del Relator Especial sobre la promoción de la verdad, la justicia, la reparación y las garantías de no repetición, Pablo de Greiff

Contenido

	<i>Párrafos</i>	<i>Página</i>
I. Introducción	167	4
II. Consideraciones generales	8610	5
III. Garantías de no repetición	11642	5
A. Consolidación democrática y reforma de las Fuerzas Armadas	11626	5
B. Remoción de símbolos o monumentos conmemorativos de exaltación de la sublevación militar, la Guerra Civil y la dictadura franquista	27633	8
C. Educación.....	34639	9
D. La formación de funcionarios públicos.....	40642	10
IV. Verdad	43666	10
A. Mecanismos institucionales para el esclarecimiento de la verdad	43649	10
B. Archivos.....	50657	12
C. Instituciones de memoria histórica	58660	13
D. Exhumaciones	61666	13
V. Justicia	67684	14
A. Obstáculos en el acceso a la justicia para las víctimas.....	67675	14
B. La falta de investigaciones como obstáculo para el derecho a la verdad.....	76682	15
C. Aplicación de la jurisdicción universal	83684	16
VI. Reparación	85699	17
A. La definición de víctima	85687	17
B. Programas de reparaciones.....	88693	17
C. Anulación de las sentencias de tribunales creados durante la Guerra Civil y el franquismo.....	94699	18
VII. Conclusiones y recomendaciones	1006104	19

I. Introducción

1. De conformidad con la resolución 18/7 del Consejo de Derechos Humanos, y a invitación del Gobierno, el Relator Especial sobre la promoción de la verdad, la justicia, la reparación y las garantías de no repetición, Pablo de Greiff, realizó una visita oficial a España del 21 de enero al 3 de febrero de 2014.
2. El objetivo de la visita fue conocer y valorar las medidas adoptadas por las autoridades españolas sobre los cuatro ejes del mandato: verdad, justicia, reparación y garantías de no repetición, en relación con las graves violaciones de los derechos humanos y del derecho internacional humanitario cometidas durante la Guerra Civil y la dictadura franquista, buscando tener una visión amplia sobre las diversas iniciativas adoptadas, identificar buenas prácticas y hacer recomendaciones para abordar los retos subsistentes.
3. Durante su visita, el Relator Especial se reunió con representantes del Estado y de la sociedad civil tanto a nivel central, como en las Comunidades Autónomas de Andalucía, Cataluña y Galicia. En Madrid, se reunió con el Ministro de Asuntos Exteriores y de Cooperación, José Manuel García-Margallo, así como con el Secretario de la Presidencia, el Secretario de Estado de Justicia, el Secretario de Estado de Seguridad, la Subsecretaria de Defensa, el Subdirector General de Cooperación Internacional del Ministerio de Educación y el Subdirector de los Archivos Estatales, entre otros altos representantes del Gobierno. También se reunió con representantes del Consejo General del Poder Judicial y con el Fiscal General y representantes del Ministerio Fiscal. Mantuvo una reunión con los portavoces de la Comisión de Justicia del Senado y la Defensora del Pueblo Nacional. En Andalucía, Cataluña y Galicia, el Relator Especial se reunió con altos representantes de la Junta de Andalucía, de la Generalitat de Cataluña y la Xunta de Galicia, así como representantes de los poderes legislativo y judicial a nivel autonómico. Mantuvo reuniones con el Defensor del Pueblo Andaluz, el Síndic de Greuges de Catalunya y el Valedor do Pobo Galego.
4. El Relator Especial mantuvo reuniones conjuntas de trabajo con representantes de las instituciones públicas que desempeñan en la actualidad funciones relacionadas con la memoria histórica, que incluyen la División de Gracia y Otros Derechos, la institución de Memoria Democrática de Andalucía, el Memorial Democràtic de Cataluña, la Universidad de Extremadura, la Universidad de Santiago de Compostela, el Departamento de Presidencia, Justicia e Interior del Gobierno de Navarra y la Secretaría General de Paz y Convivencia del Gobierno Vasco. También organizó una reunión de trabajo conjunta con la Defensoría del Pueblo Nacional y las defensorías de las Comunidades Autónomas de Andalucía, Castilla y León, Cataluña, Galicia, Valencia, Navarra¹ y el País Vasco. Estas reuniones permitieron al Relator Especial recibir información y contribuir al diálogo entre estas instituciones.
5. El Relator Especial se reunió además con representantes de la sociedad civil, incluyendo víctimas, familiares, asociaciones, académicos, médicos, arqueólogos y antropólogos forenses, historiadores, abogados y el Secretario General de la Conferencia Episcopal.
6. El Relator Especial visitó varios sitios emblemáticos de memoria en Madrid (Valle de los Caídos y cementerio de Paracuellos de Jarama), Andalucía (Canal de los Presos/ Canal del Bajo Guadalquivir, restos del campo de concentración Los Merinales y mausoleo

¹ No pudiendo estar presente, remitió contribuciones escritas.

del cementerio de Cazalla de la Sierra), Barcelona (Fossar de la Pedrera y Castillo de Montjuic) y Galicia (Isla de San Simón).

7. El Relator Especial agradece al Gobierno por su invitación y colaboración durante toda la visita. Agradece a las víctimas y sus familiares por compartir sus relatos de vida y testimonios. Asimismo, agradece a la Oficina de la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos por su apoyo.

II. Consideraciones generales

8. La implementación de medidas de verdad, justicia, reparación y garantías de no repetición en España ha transcurrido en un contexto que envuelve complejidades peculiares. Involucra retos característicos de transiciones posautoritarias y también de transiciones posconflicto; grandes variaciones geográficas y temporales en los patrones de violencia, durante la Guerra Civil (1936-1939) y la dictadura (1939-1975); un conflicto seguido por una larga dictadura; y desarrollos importantes en el marco normativo nacional e internacional desde que ocurrieron las primeras violaciones.

9. Sin embargo, han predominado discursos que opacan estas complejidades, tratan todas las violaciones como una amalgama de hechos violentos ocurridos en el marco de una contienda y tensiones entre dos bandos opuestos, y parten de una posición deliberadamente difundida por el franquismo que durante décadas impidió una confrontación abierta y directa con el pasado. Este intento por asumir simetrías en el comportamiento de los diferentes bandos, junto con lo que indiscutiblemente ha sido, aún hoy, un tratamiento asimétrico de las víctimas, ha politizado el debate, contribuido a la asimilación de las reivindicaciones de las víctimas con afiliaciones políticas y partidarias, en detrimento de una consideración de derechos. La definición de víctima se presenta generalmente de forma separada de la noción de derechos humanos y de las nociones fundamentales de derechohabientes y de la responsabilidad del Estado.

10. El Relator Especial reitera que los temas relacionados con la verdad, la justicia, la reparación y las garantías de no repetición, no son asunto de política partidista o programas políticos particulares, sino de principios y derechos generales que conciernen a todos. De ahí el interés del Relator Especial por recibir información, visitar sitios y establecer interlocución acerca de todas las víctimas de violaciones de derechos humanos, independientemente de su bando o afiliación política, o aquel de sus perpetradores. De esto se desprende también la importancia de analizar las políticas de Estado y medidas que no estén sujetas a los gobiernos de turno. El Relator Especial insiste en la importancia de iniciativas del Estado y la sociedad civil que aglutinen demandas de *todas* las víctimas de los derechos humanos y del derecho humanitario, independientemente de su afiliación política, o aquella de los perpetradores.

III. Garantías de no repetición

A. Consolidación democrática y reforma de las Fuerzas Armadas

11. La consolidación de una democracia robusta y estable es en sí misma un instrumento para garantizar la no repetición y uno de los logros insignes de la transición española. En efecto, la democracia española no enfrenta ningún riesgo de quiebre institucional proveniente de las Fuerzas Armadas, las cuales se han comprometido firmemente con los principios de la Constitución y de la ley, incluyendo en todo lo referido al control civil, y que gozan de un alto grado de legitimidad y percepción de fiabilidad, como reflejan encuestas ciudadanas. La democratización de las fuerzas armadas es uno de los más

grandes retos de las transiciones y el ejemplo español ofrece lecciones importantes que pueden ser útiles para otros países.

12. Que el proceso de reforma militar, en una transición sin ruptura, haya alcanzado estos logros es especialmente significativo teniendo en cuenta el rol que las Fuerzas Armadas jugaron durante la Guerra Civil y la dictadura.

13. El proceso de transformación que llevó a estos resultados fue gradual, tomó más de una década y no transcurrió en ausencia de resistencia. El intento de golpe militar del 23 de febrero de 1981 no fue la única manifestación de esa oposición a los cambios que se estaban produciendo dentro y fuera del ejército, algunos incluso iniciados antes de 1975. Otras reacciones incluyeron: renuncias de oficiales de alto rango en reacción a la legalización de sindicatos y del partido comunista, desacuerdos con ascensos particulares o cambios en los criterios de ascenso, resistencia a cambios en la relación entre el Ministro de Defensa y la Junta de Jefes de Estado Mayor. Incluyó también actos de insurrección variados, la ocupación de oficinas del Gobierno y la renuencia por parte de los senadores militares a votar en favor de la Constitución.

14. Países comprometidos con la tarea de transformar sus fuerzas armadas no sólo harían bien en tener en cuenta la larga duración de estos procesos, sino también que éstos requieren esfuerzos sistemáticos en diferentes órdenes. Algunos son parte de las reformas estructurales de los poderes del Estado y otros hacen parte de esfuerzos enfocados en la reforma de las fuerzas armadas y de su profesionalización. Todos esos cambios tuvieron como fin último la transformación de la relación entre las fuerzas militares y el poder civil, de forma que las primeras acabaran bajo el control civil de acuerdo con la Constitución democrática².

15. Varios factores ayudan a explicar el éxito de estas reformas. En primer lugar, la gran legitimidad del proceso de democratización. El período inicial de la transición estuvo marcado por un amplio apoyo social, expresado por la alta participación ciudadana en las elecciones democráticas de 1977, y por el alto consenso que quedó expresado con la refrendación popular de la Constitución de 1978, todo lo cual fortaleció al gobierno electo para emprender reformas estructurales, incluyendo la militar.

16. El éxito de la reforma de las Fuerzas Armadas dependió en una gran medida también de esta es una lección más que actores políticos en otros países harían bien en atender el comportamiento de los partidos políticos que mantuvieron un alto grado de consenso acerca de las reformas necesarias, haciendo posible el desarrollo de una política de Estado sobre este tema. Las Fuerzas Armadas por tanto recibieron un mensaje coherente de parte de todos los actores políticos.

17. Los procesos de integración de España tanto a la Comunidad Económica Europea (CEE) como a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) también ayudan a explicar el éxito de las reformas. Aparte de los diferentes requisitos de homologación y modernización, la integración expuso a las Fuerzas Armadas españolas a otros modos de operación de fuerzas comprometidas con regímenes democráticos. Más adelante, la participación en operaciones de paz internacionales contribuyó a consolidar un cambio de concepción acerca de las funciones de las Fuerzas Armadas y a fortalecer su apoyo popular.

18. Desde el punto de vista de las garantías de no repetición, las iniciativas tendientes a aumentar la efectividad del control civil sobre las Fuerzas Armadas jugaron un papel crucial, incluyendo la creación de un Ministerio de Defensa (1977) con atribuciones

² N. Serra, *The Military Transition, Democratic Reform of the Armed Forces* (2010), y F. Agüero, *Militares, Civiles y Democracia* (1995).

robustas, legalmente definidas para el Ministro (como representante civil del Presidente del Gobierno desde 1979) y con una composición de civiles creciente. La creación de tal ministerio contribuyó a unificar cadenas de mando y funciones antes aisladas, sin lo cual el control efectivo por parte de las autoridades civiles es imposible.

19. Las reformas también incluyeron la transformación de cuerpos colegiados de las Fuerzas Armadas con atribuciones decisorias (*de jure* o *de facto*) en cuerpos consultivos.

20. De la misma manera, se intentó, también de forma gradual, aumentar el control civil sobre los servicios de inteligencia, para que respondieran al poder civil, en últimas al Presidente de Gobierno, y no a las necesidades de las Fuerzas Armadas.

21. Iniciativas tendientes a la profesionalización y a disminuir la presencia militar en el sector civil también contribuyeron a erigir límites más claros entre lo civil y lo militar. Estas incluyeron reformas legales que prohibían a los militares ejercer actividades políticas o sindicales u ocupar otros cargos simultáneamente. Se reglamentó también la publicación de artículos y opiniones públicas por parte de miembros de las Fuerzas Armadas, requiriendo previa aprobación (medidas que se fueron paulatinamente flexibilizando).

22. También fueron importantes las medidas que separaron las funciones de seguridad de las de defensa. La adopción de la Constitución marcó un quiebre, redefiniendo las funciones de las fuerzas de seguridad bajo la dependencia del poder ejecutivo civil, con la misión de proteger el libre ejercicio de los derechos y libertades y garantizar la seguridad ciudadana, sentando las bases para enfrentar uno de los mayores desafíos de muchas transiciones.

23. El proceso de reforma de las Fuerzas Armadas involucró también la redefinición de sus objetivos, anteriormente responsables de la ñunidad nacionalö y la ñdefensa internaö, con sucesivas Directivas (especialmente en 1984, 1986, 1987 y 1990) que enfatizaron su contribución a la defensa colectiva de España y de sus países aliados y al mantenimiento de la paz entre las naciones.

24. En España no hubo procesos formales de depuración de las Fuerzas Armadas. Dadas las violaciones que se cometieron durante el período de la Guerra Civil y la dictadura, esta es una carencia notable. En paralelo al proceso de reformas, sin embargo, se promovió la renovación generacional y la transformación gradual de las actitudes menos afines a los valores de la transición. Por ejemplo, la reducción de la edad de jubilación de 70 a 65 años, reformas al sistema de carrera y promoción, y figuras que promovían el retiro voluntario, crearon oportunidades e incentivos poderosos para impulsar el rejuvenecimiento de los altos mandos.

25. Al tiempo que se reducían los efectivos de las Fuerzas Armadas, especialmente los puestos de altos mandos, y se limitaron las matrículas en academias militares, se emprendieron cambios en la formación y academia militar, incluyendo reformas curriculares; la renovación, rotación y mejoras en las condiciones de empleo de docentes y mayor integración de la academia militar con otras disciplinas y con el sistema educativo regular.

26. Desde el punto de vista de la justicia y las garantías de no repetición, es importante mencionar las reformas a la justicia militar. La Constitución de 1978 marcó un primer paso al establecer el ñprincipio de unidad jurisdiccionalö y restringir la justicia militar al ámbito estrictamente castrense y a los supuestos de estado de sitio. En 1980, a través de una serie de reformas clave del Código Penal Militar se excluyó casi totalmente de la competencia de los tribunales militares la posibilidad de aplicar la justicia militar a civiles, reforzando las garantías judiciales, incluyendo la figura del abogado defensor y el derecho a recurso ante instancias judiciales militares, pero también ante el Tribunal Supremo, anulando el

principio de obediencia debida y alejando los mandos militares del modelo según el cual el ejército era parte, juez y fiscal.

B. Remoción de símbolos o monumentos conmemorativos de exaltación de la sublevación militar, la Guerra Civil y la dictadura franquista

27. El Relator Especial saluda las disposiciones de la Ley 52/2007 que promueven medidas contra la exaltación del golpe de Estado, la Guerra Civil y la represión de la dictadura franquista, incluyendo a través de la remoción de símbolos y monumentos. El Gobierno informó, como lo confirma el informe de 2011 de la Comisión Técnica de Expertos, que la mayoría de los símbolos y monumentos inventariados fueron removidos, y que aquellos símbolos y monumentos que aún restaban requerían un procedimiento administrativo de larga duración, un alto desembolso económico, o estaban sometidos a reglas de protección por su valor histórico o artístico. Sin embargo, el Relator Especial recibió información reciente con listas de nombres de calles y edificios, placas conmemorativas e insignias que conmemorarían la memoria de altos cargos y funcionarios franquistas en diferentes lugares del país y que no habrían sido cambiados a pesar de la presentación de quejas formales ante las autoridades y las Defensorías del Pueblo.

28. El Relator Especial saluda el trabajo realizado en Cataluña, como el mapa de símbolos franquistas accesible en Internet y el informe de la comisión asesora del Memorial Democràtic. Aprecia en particular sus recomendaciones de actuación diferenciada.

29. Ciertos objetos no pueden propiamente ser removidos, y algunos pueden o deben mantenerse con una necesaria contextualización y òresignificaciónö, para perder el carácter divisorio que puedan tener y poder contribuir a la pedagogía ciudadana y la memoria³. El Valle de los Caídos es un buen ejemplo de ello.

30. El Valle de los Caídos está firmemente presente en el discurso de las asociaciones, como un sitio que constituye en sí mismo la exaltación del franquismo. La Ley 52/2007 sólo hace referencia de forma general a las normas que regirán el sitio y los objetivos de la fundación gestora.

31. El Relator Especial saluda el trabajo y el informe de la Comisión de Expertos para el Futuro del Valle de los Caídos (2011), en particular el énfasis que ha hecho sobre la importancia de resignificar el sitio y explicar a todos los visitantes el origen de este monumento y su contexto sociopolítico.

32. En su estado actual, el sitio no proporciona ningún tipo de información o señalización que explique la prevalencia de simbología franquista y fascista y la exaltación del campo òvencedorö de la Guerra Civil. Nada explica el carácter ambiguo o la idea tardía de darle al lugar un sentido de òreconciliaciónö. Nada da cuenta de que fue construido con el trabajo forzoso de miles de presos políticos bajo condiciones inhumanas. Tampoco ofrece información sobre los cuerpos de las casi 34.000 personas que ahí están inhumadas, ni que muchos restos fueron trasladados allí sin consentimiento y/o sin conocimiento de sus familiares. Nada explica quién fue José Antonio Primo de Rivera, ni por qué fue inhumado en el centro de la Basílica, ni por qué el general Francisco Franco fue inhumado ahí sin ser víctima de la Guerra Civil.

33. El sitio puede ser aprovechado y òresignificadoö, con técnicas y pedagogías adecuadas, en favor de la promoción de la verdad y la memoria, con función educativa y preventiva. Difícilmente podrá pensarse como un lugar en favor de la paz y la

³ Ver A/HRC/25/49.

reconciliación, mientras predomine el silencio sobre los hechos relevantes al contexto y origen del sitio, y en particular mientras siga en el centro del monumento la tumba con flores del dictador.

C. Educación

34. La educación es un instrumento poderoso en favor de la no repetición. En particular, la educación en historia, si se enseña como un sistema de indagación más que como un mecanismo de preservación de simples datos, tiene la capacidad de formar ciudadanos con hábitos de análisis y razonamiento crítico⁴.

35. El Relator Especial recuerda la represión que sufrieron los docentes desde los primeros años de la Guerra Civil, incluyendo ejecuciones sumarias de maestros y maestras republicanos y depuraciones, que afectaron la enseñanza pública como privada, incluyendo la religiosa, desde la primaria hasta las universidades. Diferentes estudios han mostrado cómo las autoridades en España durante la dictadura controlaron el contenido de la educación histórica como forma de garantizar el consenso político y social, monopolizando el discurso público sobre la identidad y la historia nacional. Más allá del uso del currículo como instrumento de control social, las escuelas se convirtieron en sitios en donde el control podía tomar formas humillantes y estigmatizantes. Hijos de fusilados narraron como, aparte de ese sufrimiento, en la escuela eran obligados a vestir uniformes que los distinguían como tales.

36. Documentos oficiales y estudios sobre la materia muestran cómo los programas de estudio y libros de texto fueron progresivamente revisando el análisis y ampliando la explicación de la Guerra Civil y el franquismo. Desde 1938 hasta los años 50, si bien los libros de texto prestan poca atención a estos temas, las menciones que hacen de la guerra promueven un discurso que justifica el golpe de Estado, culpando al bando republicano, y legitima la dictadura. Desde 1953 se incorpora la imagen de responsabilidades compartidas en una òlucha fratricidaõ entre dos bandos. Desde 1975 y hasta las reformas de 1990 ò aunque no siempre de forma homogéneaõ los manuales siguen representando generalmente la Guerra Civil como un conflicto entre dos Españas y, si bien algunos manuales hacen mención de los costos políticos y económicos de la dictadura, la violencia del régimen contra la oposición no recibe atención particular. Afirmando õfuimos todos culpablesõ, los libros de texto refuerzan así la política de õborrõn y cuenta nuevaõ que acompañó la transición⁵.

37. Las reformas de la Ley Orgánica General del Sistema Educativo de 1990 y de 2006 consolidaron un nuevo modelo interpretativo que incorpora referencias a la represión franquista, incluyendo tipos de víctimas que no figuraban anteriormente. Algunos manuales, sin embargo, harían aún referencia a esos datos de forma global, manteniendo la idea de una responsabilidad simétrica.

38. De forma general, los programas y manuales actuales han dado prioridad a la construcción de un pensamiento histórico, al análisis académico y a la argumentación basada en investigaciones históricas recientes. Si bien la información de que dispuso el Relator Especial no le permitió analizar la aplicación de los mismos, recibió indicaciones contradictorias en relación al cumplimiento de los programas y posibles inconsistencias entre instituciones educativas públicas y privadas, incluyendo religiosas.

⁴ A/68/296.

⁵ C. Boyd, *The Politics of History and Memory in Democratic Spain* (2008); P. Aguilar, *Políticas de la Memoria y Memorias de la Política* (2008), cap. 2.

39. El Relator Especial recalca además el valor fundamental de la educación en derechos humanos como herramienta para fortalecer las garantías de no repetición. En este sentido, saluda las disposiciones de la Ley 8/2013, así como las iniciativas de divulgación a nivel nacional y autonómico. El Relator Especial insiste sobre la importancia de asociar el estudio de la Guerra Civil y el franquismo con los programas para la formación en derechos humanos y la promoción de los derechos humanos.

D. La formación de funcionarios públicos

40. El Relator Especial saluda que los programas de formación de la Policía y la Guardia Civil incluyan módulos específicos de derechos humanos. Sin embargo, no parecen incluir el estudio de la Guerra Civil y la dictadura franquista, ni de las violaciones graves a los derechos humanos que ocurrieron en este período y la responsabilidad de las fuerzas de seguridad y las Fuerzas Armadas en la comisión de las mismas. Algunos módulos de formación de la Guardia Civil, si bien hacen referencia a las instituciones del período franquista, parecen proponer modelos interpretativos desactualizados, diferentes del programa educativo nacional en vigor.

41. El Poder Judicial es la esfera del Estado que ha acusado menos reformas estructurales desde la transición (con excepción de la jurisdicción militar, como ha sido señalado anteriormente). La formación de los jueces y fiscales representa una herramienta clave para garantizar la no repetición de las violaciones y los cambios de actitudes en la institución. Sin embargo, el Relator Especial nota con preocupación que los programas de formación de jueces en materia de derechos humanos no sólo no hacen mención de las responsabilidades del Poder Judicial, particularmente de las jurisdicciones especiales, durante la Guerra Civil y la dictadura franquista, sino que tampoco incluyen temas específicos de derechos humanos, más allá de aquellos relacionados con la gestión judicial y garantías del debido proceso. Sorprende que no hagan referencia a las obligaciones del Estado en materia de persecución penal de delitos internacionales, como el genocidio, los crímenes de lesa humanidad y los crímenes de guerra.

42. El Relator Especial recibió información ambigua sobre el compromiso del Poder Judicial en incorporar programas de derechos humanos en la formación de jueces. Según varias fuentes, la formación inicial no sería suficiente, ni estaría diseñada para proporcionar una formación de calidad en materia de derechos humanos.

IV. Verdad

A. Mecanismos institucionales para el esclarecimiento de la verdad

43. El Relator Especial nota que existe una gran cantidad de información acerca de la violencia que tuvo lugar en España, especialmente en la Guerra Civil. Salvo excepciones, estas investigaciones han sido generalmente lideradas por académicos, historiadores o periodistas. La información disponible, sin embargo, está sumamente dispersa, usa metodologías diferentes y necesita verificación.

44. La *“Causa General”* y los procesos judiciales que de ella derivaron, aunque hayan estado fuertemente marcados por una lectura sesgada de los hechos desde la perspectiva de los *“vencedores”* y que hayan podido carecer de imparcialidad, representan quizás el único intento, en el período de la posguerra, de esclarecimiento sobre hechos de violencia ocurridos durante la Guerra Civil, con el propósito de consolidar una verdad oficial y determinar responsabilidades. El Relator Especial lamenta que estos esfuerzos de compilación, digitalización y publicación de documentos no hayan sido replicados de forma

sistemática con relación a otras causas e instituciones, como distintos tribunales y cuerpos de seguridad.

45. El Relator Especial constata que no existen censos oficiales de víctimas, ni datos o estimaciones oficiales sobre el número total de víctimas de la Guerra Civil y la dictadura. Asimismo, varios temas siguen subexplorados, como por ejemplo los trabajos forzados de presos; muertes en bombardeos; niños robados; las consecuencias de la guerra y diferentes formas de represión, incluyendo contra las mujeres, así como las responsabilidades de las empresas privadas por su participación activa o complicidad en la comisión de violaciones de los derechos humanos.

46. El Relator Especial nota con preocupación que no se estableció nunca una política de Estado para la promoción de la verdad y que la Ley 52/2007 no soluciona en absoluto este problema. Incluso si existieran datos oficiales, no hay un mecanismo especial de esclarecimiento de la verdad que los centralice y analice. Estos mecanismos, además de proporcionar información y promover el conocimiento de los hechos, permiten el *reconocimiento* oficial de los mismos.

47. Varias asociaciones promueven el establecimiento de una comisión de la verdad. El Relator Especial insta a las autoridades a iniciar discusiones serias para el establecimiento de un mecanismo o institución de carácter independiente, pero oficial, cuyo objetivo consista en conseguir un entendimiento exhaustivo de las violaciones de los derechos humanos y del derecho humanitario que ocurrieron durante la Guerra Civil y el franquismo. Recalca que este mecanismo podría adoptar diferentes modalidades y formatos, incluyendo la forma de una comisión de la verdad.

48. El Relator Especial destaca iniciativas valiosas en favor de la verdad, que aunque no suplen las necesidades de una política de Estado y de mecanismos oficiales de verdad, podrían caracterizarse como buenas prácticas, por su calidad metodológica, la cantidad y variedad de sus fondos documentales y accesibilidad al público. El proyecto òNomes e Voces⁶, liderado por la Universidad de Santiago de Compostela, ha hecho público en Internet un amplísimo fondo documental sobre la represión y las víctimas de la Guerra Civil en Galicia, con testimonios directos y archivos, catalogados y digitalizados. El Relator Especial también saluda el extenso banco audiovisual, que incluye testimonios y videos educativos del Memorial Democràtic de Catalunya⁷. El Relator Especial expresa preocupación de que no existan aún iniciativas similares a nivel estatal. La falta de una política pública sobre verdad y memoria limita las oportunidades de coordinación e intercambio de experiencias y saberes y dificulta la maximización del impacto y los recursos. Restringe también la posibilidad de ampliar los proyectos de esclarecimiento histórico de forma que eventualmente cobijen a todas las víctimas (y aun el testimonio de los perpetradores).

49. La compilación de testimonios orales de las víctimas y testigos directos es particularmente importante y urgente debido a la edad avanzada de estas personas y el riesgo de que sus voces y la invaluable información que puedan proporcionar se pierdan definitivamente.

⁶ <http://www.nomesevoces.net>.

⁷ <http://www20.gencat.cat/portal/site/memorialdemocratic>.

B. Archivos

50. Los archivos juegan una función central en la promoción y realización del derecho a la verdad⁸. El Relator Especial saluda el Real Decreto 1708/2011 y la creación del Centro Documental de la Memoria Histórica de Salamanca, así como los esfuerzos para promover la centralización de algunos archivos y el acceso de los mismos a investigadores y particulares. Si bien prácticamente todas las comunidades autónomas han adoptado leyes de archivos, las mayores fuentes documentales sobre la Guerra Civil y el franquismo se encuentran en archivos nacionales.

51. El Relator Especial saluda las disposiciones de la Ley 52/2007 que garantizan el derecho de acceso a los fondos documentales depositados en los archivos públicos y la obtención de las copias que se soliciten. Nota que el Centro de Salamanca integró fondos documentales de significativa relevancia, lo cual permitió el acceso a documentos anteriormente cerrados a la consulta.

52. Sin embargo, si bien una gran cantidad de documentos estarían en teoría disponibles, en la práctica persisten dificultades y restricciones en su acceso. Varias fuentes indican una disparidad en las prácticas y posibilidades de acceso en función de los archivos o funcionarios a cargo, una amplia dispersión de la información y falta de medios técnicos y de personal que garanticen el registro de todos los documentos para su debido acceso. También indican que generalmente no se permite el acceso libre a los archivos, limitando la orientación de las investigaciones. No existen mecanismos para atender las reclamaciones o interponer recursos en caso de negación del acceso. También reportan impedimentos en la localización de algunos fondos, como el archivo de inteligencia del Servicio Central de Documentación de la Presidencia del Gobierno.

53. El Relator Especial saluda avances en materia de acceso a algunos fondos de los archivos judiciales militares, como el Archivo Militar de La Coruña y el Archivo General Histórico del Ejército en Madrid. Sin embargo, el acceso a los demás archivos de la justicia militar sería inconsistente.

54. El Relator Especial expresa preocupación por que, invocando riesgos a la seguridad nacional y la Ley de Secretos Oficiales, documentos históricos y grandes fondos militares y policiales permanecen clasificados y sin criterios claros que permitan su desclasificación.

55. El Relator Especial saluda avances en materia de acceso a algunos fondos de archivos judiciales militares, como aquellos depositados por el Tribunal Territorial Militar Cuarto en el Archivo Intermedio Militar Noroeste, de Ferrol y los depositados por el Tribunal Territorial Militar Primero en el Archivo General e Histórico de la Defensa en Madrid. Sin embargo, el acceso a los demás archivos de la justicia militar sería inconsistente.

56. El Relator Especial señala que la legislación y reglamentaciones vigentes no resuelven las dificultades mencionadas en materia de acceso, las cuales pueden abordarse a través de una política estatal y una ley de archivos que revise los criterios aplicables en materia de privacidad y confidencialidad, de conformidad con los estándares internacionales, incluyendo el derecho a la verdad.

57. El Relator Especial lamenta que la reciente Ley 19/2013 de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno no haya sido la oportunidad para abordar los vacíos legales en materia de acceso. Lamenta que recientes propuestas legislativas que buscaban atender esta situación hayan sido desestimadas.

⁸ A/HRC/24/42.

C. Instituciones de memoria histórica

58. El Gobierno señaló que el cierre en 2012 de la Oficina de Víctimas de la Guerra Civil y la Dictadura y el traspaso de sus funciones a la División de Derechos de Gracia y Otros Derechos responde al hecho de que ésta ya había cumplido sus funciones en el marco de la Ley 52/2007 y que el número de demandas había decaído. Sin embargo, varias víctimas y asociaciones indicaron que las instancias del Estado, incluyendo esta División, no atendían sus necesidades. Asociaciones y particulares han entonces suplido las funciones del Estado, por ejemplo en relación a la ubicación de restos, acceso a documentación y archivos, tornando las instituciones estatales aún más obsoletas.

59. Varias comunidades autónomas cuentan con instituciones públicas dedicadas a la recuperación de la memoria, como aquellas adscritas a los gobiernos autonómicos en Andalucía, Cataluña y el País Vasco, y en Navarra donde está pendiente de creación⁹. Otros programas son liderados por universidades públicas, como en Santiago de Compostela y Extremadura. El Relator Especial tomó conocimiento de iniciativas muy valiosas promovidas por estas instituciones, pero también que muchas han sufrido recortes financieros importantes y que varios programas habrían dejado de existir por decisiones políticas y/o la falta de asignación presupuestaria, incluyendo en Aragón, Asturias, Cantabria y las Islas Baleares.

60. El Relator Especial destaca el potencial de las diferentes Defensorías del Pueblo, tanto a nivel nacional como en las comunidades autónomas, en la promoción de los derechos de las víctimas y sus familiares, en las cuatro áreas del mandato, para formular recomendaciones al Gobierno, y a los poderes legislativo y judicial, de conformidad con sus mandatos y las obligaciones internacionales del Estado. Llama a que puedan consolidarse acciones coordinadas en esta materia.

D. Exhumaciones

61. El Relator Especial saluda los esfuerzos realizados a raíz de la adopción de la Ley 52/2007 que llevó a la elaboración del Mapa de Fosas, accesible en Internet, que registra en todo el territorio 2.382 fosas que contendrían más de 45.000 restos de personas y proporciona en algunos casos datos sobre las víctimas¹⁰.

62. El Relator Especial recibió numerosos testimonios y reclamos de familiares, en ocasiones personas de muy avanzada edad, quienes expresaron con profunda emoción el deseo de poder dar sepultura digna a sus seres queridos. El Relator Especial expresa preocupación por el hecho que el Estado no haya hecho más para gestionar las exhumaciones e identificación de los restos, especialmente cuando esto es técnica y materialmente factible.

63. El Relator Especial señala que en ningún momento en sus interlocuciones las autoridades negaron la legitimidad de este reclamo. Sin embargo, salvo excepciones, los interlocutores señalaron como respuesta la Ley 52/2007, el Mapa de Fosas y las subvenciones destinadas a las exhumaciones. Además de notar que desde 2011 el presupuesto para la implementación de la Ley, incluyendo las exhumaciones, ha sido anulado, el Relator Especial señala que estas medidas no representan una reparación adecuada.

⁹ Ley Foral 33/2013.

¹⁰ http://mapadefosas.mjjusticia.es/exovi_externo/CargarMapaFosas.htm.

64. Asimismo, la Ley 52/2007 no establece una política estatal en la materia, sino que delega a los familiares y las organizaciones la responsabilidad de los proyectos de exhumación. Los familiares de las víctimas y las asociaciones han suplido entonces funciones que corresponden al Estado, sin recibir siempre el apoyo suficiente. El Relator Especial felicita el trabajo y compromiso de las víctimas, familiares, asociaciones y forenses, entre otros, sin quienes ningún avance habría sido posible.

65. El Relator Especial señala que si bien es positiva la adopción de protocolos técnicos, el recorte total de las subvenciones y la renuencia del Estado de asumir responsabilidad en los procesos de exhumaciones genera inconvenientes mayores en materia de coordinación y metodología.

66. La òprivatizaci3n de las exhumaciones tambi3n alimenta la indiferencia de las instituciones del Estado, incluyendo las autoridades judiciales. Estas no se apersonarían cuando se denuncia el descubrimiento de una fosa y no existen por ende registros oficiales de las exhumaciones. Se crea entonces un efecto perverso que obliga a los familiares a escoger entre su derecho a enterrar a sus seres queridos y la posibilidad de poder un día establecer una verdad òoficial sobre las circunstancias de su muerte.

V. Justicia

A. Obstáculos en el acceso a la justicia para las víctimas

67. Es en el ámbito de la justicia donde se observan mayores déficits en el tratamiento de los legados de las violaciones de derechos humanos cometidas durante la Guerra Civil y el franquismo. Qué relación guarda este hecho con la ausencia de reformas en el Poder Judicial después de la transición, similares a la reformas en las Fuerzas Armadas, es objeto de debate¹¹.

68. La Ley 46/1977 (Ley de Amnistía) ha sido presentada por las autoridades, haciendo referencias a decisiones del Tribunal Supremo, como el principal obstáculo para la apertura de investigaciones y procedimientos penales sobre violaciones graves a los derechos humanos y al derecho humanitario. Otros argumentos, como el principio de no retroactividad, la aplicación de la norma más favorable, la prescripción de los delitos o el principio de seguridad jurídica, interpretados de manera restrictiva, han sido igualmente reiterados por las autoridades.

69. La Ley 46/1977 fue adoptada por un Parlamento elegido democráticamente, esencialmente para extinguir la responsabilidad penal y liberar de las prisiones a personas detenidas por delitos relacionados con actos de intencionalidad política, sin excluir los delitos de sangre, así como delitos de rebelión y sedición u objeción de conciencia. Esta parte de la Ley refleja las exigencias de todos los partidos de oposición y consensos que marcaron la primera etapa de la transición. La Ley también extinguió la responsabilidad penal de delitos cometidos por funcionarios y agentes del orden público contra el ejercicio de los derechos de las personas (art. segundo, f)). El Relator Especial nota que, si bien el primer conjunto de delitos generó movilizaciones públicas aun antes del final de la dictadura y vivos debates en el legislativo, el artículo segundo, f), no fue objeto de equivalente discusión¹².

¹¹ Ver, por ejemplo, F. Gor, òDe la justicia franquista a la constitucional en *Memoria de la transición*, ed. S. Juliá, J. Pradera y J. Prieto (1996).

¹² Ver, por ejemplo, P. Aguilar, *Políticas de la Memoria* (2008).

70. El Relator Especial no discute los aspectos sociales y políticos que llevaron a la adopción de la Ley de Amnistía. Espera contribuir al proceso de discusión y análisis relativo a la compatibilidad de las disposiciones de la Ley, especialmente el artículo segundo, f), con las obligaciones internacionales del Estado en materia de derechos humanos.

71. En este sentido, el Relator Especial reitera las recomendaciones formuladas por varios mecanismos internacionales de derechos humanos sobre la incompatibilidad de los efectos de la Ley de Amnistía con las obligaciones internacionales adquiridas por España, incluyendo el artículo 2, párr. 3, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos¹³. El Relator Especial señala que estos compromisos fueron contraídos con anterioridad a la adopción de la Ley de Amnistía. En efecto, la Ley fue adoptada el 15 de octubre de 1977 y el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos fue ratificado el 27 de abril de 1977.

72. Además de los estándares internacionales que establecen la imprescriptibilidad de los delitos de lesa humanidad, el derecho internacional establece que, en relación con los casos de desaparición forzada, los plazos de prescripción deben contar a partir del momento en que cesa la desaparición forzada, es decir, desde que la persona aparece con vida o se encuentran sus restos. El Relator Especial nota con preocupación que durante la visita, de forma consistente, las autoridades negaron el carácter continuado de la desaparición forzada, presentando este principio como un sinsentido jurídico.

73. El Relator Especial observa un excesivo formalismo en la interpretación del derecho que cohibe toda reflexión sobre posibles alternativas para garantizar el derecho de las víctimas a la verdad y la justicia. Sin embargo, en otro tipo de casos, España supo atender las consideraciones relevantes, sin vulnerar el principio de legalidad, como en los casos *Scilingo* y *Pinochet*, donde los tribunales españoles desplegaron destreza jurídica en favor de los derechos de las víctimas. Respetando los principios del debido proceso, desestimaron el Decreto-Ley de amnistía chileno y encontraron las vías legales para sobrepasar el problema de la aplicabilidad de tipos legales propios del derecho internacional y las cuestiones de prescripción.

74. El Relator Especial destaca que no habría impedimentos en el sistema judicial español para revisar o anular las disposiciones de la Ley 46/1977 que fueran incompatibles con las obligaciones internacionales del Estado. El Tribunal Constitucional sería la institución idónea para debatir y pronunciarse sobre la interpretación de la Ley 46/1977, a la luz de las normas y obligaciones internacionales de derechos humanos.

75. El Relator Especial reitera su plena disposición para acompañar a las autoridades en este proceso y a facilitar el intercambio de experiencias sobre las respuestas a retos análogos que han dado otros tribunales, tanto regionales como nacionales, de conformidad con los estándares internacionales y pleno respeto del principio de legalidad y de las garantías procesales.

B. La falta de investigaciones como obstáculo para el derecho a la verdad

76. Invocando la Ley 46/1977, prácticamente en la totalidad de los casos que son presentados ante la justicia española por crímenes graves cometidos durante la Guerra Civil y el franquismo, o no se abren investigaciones, o se archivan sin que los jueces siquiera

¹³ CAT/C/ESP/CO/5(2009), CCPR/C/ESP/CO/5(2009), CED/C/ESP/CO/1(2014), A/HRC/27/49/Add.1 (2014).

conozcan de los hechos. Esto no sólo contradice las obligaciones internacionales en materia de derecho a la justicia, sino que también vulnera el derecho a la verdad.

77. El Relator Especial expresa preocupación por el contenido de la decisión del Tribunal Supremo de 27 de febrero de 2012 absolviendo al titular del Juzgado de Instrucción Penal N° 5 por haber iniciado investigaciones de desapariciones forzadas ocurridas durante la Guerra Civil y la dictadura, y su decisión de trasladar la competencia en favor de los juzgados territoriales. A pesar de la absolución en el caso particular, la decisión habría solidificado la tendencia de los jueces a archivar casos similares que les son presentados.

78. Durante la visita, la mayoría de las autoridades, con uniformidad casi absoluta, han argumentado que la vía de la investigación penal no es un cauce adecuado para hacer efectivo el derecho a la verdad, que la función de la acción penal es imponer una sanción a los responsables y que ante la imposibilidad de identificar un supuesto responsable o la presunción de su muerte, se extinguiría toda pertinencia de una investigación judicial.

79. El Relator Especial señala algunas contradicciones relativas a estas argumentaciones e interpretación de la Ley 46/1977.

80. Aun en países que no han derogado leyes de amnistía, algunos tribunales han encontrado interpretaciones tanto de esas leyes como de los principios relevantes (legalidad, no retroactividad) que no han impedido la investigación y el procesamiento de presuntos responsables de violaciones a los derechos humanos. Esto se basa, por ejemplo, en que muchas amnistías suspenden la responsabilidad penal, pero su aplicación requiere una determinación judicial (como indica la Ley 46/1977, art. 9). Es decir, conceder los beneficios de la amnistía requiere al menos una investigación de los hechos, pues de otra manera no hay responsabilidad alguna que se pueda suspender o extinguir.

81. Nada en la Ley vigente impide expresamente el desarrollo de investigaciones. Por el contrario, el artículo sexto de la Ley 46/1977 establece que «[l]a amnistía determinará en general la extinción de la responsabilidad criminal derivada de las penas impuestas o que se pudieran imponer con carácter principal o accesorio». El acto de extinción de la responsabilidad criminal sólo podrá realizarse una vez determinados los hechos, las responsabilidades y las penas, en el marco de una investigación judicial. O, al menos, no hay nada en el texto de la Ley que impida intentar llegar a tal determinación.

82. Segundo, la Ley 46/1977 dispone amnistías para una serie de delitos y el artículo segundo, apdos. e) y f), se refiere específicamente a delitos cometidos por «funcionarios y agentes del orden público» y «con motivo u ocasión de la investigación y persecución de los actos incluidos en esta Ley». El Relator Especial recalca que sólo podrá aplicarse la amnistía cuando las autoridades judiciales hayan primero determinado si los presuntos responsables eran funcionarios y agentes del orden público, o no, y si los delitos fueron cometidos en las circunstancias descritas. Esto no puede presuponerse, sólo puede establecerse a través de investigaciones, aunque sean preliminares, que cuenten con la oficialidad, el rigor y metodología que caracteriza las investigaciones judiciales.

C. Aplicación de la jurisdicción universal

83. Los tribunales españoles han sido reconocidos como pioneros en la aplicación de la jurisdicción universal por varios mecanismos de derechos humanos. Sin embargo, el Relator Especial reitera su preocupación por las sucesivas reformas de 2009 y 2014 de la Ley Orgánica 6/1985 que limitan significativamente la posibilidad de que los juzgados españoles puedan ejercer su jurisdicción sobre crímenes internacionales graves, como el genocidio, los crímenes de lesa humanidad y los crímenes de guerra. El Relator Especial sigue atentamente los desarrollos relacionados con el cierre de procesos judiciales en curso,

así como la resistencia de algunos jueces de cerrar las causas, invocando estándares internacionales en la materia.

84. El Relator Especial sigue también con atención los desarrollos relacionados con las solicitudes de extradición interpuestas por la justicia argentina de dos presuntos responsables por delitos de tortura cometidos durante los últimos años del franquismo, que podrían constituir crímenes de lesa humanidad. Recuerda asimismo la obligación internacional del Estado de extraditar o juzgar y que sólo podrá denegarse la extradición de los acusados si la justicia española inicia las investigaciones y juzga a los responsables.

VI. Reparación

A. La definición de víctima

85. En las transiciones, es crucial para la consolidación democrática y la reconciliación promover una concepción amplia de víctima, que logre abarcar el universo completo de las mismas, sin distinción sobre la base de su afiliación política, su bando, o el de su perpetrador.

86. Si bien España ha realizado notables esfuerzos para reparar discriminaciones iniciales, propias del régimen franquista, en la actualidad muchas organizaciones y víctimas han expresado que se siguen sintiendo como víctimas de segunda categoría. Este sentimiento vendría alimentado por una serie de medidas más ambiciosas en favor del reconocimiento y reparación otorgadas a otra categoría de víctimas de delitos graves como el terrorismo.

87. En este sentido, el Relator Especial alienta a que se aprovechen los debates y revisiones del Anteproyecto de Ley Orgánica del Estatuto de la Víctima del Delito como oportunidad para incluir todas las categorías de víctimas, incluyendo las de la Guerra Civil y el franquismo, promoviendo la participación de las mismas en la elaboración de la ley.

B. Programas de reparaciones

88. De los cuatro pilares del mandato, la reparación es el que más desarrollo ha tenido en España. En esta materia, la mayoría fueron medidas de carácter asistencial y económico.

89. Desde finales de la Guerra Civil, el Estado franquista estableció a partir de 1937 un sistema de reparaciones que establecía pensiones y beneficios, entre otros, para viudas y mutilados del bando nacional, reproduciendo la idea de una sociedad dividida entre vencedores y vencidos. Las primeras disposiciones que regularon pensiones en favor de las víctimas de la guerra del bando republicano fueron adoptadas recién a partir de 1978, seguidas en 1980 por pensiones por períodos de prisión durante el franquismo (e indemnizaciones en 1990), así como medidas para exiliados. La Proposición no de Ley de 2002 (161/001512) es uno de los primeros instrumentos que promueve el reconocimiento de quienes padecieron la represión del régimen franquista y la Ley 52/2007 afianza la idea de igualdad entre todas las víctimas.

90. La Ley 52/2007 amplía algunas de las disposiciones existentes, sobre montos, plazos e incluye reparaciones a nuevas categorías de víctimas. Sin embargo permanecen algunos vacíos, que normas a nivel autonómico buscaron atender. Muchas víctimas y familiares indicaron que el esquema vigente continúa excluyendo a varios grupos enteros de víctimas, como algunas categorías de personas privadas de libertad bajo regímenes particulares, en campos de concentración y de trabajo, así como personas detenidas en aplicación de la Ley sobre vagos y maleantes de 1933, sustituida en 1970 por la Ley de peligrosidad social, las

cuales, se alega, habrían sido aplicadas como forma de control social y represión por el régimen franquista. Estas personas no se habrían beneficiado de medidas de reparación, como el cálculo de cotizaciones de la seguridad social, ni serían consideradas como ðex presos socialesö, ya que la Ley 2/2008 limita esta categoría a personas detenidas por motivo de su orientación sexual.

91. La legislación sobre restitución y compensación por incautación de bienes pertenecientes a agrupaciones y partidos políticos¹⁴ no contempla ninguna forma de reparación en el caso de personas particulares.

92. Las Declaraciones de reparación y reconocimiento personal, establecidas por la Ley 52/2007, han sido presentadas por muchos interlocutores oficiales como el mayor gesto de reconocimiento en favor de las víctimas de la Guerra Civil y del franquismo. Estas Declaraciones recibieron sin embargo una acogida muy tímida por parte de las víctimas. Muchas víctimas manifestaron que este documento no constituye una reparación adecuada. Una evaluación rigurosa de las razones de este sentimiento podrá revelar el contenido de las demandas de las víctimas. El Relator Especial recalca el valor fundamental del reconocimiento de los hechos y responsabilidades y la presentación de disculpas oficiales que vayan más allá de un reconocimiento genérico.

93. El Relator Especial nota con especial preocupación el impacto de las violaciones contra las mujeres, sean ellas víctimas directas o indirectas, y la poca atención que generalmente le prestan las medidas de reparación actuales.

C. Anulación de las sentencias de tribunales creados durante la Guerra Civil y el franquismo¹⁵

94. El Relator Especial saluda las disposiciones de la Ley 52/2007 que reconocen y declaran el carácter ðradicalmente injustoö y la ilegitimidad de las condenas y sanciones dictadas por motivos políticos, ideológicos o de creencia por las jurisdicciones especiales durante la Guerra Civil y por cualesquiera tribunales u órganos penales o administrativos durante la dictadura. La Ley establece también que las víctimas de estas injusticias podrán solicitar la emisión de Declaraciones de reparación y reconocimiento personal. A pesar de estas disposiciones, persisten reclamos de víctimas y sus familiares exigiendo la reparación efectiva de estas violaciones, declarándose la nulidad de estas sentencias. La nulidad no representa sólo una reparación simbólica, sino que terminaría los efectos legales de estas sentencias.

95. Algunas fuentes indicaron que también merecen anulación las sanciones emitidas en aplicación de la Ley de vagos y maleantes, que hayan sido adoptadas arbitrariamente por los tribunales para sancionar y condenar personas por sus opiniones políticas, afiliación u opinión.

96. La primera nota de la Abogacía General del Estado, de 3 de noviembre de 2004, sobre la posible revisión-nulidad de sentencias dictadas durante la Guerra Civil y el período franquista, ofrece un análisis de antecedentes y de derecho comparado, haciendo mención al caso alemán. En sus conclusiones, si bien invoca los principios de seguridad jurídica, de la cosa juzgada y de no retroactividad como una gran dificultad, no descarta opciones para

¹⁴ Ley 43/1998.

¹⁵ Ver J. Errandonea, *Estudio comparado de la anulación de sentencias injustas en España*, ICTJ (2008) y R. Escudero Alday, *La Declaración de ilegitimidad de los tribunales franquistas: una vía para la nulidad de sus sentencias* (2008).

la nulidad de las sentencias, sino que al contrario plantea dos alternativas que deben ser consideradas en detalle.

97. El Relator Especial toma nota de la única condena revisada por el Tribunal Supremo en 2007, en el caso de la ejecución de Ricardo Puente Rodríguez, en virtud de un vicio de forma flagrante. El Relator Especial lamenta que otros recursos interpuestos en casos similares no hayan tenido éxito y que las autoridades judiciales invoquen el principio de seguridad jurídica por encima de los derechos de las víctimas, el derecho a la justicia y los principios del debido proceso. Lamenta que el Gobierno y el Poder Legislativo no hayan aún prestado suficiente atención a esta cuestión y que puedan haber predominado preocupaciones de orden económico en esta decisión.

98. El Relator Especial saluda las Proposiciones no de Ley que llaman a la anulación de las sentencias que llevaron a las ejecuciones sumarias de reconocidas figuras políticas (por ejemplo, Lluís Companys, Manuel Carrasco i Formiguera y Alexandre Bóveda). Insiste, sin embargo, en la importancia de establecer medidas que beneficien a todas las víctimas sin distinción. En este sentido, saluda las disposiciones de la Ley Foral 33/2013 de Navarra que exige al Estado español la nulidad de todos los juicios realizados por tribunales militares y/o civiles por causa de motivos políticos, incluyendo la anulación de las sentencias tribunales especiales. El Anteproyecto de Ley de Memoria Democrática de Andalucía establece disposiciones similares.

99. El Relator Especial alienta al Estado a retomar cuanto antes este análisis y reitera su disposición para acompañar este proceso en el marco de su mandato. Recalca que estudios comparados de otras experiencias de países que han enfrentado retos similares, incluyendo en el contexto europeo, como Alemania, pueden resultar sumamente provechosos.

VII. Conclusiones y recomendaciones

100. El Relator Especial nota una gran distancia entre las posiciones de la mayor parte de las instituciones del Estado por un lado y por otro las víctimas y asociaciones con quienes estuvo en contacto. Las autoridades parecen indicar que, en la medida de lo posible, las demandas de las víctimas y asociaciones han sido mayoritariamente atendidas, pero muchas de ellas se sienten insuficientemente reconocidas y reparadas. Esta brecha es particularmente preocupante considerando que las expectativas expresadas por muchas víctimas no pueden caracterizarse, en general, de *desmedidas*.

101. La sociedad civil y en particular las asociaciones de víctimas y familiares, principalmente la generación de los nietos, son quienes han impulsado iniciativas en favor de la promoción de la verdad, la justicia, la reparación y las garantías de no repetición. Esta situación responde al profundo compromiso de las víctimas y familiares y asociaciones por mantener vivas la voz y los reclamos de las víctimas, como al vacío dejado por el Estado en atender esos reclamos.

102. El Relator Especial nota que varios representantes del Gobierno en las reuniones que mantuvieron enmarcaron las discusiones en el siguiente esquema: *o* todos concluimos que ya estamos totalmente reconciliados *o* la única alternativa es el resurgir de odios subyacentes, lo cual implicaría un riesgo demasiado alto. En opinión del Relator Especial, esta posición no le hace justicia a los avances logrados durante el proceso de democratización en España. Recalca que, considerando la fortaleza de las instituciones y la ausencia de riesgos para la estabilidad del orden democrático, resulta especialmente sorprendente observar que no se haya hecho más en favor de los derechos de tantas víctimas. El Relator Especial recalca que la fortaleza de las instituciones democráticas no puede ser adecuadamente medida por

su capacidad de dejar de lado algunos temas, especialmente aquellos que se refieren a derechos fundamentales, sino por su capacidad de gestionarlos efectivamente, aunque sean complejos e incómodos.

103. El Relator Especial reitera su llamado en relación a la confianza entre los ciudadanos, pero especialmente en las instituciones del Estado, como objetivo de la implementación de las medidas relativas al mandato¹⁶. Tanto las instituciones como la sociedad española están en capacidad de debatir e implementar más decididamente estas medidas, lo cual ofrece la posibilidad de aumentar y fortalecer la confianza de los ciudadanos entre sí y en sus instituciones. La reconciliación en ausencia de intentos por dar plena vigencia a los derechos a la verdad, la justicia, la reparación y las garantías de no repetición es siempre sólo el nombre que se le da a un estado temporal en un proceso en el cual las demandas persisten.

104. El Relator Especial formula a continuación sus principales recomendaciones y reitera su plena disposición para acompañar a las autoridades en su implementación. Insta al Gobierno a las instancias del Estado relevantes a:

a) **Mostrar un compromiso decidido del Estado por darle vigencia plena, con carácter prioritario, a los derechos a la verdad, la justicia, la reparación y las garantías de no repetición. El Relator Especial recalca que las limitaciones de recursos, si bien pueden reducir las capacidades del Estado, no pueden justificar la inacción en favor de estas medidas;**

b) **Evaluar rigurosamente la implementación de la Ley de Memoria Histórica y su uso por parte de las víctimas en aras de ajustar los modelos y medidas a los reclamos de las víctimas, estableciendo canales de comunicación entre las autoridades competentes, las víctimas y asociaciones;**

c) **Incrementar y promover el contacto y la coordinación entre las diferentes instituciones públicas de memoria histórica, así como asignar los recursos necesarios para el cumplimiento de sus funciones;**

d) **Promover las actuaciones en la materia y coordinación entre las Defensorías del Pueblo nacional y autonómicas existentes;**

e) **Evitar disparidades profundas en las leyes relevantes al tema entre niveles autonómicos y nacional, asegurando una protección igualitaria y homogénea para todas las víctimas. El Relator Especial reconoce la competencia de las comunidades autónomas y el desarrollo de legislación y medidas que ofrecen mayor reconocimiento y protección a las víctimas que a nivel nacional.**

f) **Promover las iniciativas del Estado y la sociedad civil que aglutinen y respondan a las demandas de todas las víctimas de violaciones de los derechos humanos y del derecho humanitario, independientemente de su afiliación política o aquella de los perpetradores.**

Verdad

g) **Atender de forma urgente las demandas de las víctimas en términos de verdad, establecer algún mecanismo para oficializarla y resolver la excesiva fragmentación que caracteriza la construcción de la memoria en España. Restablecer,**

¹⁶ A/HRC/21/46, 2012.

si no aumentar, los recursos en esta materia. Un mecanismo oficial para el esclarecimiento de la verdad deberá cumplir al menos con las siguientes funciones:

- É Sistematizar la información existente;
- É Superar la fragmentación y dispersión de la información y esfuerzos;
- É Trazar un plan ordenado de investigaciones;
- É Establecer metodologías y la homologación de las mismas;
- É Acceder a archivos y fondos documentales oficiales y no oficiales;
- É Incluir un proceso oficial de validación, presentación formal y diseminación de sus conclusiones que ofrezca un reconocimiento oficial a las víctimas;
- É Promover la participación de las víctimas y sus familiares en el proceso y regirse por la noción de derechos, independientemente de la identidad o filiación política tanto de víctimas como de perpetradores;

h) Revisar, consultando con las víctimas y las asociaciones, el modelo actual donde el Estado delega la responsabilidad sobre las exhumaciones. Asignar los recursos necesarios y asegurar la actuación de las autoridades judiciales, entre otras, en todos los casos;

i) Establecer una política estatal de archivos que garantice el acceso a todos los fondos, revisando los criterios aplicables en materia de privacidad y confidencialidad, para ajustarlos a los estándares internacionales aplicables, incluyendo regulaciones claras, por ejemplo a través de la adopción de una Ley de archivos.

Garantías de no repetición

j) Sistematizar las iniciativas en relación con símbolos y monumentos franquistas, de conformidad con la legislación vigente, promoviendo intervenciones diferenciadas, la contextualización y ñresignificacióñ de símbolos y monumentos cuando no se recomienda la remoción de los mismos;

k) Implementar las recomendaciones formuladas por la Comisión de Expertos para el Futuro del Valle de los Caídos en su informe de 2011, en particular en favor de la ñresignificacióñ del sitio, programas de investigación y divulgación y la restauración y conservación, incluyendo la dignificación del cementerio y el resguardo respetuoso de los restos de todas las personas ahí inhumadas. Aportar mayor claridad a la legislación sobre la condición jurídica de las diferentes partes del sitio, sobre las competencias y responsabilidades del Estado y de la Iglesia. Atender los reclamos de quienes exigen recuperar los restos de sus familiares inhumados ahí sin su consentimiento. Cuando no sea materialmente posible, diseñar e implementar, con la participación de los familiares, medidas adecuadas de reparación, incluyendo medidas simbólicas o de dignificación;

l) Continuar consolidando los esfuerzos realizados en materia de educación histórica y en derechos humanos y establecer mecanismos de evaluación sobre la implementación de estos programas, con miras a asegurar consistencia y efectiva implementación;

m) Fortalecer los programas de formación de funcionarios públicos, incluidos el Poder Judicial y las fuerzas de seguridad, en materia de derechos humanos e incorporar materias relacionadas con la historia de la Guerra Civil y el franquismo, en línea con los planes de estudio nacionales, incluyendo el estudio de las

responsabilidades de las instituciones del Estado en las violaciones graves de los derechos humanos y del derecho humanitario durante este período, como una medida de educación, sensibilización y para promover la no repetición. Centrar este estudio en los derechos de todas las víctimas.

Reparación

n) Ampliar el reconocimiento y la cobertura de los programas de reparación para incluir todas las categorías de víctimas que hayan quedado fuera de los programas existentes. Tomar medidas para atender los pedidos relacionados con la restitución de las propiedades y documentos incautados a particulares. Realizar mayores esfuerzos para establecer medidas de reparación no materiales y simbólicas;

o) Ampliar los estudios existentes sobre las violaciones a los derechos de las mujeres y desarrollar medidas de reparación y reconocimiento especial del daño que sufrieron como consecuencia de la Guerra Civil y el franquismo, incluyendo la violencia sexual, agresiones, humillaciones y discriminación en represalia por su afiliación real o supuesta o la de sus familias o parejas;

p) Identificar mecanismos idóneos para hacer efectiva la nulidad de las sentencias adoptadas en violación de los principios fundamentales del derecho y del debido proceso durante la Guerra Civil y el franquismo. Estudios comparados de otras experiencias de países que han enfrentado retos similares, incluyendo muchos en el contexto europeo, pueden resultar sumamente provechosos.

Justicia

q) Valorar las alternativas y privar de efecto las disposiciones de la Ley de Amnistía que obstaculizan todas las investigaciones y el acceso a la justicia sobre violaciones graves de los derechos humanos cometidas durante la Guerra Civil y el franquismo;

r) Promover una mayor conciencia acerca de las obligaciones internacionales en materia de acceso a la justicia, el derecho a la verdad y las garantías del debido proceso y darle expresión institucional adecuada a esas obligaciones;

s) Asegurar la colaboración de la justicia española con procedimientos judiciales en el exterior y tomar medidas contra el debilitamiento del ejercicio de la jurisdicción universal por parte de tribunales españoles.

Valle de los Caídos, la otra cruz

POR VIRGINIA RÓDENAS FOTOS: IGNACIO GIL

POR VIRGINIA RÓDENAS

Actualizado 18/11/2007 - 09:23:38



Consagración en el altar mayor. Sólo luce la Cruz en la mastaba oscurecida. Se repite la belleza de la liturgia que sobrecogió y embelesó a los pueblos desde la Edad Media: IGNACIO GIL

A por el más «facha» de entre los «fachas». A eso vienen hasta Cuelgamuros. Periodistas curtidos en la máxima «no dejes que la realidad te estropee una buena noticia» cunden como las ratas en este Valle de la desmemoria. «¿A usted no le da reparo decir misa sobre la tumba de Franco?», le preguntó una entrevistadora venida de Suecia al padre abad de la Santa Cruz del Valle de los Caídos, un monje negro, alto y enjuto como una vara, que con la retranca murciana que no le ha desdibujado la vida monástica, le espetó «¿y a usted no le da vergüenza venir desde tan lejos a hacerme esa pregunta?». Y ahí se acabó todo porque cuando la sagaz redactora televisiva descubrió la verdad del benedictino prefirió «dejarlo para otro día». O para nunca, como ese colega catalán que ha llamado al cenobita estos días excusándose de que la entrevista no saldrá «porque en mi periódico esperaban otra cosa». O mejor se la inventan como hizo otro enviado de un periódico nacional especialista en estos amaños. «Yo nunca contesté eso», me dice Anselmo Álvarez abriendo más los ojos, y abriendo aún más las manos en un signo estremecedor de impotencia. Él, que venido de Silos fue monje fundador de esta abadía casi cincuentenaria, incluso se ha visto involucrado en montajes cinematográficos de ciencia ficción: se presentan ante la puerta del cenobio unos tipos pertrechados de cámaras y focos, vienen a rodar una película sobre el lugar, no han avisado, hay que avisar, pues no nos vamos, «porque -grita uno que sale del coche- yo tengo todo el derecho del mundo a estar aquí, que para eso fui preso que trabajó como esclavo en su construcción», «pero que dice, hombre», «pues lo que oye, que yo perdí aquí a muchos camaradas», «a ver, díganos de qué fecha a qué fecha estuvo aquí, quién era el contratista para el que trabajó, en qué tajo, diga el nombre de alguno de los que estuvieron con usted, de qué prisión procedía, haga memoria...», «...». Ni un solo dato real que aportar. Nada. «Y cuando además les cuento que algunas de estas personas que estuvieron en el Valle siendo presos, luego se quedaron a trabajar para la comunidad benedictina y que fue aquí donde se jubilaron, ya no quieren seguir escuchando. No les interesa la verdad objetiva, sino la que ellos pretenden crear o han imaginado al cabo de los años». Y así vive el abad, y los otros 23 monjes

que habitan en Cuelgamuros, rezando por las 60.000 almas de los católicos muertos de uno y otro bando de esa vieja guerra fratricida, guardando el registro de los muertos con más de 33.700 nombres y unas fichas con el lugar en que cayeron de tal forma que reconstruyen ante nuestros ojos el horror de la batalla escrita a mano y cobijada en los tomos de esta biblioteca también muerta de la abadía; y cada día alabando a la Cruz de Dios, y a cada momento sufriendo el calvario de la cruz, pesada cruz, que les imponen los hombres.

Hoy, miércoles de sol y viento, en un dulce y raro noviembre, nos hemos encontrado con el padre abad después de la solemne misa de 11 que, como cada día, abrigada por el canto gregoriano de una coral de voces blancas, se celebra en el altar mayor de la Basílica de la Santa Cruz del Valle de los Caídos bajo el crucifijo soberbio de Beovide, la única luz que durante la consagración permanece encendida en la mastaba. Sobrecogedor. Asisten al oficio una docena de fieles. «Pero muchos días -dice el benedictino- estamos solitos. A veces miro los bancos y pienso "qué poquitos somos", pero esa sensación dura un instante, porque estamos nosotros y ellos, todos los que están enterrados aquí -entre ellos el padre fusilado del abad, una hermana de 13 años reventada por una bomba "nacional" y un tío republicano-, y con ellos compartimos la liturgia, y con todos, rezando, los millones de personas que creen en lo mismo que nosotros. Las voces suenan a poquita cosa pero detrás hay un coro universal. Sé que sin fe esto es difícil de entender y mucho más difícil de aceptar, pero nosotros lo vivimos con absoluta seguridad».

Hablas con el monje y cuesta imaginártelo como ese «friki» que tantos vienen buscando, el guardián de la memoria de Franco y el azote de Zapatero o, mejor, el flagelo de los «rojos», o la deslenguada condena de la «ley de memoria histórica» o vaya usted a saber qué. No hay más que preguntar y el cenobita contesta: «Cuando nosotros recibimos la invitación para venir aquí, a quienes invitaron fue a unos monjes, de manera que nadie nunca nos ha pedido otra cosa que la de que seamos monjes en el Valle. Sí nos han pedido que llevemos a cabo unos fines para la fundación, pero que coinciden plenamente con nuestro estilo de vida, esto es, orar por los muertos de la basílica, de un bando y de otro, y que siguieron llegando hasta mediados los años 80; y la dirección del Centro de Estudios Sociales que se ponía en marcha y que también coincidía con nuestra tradición cultural y afán por el conocimiento, un lugar que sirvió de semillero de ideas de los grandes intelectuales que buscaban paliar los problemas de desigualdades sociales y económicas que habían llevado a la contienda, y que luego germinaría en la Transición, cuando esos mismos pensadores que aquí vimos serían los protagonistas. Cuando el Gobierno decidió cerrarlo en 1982 no tuvimos el menor problema en dejarlo, aunque sí dolor y tristeza por lo que había significado. Porque esos estudios también contribuyeron al sentido de la reconciliación que tenía este lugar, y que no son palabras que están escritas o ideas que se aportan ahora, sino que pertenecen a la misma esencia de su fundación. El trabajo de casi 25 años y su compilación en 60 volúmenes está ahí. Pero de todo esto nadie quiere acordarse tampoco, como si nunca hubiera pasado».

Entonces, fray Anselmo Álvarez repasa el rosario de olvidos que en pro «de un nuevo hombre y un nuevo mundo» se han ido encadenando, como esta tarde en la portería del cenobio anilla fray Filiberto, con sus manos de tronco de vid, el rosario de semillas que él mismo cultiva. Y me cuenta cómo Europa ha cortado sus raíces enterradas en los monasterio benedictinos, que durante la oscura Edad Media sirvieron de puente entre la devastada cultura clásica de Roma y la Edad Moderna, cómo conservaron lo que quedaba y en una tarea ímproba copiaron una y otra vez, después de cada invasión y de cada destrucción, todo el saber acumulado, los mismos mimbres de nuestra civilización; cómo difundieron el conocimiento, la belleza y el arte, cómo trabajaron

a favor de la paz con su épica «tregua de Dios» -cuatro días para Dios y tres para la lucha- y con los combatesa primera sangre; cómo fundaron escuelas y universidades -y apunta la de Cambridge, de la que se conoce hasta los nombres de sus creadores, y en donde todos, «incluidas las mujeres», pudieron participar de las enseñanzas-, cómo les guió el Evangelio a aquellos monjes en todos estos empeños, cómo por la Regla de San Benito el trabajo dejó de ser algo de esclavos y se le dotó de valor, piedra angular del progreso de los europeos y de su desarrollo social, de cómo se gestó la industrialización, la red de comunicaciones y las técnicas entre aquellos monasterios que fueron extendiéndose por todo el continente... «El monje -añade el abad- es algo así como la memoria del hombre. Pero ahora se quiere reconstruir una historia que ha borrado todo esto del pasado, creando una historia completamente nueva, pero que no puede tener ningún resultado porque está hecha sobre argumentos falaces. Pero sepa que todo lo referente a Dios y a todo ser humano y sus raíces fundamentales tienen una persistencia absoluta y esto va a seguir siendo así pase lo que pase, aunque las personas que mantengan esta unción queden reducidas a la mínima expresión, algo totalmente circunstancial y que ha podido pasar en otras épocas. Hoy los monasterios son algo así como un Arca de Noé donde persisten como en aquella primera arca las personas que desean ser fieles a estas afirmaciones y convicciones que le llevan a su comunión con Dios y al mismo tiempo a vivir ese ser como experiencia humana fundamental y, en la medida en que se pueda, a transmitirlos a otra generación. Pero aunque no fuera así, se recuperarán de todas formas porque son tan radicales al ser humano que en el futuro habrá siempre alguien que se reencontrará con esos genes esenciales. Porque la verdad, como las creencias, no tiene tiempo ni historia».

«Secreto de Estado»

Luego, el monje negro, que cuando salgan estas páginas habráoficiado el funeral aniversario del 17-N «por Franco, José Antonio y todos los Caídos por España» -según el lema de los solicitantes-y habrá leído su homilía consensuada por toda su comunidad benedictina -«un secreto de Estado», bromea-, afirma que a él y al resto de los frailes no les ata al Valle más que el fin de rezar por los muertos y que si una modificación en sus funciones o en el tratamiento del lugar supusiera una indignidad para su orden lo dejarían todo y se marcharían. «Gente muy importante del Gobierno -declara- que al verme esperaba encontrar a ese primer facha de los fachas se sorprendió mucho cuando vieron que ante sí sólo tenía a un monje».

Tampoco nosotros perdemos la oportunidad del conocimiento de primera mano. Me atrevo. ¿De verdad que Carlos Luis Álvarez «Cándido» fue el «negro» de su antecesor Pérez de Urbel en «Los mártires de la Iglesia. Testigos de su fe», unas hagiografías con más de invención que de copia? «Sí, pero no lo hizo obligado por el hambre».

Suena raro oír hablar de marcharse cuando hoy a su arca se siguen sumando supervivientes de la fe. El último es un gijonés profesor de instituto en Aranda de Duero, de 33 años, musicólogo, historiador y licenciado en Ciencias Religiosas que atravesó las puertas del cenobio hacia la clausura el pasado 15 de agosto, día de la Virgen. A sus seis hermanos, «muchos de ellos nada practicantes», les costó entender que se hiciera monje y más aún que lo fuera en el Valle de los Caídos. ¿No había otro monasterio? Pero David Cuenca que se ha salido del mundo para encontrar a Dios en Cuelgamuros, y si sale a su paso «amarle para toda la vida», cuenta con pudor que fue aquí, hace dos años, durante unos cursos de gregoriano, cuando «el señor me sedujo y yo me dejé seducir por él». Embelesado por la liturgia, como aquellos bárbaros de la Edad Media, y encandilado con Dios, pasa las horas rezando y estudiando la Regla de San Benito, Historia Monástica, Historia de la

Espiritualidad, Liturgia y órgano para acompañar al gregoriano. Su vida hecha en nuestro mundo se ha parado: la cuenta del banco -no ingresó hasta que no saldó sus créditos-, el coche -donde escuchaba «Los 40» y a U2-, la casa, la probabilidad de una novia, un trabajo fijo... «Pero la paz interior que he logrado entregado al Señor y haciendo lo que tengo que hacer no lo cambio por nada». Y se ríe al recordar cómo un compañero de instituto, edil de IU, le soltó al enterarse de su vocación «tú te quedas con la gracia de María y a nosotros nos dejas el marrón de Marta». Y yo me acuerdo de las ratas, que querrán pensar «¡otro facha!»; pero cuando saco el asunto de «el funeral» ni siquiera cae en que le hablo de Franco. «Yo rezo -añade- todos los días por todos los muertos».

A este hombre con la vida hecha afuera lo que más le cuesta es humillarse, ser obediente y ser el último mono. Por eso le repite a Dios «que yo sea el último en todo, pero el primero en amor». ¿No me dirá que no se pelean aquí dentro?, digo. «Se pelean más los matrimonios». ¿Es de una pasta especial? «La base de una vida ascética es tener conciencia clara y real de que Dios es un padre y yo su hijo querido y de que como cantamos todos los lunes en Vísperas, "antes de la constitución del mundo ya había previsto que yo fuera santo, que fuera monje benedictino"». Sólo eso: lo que son.

Un réquiem español

► Sentimentalizar la historia es arrojarse al peor de los riesgos: el de un subjetivismo irracional

GABRIEL ALBIAC

Día 13/10/2010

EN mi memoria, la pétrea masa gris del Valle de los Caídos cifra todo el espanto de los peores años. Mi infancia está marcada por el peso de aquel icono de muerte, que yo hubiera deseado que no hubiera existido nunca. Existió. Porque mis padres perdieron una guerra que los padres de otros ganaron. Y con parte injusta de cuyo pesado precio hubimos de cargar nosotros. Y claro que es jodido, ¿pero quién ha dicho que la historia sea justa? Ni la memoria de ellos ni la mía es revocable: morirá con nosotros; paciencia, ya no queda tanto. Escribe San Agustín, en líneas prodigiosas, que ni siquiera Dios puede hacer que lo que fue no haya sido.

Procuro no mezclar mi memoria con la historia; aún menos con la política, que todo lo envilece y que de todo sabe hacer materia para que alguien se enriquezca. Distinguir verdad y afecto es norma de supervivencia moral básica. La memoria es afectiva y no sabe de más verdad que la que cada uno de nosotros es en los pocos momentos en los cuales accedemos a confrontarnos con ese solitario silencio de la habitación a oscuras, en el cual cifra Blaise Pascal lo más verdadero y al tiempo lo más trágico, de la condición humana. La historia es —debe serlo— glacial e indiferente: clasificar, recopilar, ordenar datos, tratar de comprender qué causas los rigieron, narrar, no atribuir valores nunca a aquello que se analiza, jamás servir como herramienta de partido, ni siquiera del partido al cual amamos, si es que tal cosa es posible. Sentimentalizar la historia es arrojarse al peor de los riesgos: el de un subjetivismo irracional. Negar nuestros afectos es segura garantía de manicomio.

Entre ambos, razón y afecto, se mueve sin cura la vida de los hombres. Negociamos con nosotros mismos y con todos los otros, para evitar que el choque de nuestros dispares sentimientos nos destruya. Y la racionalidad básica de la supervivencia consiste en saber que lo que nuestros afectos nos imponen como evidencia moral es tan horrible para otros, cuanto para nosotros lo es lo que dictan los suyos. No es sólo cosa de España, no seamos arrogantes. O provincianos. Es el drama en cuyo equilibrio vivieron todas las sociedades en todo tiempo. ¿Alguien piensa de verdad que el desgarramiento sangriento que heredamos de la guerra civil es de entidad mayor que aquel con el cual el recuerdo del nazismo marcó a fuego a los alemanes de después del 45? ¿Alguien piensa de verdad que fue menos amarga la constancia de la masiva colaboración en Francia que el peso del asesinato en familia durante la guerra de España...? Se sobrevive a lo más desgarrador. O se deja que ello nos mate. Vivir para rememorar permanentemente el desgarramiento, vivir —y es lo peor— para buscar en él rentabilidad política, no es vivir; es arrastrar la triste condición de eso a lo cual el gran Bram Stoker llama un «no-muerto», insepulta criatura que vaga entre dos mundos.

La arquitectura del Valle me parece tétrica. Y sigo deseando, aún hoy, que nunca hubiera existido. Pero debajo hay muertos. Incontables. O, lo que es peor, contados. Amasijo del dolor de hace casi ya tres cuartos de siglo. Y ese dolor es sagrado. Aun para quienes en nada creemos. Humano es aquel que no perturba el silencio de los muertos.

<http://www.abc.es/20101013/opinion-colaboraciones/requiem-espanol-20101013.html>

Apología restaurada de Falange Española

Los benedictinos limpian el mosaico fascista situado sobre el altar de la basílica del Valle de los Caídos gracias a donaciones privadas

D. B. | MADRID | 03/05/2010 08:10 | Actualizado: 03/05/2010 12:04 |

37 Comentarios



Media: 4.1

Votos: 30



El pasado 23 de noviembre, tres días después de que la abadía del Valle de los Caídos demostrase con una misa que Franco sigue bajo palio en Cuelgamuros, empezaron unas obras de remodelación del mosaico del altar. El objetivo de los benedictinos era recuperar el esplendor del popurrí de banderas de Falange Española, soldados franquistas y monjes que quedaron dañados tras un atentado del GRAPO, el 7 de abril de 1999.

El resultado ha sido cuidadosamente tapado con un biombo de madera por Patrimonio Nacional, a la espera de que el Ministerio de Cultura decida si las imágenes restauradas suponen una vulneración de la Ley de la Memoria, que prohíbe en su artículo 15 la **"exaltación personal o colectiva de la sublevación militar, protagonistas de la Guerra Civil y de la represión de la dictadura"**. Miembros de la Comisión de Expertos creada por el Ministerio de Cultura para decidir qué símbolos franquistas tienen valor histórico, artístico o religioso suficiente como para ser *amnistiados* acudieron al templo el pasado 25 de marzo.



Banderas y cañones. La cúpula de la basílica después de ser restaurada, en una imagen a la que ha tenido acceso en exclusiva este diario.

NOTICIAS RELACIONADAS

[El Valle de los Caídos es una ruina](#)

Cultura debe decidir si la obra vulnera la Ley de Memoria Histórica

Las obras, que se prolongaron durante tres semanas, fueron realizadas por cuatro empresas: Muferfi, Adriá, Vamasa y Eulen. El coste no fue sufragado ni por los monjes ni por Patrimonio Nacional, de quien depende el recinto.

"Aquí todo lo que Patrimonio no nos quiere restaurar lo tenemos que hacer gracias a un donante", explicó un portavoz de la abadía, que se identificó a través del teléfono como "el organista".

La información de los monjes

La bomba explotada por el GRAPO en 1999 dañó las imágenes

Los monjes no informaron de las obras al consejo de administración de Patrimonio Nacional, aunque sí se lo comunicaron a la persona de dicho organismo que se encargaba de los asuntos del Valle de los Caídos.

Los trabajos de limpieza de los pequeños azulejos se realizaron aplicando agua y jabones neutros. La mayor complejidad fue de infraestructura, ya que fue necesario utilizar una grúa de grandes dimensiones. Y es que la cúpula sobre el altar de la basílica del Valle de los Caídos es un conjunto de cinco millones de teselas

(pequeños azulejos que forman un mosaico) que fueron colocadas minuciosamente entre 1951 y 1955, cuatro años antes de la inauguración del complejo franquista.

El artefacto que dos miembros del GRAPO consiguieron introducir en la basílica en el año 1999 tuvo consecuencias leves. El organista de la abadía benedictina todavía recuerda "la columna de humo y la polvareda que invadió toda la basílica". Pese a la espectacularidad de la explosión de aquella madrugada, apenas quedaron dañados una decena de bancos y cuatro confesionarios. Uno de ellos permanecía hasta hace poco tiempo en uno de los transeptos de la basílica.

Patrimonio Nacional procedió a la rehabilitación del techo de la sacristía de escayola y de los azulejos del suelo, pero mantuvo los borrones sobre las banderas de Falange y el cañón a los pies de la representación fascista de un hipotético juicio final a los caídos tras la Guerra Civil. Hasta que los monjes decidieron, por su cuenta y riesgo, sacar brillo a la pintura.

La abadía benedictina. Los monjes reclaman más inversión

Confesionarios. Cuatro muebles menos

Los monjes de la abadía del Valle de los Caídos reclaman a Patrimonio Nacional que reponga los confesionarios incendiados tras la bomba del GRAPO de abril de 1999.

Goteras. La humedad daña la basílica

El principal desperfecto para cuya reparación reclaman inversión en la abadía es la lucha contra la humedad. El complejo mausoleo excavado en la roca del risco de la Nava en el Valle de Cuelgamuros cuenta actualmente con numerosas goteras.

Tuberías. Canalización dañada del agua

Los monjes aseguran que la única manera de evitar que las tuberías estén dañadas por las goteras sería "la impermeabilización del monte". "Es decir, que es imposible", reconocen en la propia abadía.

Competencia. Patrimonio o un donante

La única manera que tienen los monjes benedictinos de restaurar las instalaciones del Valle es a través de Patrimonio Nacional, que regenta el recinto, o con la donación de algún fiel. El Arzobispado de Madrid no es competente.

4 de octubre de 2008

ANUNCIOS GOOGLE

¿Buscas Seguro de Salud?

Con Seguros de Salud Néctar Ahorras en Dinero pero Ganas en Salud. Ahorra.Nectar.es/Seguro_Salud

Tumba faraónica para un Dictador

Durante el franquismo, miles republicanos fueron exhumados y trasladados sin consentimiento al Valle de los Caídos

QUERALT SOLÉ | 04/10/2009 08:00 |

18 Comentarios



Media: 3.75

Votos: 28

El 9 de
abril de



1959, pocos días después del 20 aniversario conmemorativo del final de la Guerra Civil y de la inauguración del monumento, habían entrado en la Cripta del Valle de los Caídos 10.001 restos de civiles y soldados, franquistas y republicanos, muertos durante la contienda y que hasta entonces habían permanecido bajo tierra, en centenares de fosas comunes repartidas por todo el Estado. En junio de 1983 se inhumaba el último resto en la Basílica: provenía de la provincia de Barcelona y los familiares habían solicitado expresamente su traslado al Valle de los Caídos.

En los años ochenta, ya en democracia, aún existía la posibilidad de ser enterrado junto al dictador; en los años 50, 60 y 70 no hubo opción, y muchos restos fueron trasladados hacia Cuelgamuros con el absoluto desconocimiento de sus familiares, tanto republicanos como, también, franquistas.



En los 50 comenzaron a enterrar republicanos en el monumento.EFE

Son decenas de miles los enterrados sin consentimiento en el Valle de los Caídos

En 1958 empezó un movimiento de tierras que abarcó todo el territorio español para ir llenando de antiguos "mártires" y "héroes" las cavidades construidas expresamente en los laterales de la basílica y del altar mayor.

El proceso **se realizó con absoluta transparencia, se publicaron anuncios ofreciendo la posibilidad de la inhumación en el Valle de los Caídos** en los principales periódicos estatales y en los Boletines Oficiales de todas las

provincias.

Pero las respuestas no fueron ni mucho menos las que el régimen esperaba. Las solicitudes individuales de los familiares de los "mártires", los represaliados en la retaguardia republicana, distaron tanto de las previsiones que se decidió incrementar las exhumaciones de fosas de soldados franquistas muertos en el frente, así como las fosas de los soldados republicanos a los que también se optó por trasladar, en este caso, sin informar a los familiares.

Fueron los Gobiernos Civiles los que centralizaron la recogida de información respecto de los lugares en que existían fosas, también sobre las "zanjas de rojos" de las que los ayuntamientos preguntaban qué hacer con ellas. Y no sólo de soldados *rojos*: se desconoce aún el número de fosas de civiles, represaliados en este caso en la retaguardia franquista, que también se exhumaron y se trasladaron al Valle de los Caídos. Exhumación en este caso es un eufemismo: los restos óseos se sacaban de la tierra que durante veinte años los había acogido con pico y pala, se metían en cajas de madera de pino, siempre de la misma medida, dónde podían caber los restos de hasta 15 personas. Estando todos ellos mezclados se trasladaban al Valle de los Caídos, dónde al llegar se les rezaba un responso y servían para ir llenando la monumental cripta.

*El proceso de llenar
con "héroes" la que
sería tumba de
Franco fue un
fracaso*

En su mayoría, de los civiles y soldados franquistas se sabían los datos: en 1939 había sido un ejército vencedor que durante 20 años preservó la información de los lugares dónde se habían abierto grandes fosas: en el Ebro, en Teruel, en Madrid... Los soldados habían sido enterrados con botellas en las que se incluía su filiación; los civiles se habían servido de la Causa General para recuperar los restos de sus allegados. En cambio, los republicanos habían perdido la guerra, y con ella cualquier posibilidad de localizar las grandes fosas de soldados y civiles, unas fosas que ahora

cuesta tanto abrir y que entonces el régimen utilizó para llenar de huesos lo que sería la tumba del Dictador.

Los nombres de los que están enterrados con el Dictador se conocen: los listados del mismo Valle de los Caídos se pueden consultar libremente, igual que la documentación custodiada en el Archivo General de la Administración o en el *Libro de los Muertos* de la Biblioteca del Palacio Real de Madrid. Pero muchos de los familiares nunca fueron informados. Y más allá de los nombres que se conocen, hay miles, decenas de miles de restos que fueron trasladados sin conocer su identidad, la mayoría soldados republicanos. Las cifras no pueden ser exactas: 20.000, 30.000, ¿40.000 quizás? Muchos de los que lucharon en su día contra el Dictador ahora están forzados a acompañarle en la mayor fosa común de España, la única tumba de la Guerra Civil, la tumba del Dictador que por más restos de los que se envolviese no le pueden hacer sombra alguna en un monumento pensado, ideado y construido para perpetuar con cemento lo que fue el régimen franquista.

ANUNCIOS GOOGLE

Clínica Univ. de Navarra

Seguros de acceso exclusivo Ofertas especiales de contratación www.acunsa.es

Hipoteca Inversa Cálculo

Ingresos extra para mayores de 65. Cálculo y estudio gratuito. www.gruporetiro.com

Segurosol.Coches,Vivienda

El seguro que quiera como quiera Pídanos presupuesto ahora! www.quadis.es

18 Comentarios

Ordenar por puntos

Ordenar por fecha



#1

[CGG](#)

04-10-2009 02:54



44



Me gusta



No me gusta

Esto se llama simplemente "expolio" de restos humanos realizados por el Estado con la complicidad, y el silencio, una vez más de la Iglesia y de todos aquellos que conociendolo han callado hasta ahora, muchísimos de ellos aún vivos. ¿Porqué no se citan a estos ante la Audiencia Nacional?.



#2

[Cecilio](#)

04-10-2009 03:05



17



Me gusta



No me gusta

Buen trabajo Solé, que junto con la película "Mari Carmen España" (realizada por periodistas suecos) nos descubren una cara más de Cuelgamuros. Pero aún nos queda mucho que andar, a pesar de las zancadillas.



#3

[pepe](#)

04-10-2009 03:35



28



Me gusta



No me gusta

Me ha gustado muchísimo su artículo, enhorabuena !



#4

[vincent](#)

04-10-2009 07:28



25



Me gusta



No me gusta

Cualquier día de estos nos terminan expulsando de la Union Europea.



#5

[gergona](#)

04-10-2009 08:35



33



Me gusta



No me gusta

Hasta cuándo tendremos que aguantar, que un monumento edificado con la sangre de muchos INOCENTES, sea a su vez, un monumento a las crueles, injustas y sangrientas EGOLATRÍAS, de un DELEZNABLE DICTADOR??.



#6

[Trilloyak](#)



15



Me gusta



No me gusta



04-10-2009 10:51
¿Alguien se dio a los muertos del Yak-43?. Pues sí, debe de ser congénito de la derecha hacer estas barbaridades. Claro que, como la justicia y las leyes, se las pasan por el forro, pues nada, a vivir que son dos días.



#7



9



Me gusta



No me gusta

Miquel Rossell **Perpinyà**

04-10-2009 10:03

En la versión de pepel de "Público" indica que Queralt solé és autora del libro "Els morts clandestins". El título completo del libro es: "Els morts clandestins. Les fosses comunes de la Guerra Civil a Catalunya (1936-1939)". El libro, una adaptación de la tesis doctoral de la autora analiza exhaustivamente todas las fosas comunes de Catalunya y reproduce las listas de los enterrados en el Valle de los Caídos [http://editorialafers.com/afers/product_info.php?products_id=262&osCsid=69007a4363f893fcef51752db1e72431] Es una información que tendría que haber dado "Público" para que los interesados puedan acceder a más información.



#8



39



Me gusta



No me gusta

Felicitó a Público

04-10-2009 10:45

Felicitó a Público por la valentía de dar cabida a estos artículos sobre la Guerra Civil y sus víctimas. Los franquistas fueron los únicos que enterraron a sus muertos y el otro bando tiene derecho a enterrar a los suyos. La Iglesia como siempre consintió en silencio todas esas barbaridades y seguro que estuvo de lo más de acuerdo. De estos no puede esperarse nada bueno.



#9



23



Me gusta



No me gusta

Bertie Woorst

04-10-2009 10:46

No fue sólo el dictador. Otros generales y personajes se aseguraron sus tumbas faraónicas. Por ejemplo el cardenal Segura de Sevilla, que yace en un complejo funerario construido por él en vida.



#10



-47



Me gusta



No me gusta

Antonio

04-10-2009 11:05

Comentario oculto por la valoración de los lectores
([ver comentario](#))



#11



-10



Me gusta



No me gusta

carmen sanz sanz

04-10-2009 11:33

unamonos para sacarlos de ayi ya es hora jobierno mogate



#12



20



Me gusta



No me gusta

mas rojo que una MOTO GUZZI

04-10-2009 11:59

Yo tambien me sumo a la felicitacion, pero de todaas formas ganan los otros 11-2 por no decir los semifascistas,, en la actualidad existe mas prensa facista que durante los cuarenta años de placidez franquista segun MAYOR oREJA,



#13



15



Me gusta



No me gusta

Perogrullo

04-10-2009 13:28

Zapatero nos ha estafado a todos: Garzón imputado ante el Supremo por defender a las víctimas; las víctimas en esta tumba y en las cunetas. ¿Menuda ley de memoria histórica!



#14



-18



Me gusta



No me gusta

Cada día nos cobran por las mismas noticias

04-10-2009 14:38

Esta noticia ha entrado en un bucle espacio-temporal.



#15



22



Me gusta



No me gusta

Ateo

04-10-2009 15:34

"El Congreso aprueba por unanimidad demoler el Valle de los Caídos, por ser el símbolo más ostentoso de la tragedia de la guerra civil y la posterior barbarie de 40 años de dictadura fascista. En su lugar, se construirá un museo en el que se recordará a las víc..." Y entonces sonó el despertador.



#16



8



Me gusta



No me gusta

pacoalapont

04-10-2009 15:47

¡Si existe una Ley de Memoria Histórica, hagamos que se cumpla! ¡Creo que ha llegado el momento de utilizar la dinamita, para eliminar ese monumento al franquismo! Con los monjes del mausoleo, ningún problema, tras la colocación de las cargas, el que quiera quedarse allí que lo haga y el que quiera salir que salga. ¡No hay que obligar a nadie!



#17



-24



Me gusta



No me gusta



[Ya aburre.....](#)

04-10-2009 16:33

Comentario oculto por la valoración de los lectores

[\(ver comentario\)](#)



#18

[que mal perder...](#)

05-10-2009 00:22



-8



Me gusta



No me gusta

ya cansa este tema... la guerra se perdio !! y como sigais asi volvermos al 36.. y volvereis a perder!

Escribir comentario:

Debe [iniciar sesión](#) para publicar comentarios.

Si no tiene una cuenta, [puede crearla en apenas unos segundos](#).

[Normas para comentar](#)

18 de noviembre de 2012

Memoria Pública ver especial »

Del Valle de los Caídos al Ibex 35

37 años después de la muerte de Franco, las empresas que se enriquecieron con la construcción de su mausoleo están entre las más poderosas e influyentes del país

ALEJANDRO TORRÚS | Madrid | 18/11/2012 09:30 | Actualizado: 18/11/2012 09:42 |

167 Comentarios



Media: 4.77

Votos: 79

6.662

ANUNCIOS GOOGLE

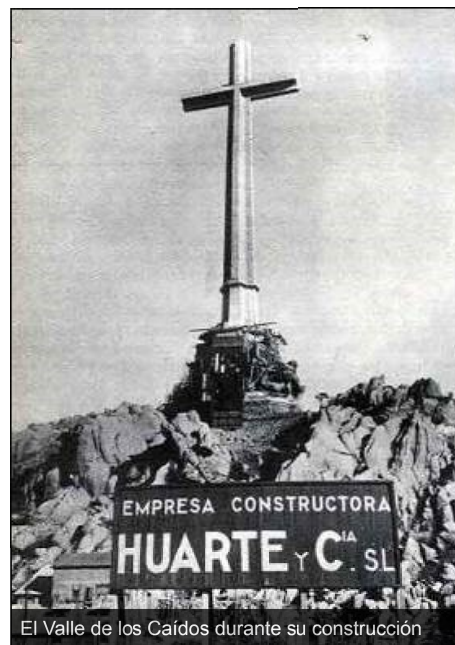
¿Eres un Pintor?

Miles de trabajos te esperan aquí. Encuentra trabajos de Pintor www.tumanitas.com/TrabajoPintor

El régimen les dio poder, patrimonio y mano de obra casi esclava. La transición y la democracia, benevolente como con un hijo pródigo, no les pidió explicaciones por su pasado ni por el origen de sus riquezas. Su pasado se diluyó en el presente de la España democrática como un azucarillo en agua hirviendo y el futuro quedó a sus pies. Son las grandes empresas que apoyaron a Franco en su cruzada, se beneficiaron de las concesiones estatales, **utilizaron mano de obra casi esclava de presos republicanos** y sentaron en sus consejos de administración a los exministros del régimen. Esta es la historia de los que una vez que el caudillo de España murió se autodefinieron como “demócratas de toda la vida”.

En agosto de 1936, el diario británico *The Sunday Express* publicó: “Franco se mantiene en la lucha. Pero, ¿cuál es el poder que lo dirige desde detrás de las sombras? Cuando un hombre levanta la mano, Franco obedece. **Ese hombre es Juan March**”.

Nadie puede imaginar que un golpe de Estado puede triunfar sin el apoyo de los grandes empresarios y Franco, juntos al resto de golpistas,



NOTICIAS RELACIONADAS

- [Las Brigadas Internacionales vuelven al frente 76 años después](#)
- [El asalto al barco del exilio](#)
- [La matrona de los exiliados](#)
- [La montaña en guerra contra Franco](#)

encontró en Juan March al mecenas de su cruzada. March aseguró la vida de los familiares de los militares rebeldes, **financió los aviones que trasladó a Franco al norte de África** con la inestimable ayuda de varios responsables del diario ABC y negoció con alemanes e italianos la compra de armamento. ¿A cambio de qué?

“A cambio, en plena guerra civil, desde el cuartel general de Burgos, obtuvieron **el control del sector bancario**, su *statu quo*, las claves de la economía, el monopolio del sector financiero”, escribe Mariano Sánchez en la obra publicada en 2005 'Los banqueros de Franco'.

*Nadie puede
imaginar que un
golpe de Estado
puede triunfar sin el
apoyo de los grandes
empresarios*

Este pacto de Franco con March y el resto de banqueros significó la primera gran traición del general a los principios de Falange: **la Banca no sería nacionalizada**. Lo importante para el Generalísimo no era mantener su integridad ideológica. Franco no tenía ideología. El caudillo tenía poder político, adquirido mediante las armas, y no lo iba a perder bajo ningún concepto y mucho menos por programas políticos.

Al amparo de la dictadura franquista, Juan March realizó diversas operaciones financieras de gran calibre, como la compra de la Barcelona Traction, tras la que fundó Fuerzas Eléctricas de Cataluña, S. A (FECSA), quien se hizo con la práctica totalidad de la producción eléctrica en Cataluña. FECSA construyó centrales térmicas y entró en el campo de la energía nuclear, motivado por las crisis del petróleo de los años 70.

Así, participó, junto con Électricité de France, Hidroeléctrica de Cataluña y ENHER en la construcción de la central nuclear de Vandellós, puesta en servicio en 1972. En 1983, FECSA instaló en solitario la central nuclear de Ascó, que comenzó a funcionar en 1983.

El rastro de March en el presente

Todas estas operaciones convierten a FECSA en una empresa al alza, que **comienza a cotizar en el IBEX 35 de la Bolsa española**. Su camino en solitario llega hasta 1996 cuando el Grupo Endesa se hace con el 75% de las acciones de la compañía y su control absoluto.

Juan March falleció en 1962 pero sus nietos han sabido cumplir su legado. En 1988 la revista Forbes sitúa a los March entre **las tres fortunas más importantes de España**, junto a Ramón Arces, creador de El Corte Inglés, y los Botín. Su notoriedad en la democracia española y en las finanzas internacionales es ya indiscutible.

“La Fundación March, creada en 1955, cuenta con un patrimonio superior a los **15.000 millones de pesetas y recibe una inversión anual que rebasa los 1.000 millones**. En la actualidad el patrimonio de los March se sitúa entre en el medio billón de pesetas, participan en el accionariado de 150 empresas y comandan un grupo empresarial que ha sido vanguardia en España en cuanto a bancos de negocios y que goza de una gran liquidez”, escribe Mariano Sánchez en su obra Los banqueros de Franco.

Entre la larga lista de empresas en las que la familia March está presente en el accionariado hay algunas muy reconocibles para el gran público como **la constructora ACS (18,3%), presidida por el presidente del Real Madrid, Florentino Pérez**; Acerinox (24,2%), una de las compañías líder a nivel mundial en la fabricación de acero inoxidable o la empresa de seguridad Prosegur (10,0%).

La construcción del Valle de los Caídos

Ningún otro símbolo como el Valle de los Caídos refleja el funcionamiento de la oligarquía empresarial que rodeaba el régimen. Una obra faraónica que costó a las arcas públicas a lo largo de sus veinte años de construcción 2.421 millones de pesetas de la época, según datos de Mariano Sánchez. “Para entender la magnitud de la obra conviene **comparar el coste con otras partidas de los Presupuestos**. Así, hasta 1970 el Estado había dedicado 2.339 millones de pesetas para Educación, explica Mariano Sánchez, autor de obras como *Los Franco S.A.* o *Los banqueros de Franco a Público*.

El Valle de los Caídos refleja el funcionamiento de la oligarquía empresarial que rodeaba el régimen

Franco eligió el 1 de abril de 1940, primer aniversario de la victoria de la entonces conocida como “**Victoria de las armas de España**”, para dar a conocer su proyecto. Fernando Olmeda, autor de *El Valle de los Caídos*. Una memoria de España, recoge en su obra las palabras pronunciadas aquel mismo día por el coronel Valentín Galarza, subsecretario del a jefatura del Estado, en la lectura al Decreto que dispone la construcción del futuro monumento:

“La dimensión de nuestra cruzada, los heroicos sacrificios que la victoria encierra y trascendencia que ha tenido para el futuro de España esta epopeya no pueden quedar perpetuados por los sencillos monumentos con los que suele conmemorarse en villas y ciudades los hechos salientes de nuestra historia. Es necesario que las piedras que se levanten tengan la grandeza de los monumentos, que desafíen al tiempo y al olvido y que constituyan lugar de meditación y reposo en que **las generaciones futuras rindan tributo de admiración** a los que legaron una España mejor”.

La ejecución del gran sueño del generalísimo requirió un enorme financiero, pero sobre todo de personal. En 1942 el régimen se da cuenta de que además de obreros libres será necesario emplear batallones de presos en un país que continúa desangrando tras la cruenta guerra civil. Ese mismo año llega al Valle la Compañía del Batallón Disciplinario de Soldados Trabajadores Penados nº 95. **Los presos visten gorro a rayas azules y blancas con una P que les identifica como presos**. El periodista Rafael Torres, autor de *Los esclavos de Franco*, cifró en 20.000 los presos republicanos que participaron a precios muy por debajo del mercado y en condiciones de semiesclavitud en la construcción del sueño de Franco.

Los presos "alquilados"

Fernando Olmeda recoge en su obra dos testimonios de presos republicanos que detallan las condiciones de la obra. Trinitario Rubio lo describe de la siguiente manera: “Picábamos un metro cúbico de piedra, cargábamos vagonetas y empujábamos entre varios. Trabajábamos en condiciones difíciles, **nos trataban de hijos de puta y rojos, cosa peor que los malos tratos**”.

Segundo Fernández, de familia de agricultores de izquierdas, y condenado por tres consejos de guerra, resume en una frase su experiencia en la construcción del Valle de los Caídos: “**Raro era el día que no morían uno o dos**, y hasta tres, más por el hambre que por accidentes, porque la construcción del túnel casi no había empezado”.

La utilización de presos políticos como mano de obra ahorró al régimen 780 millones de euros

Nicolás Sánchez-Albornoz, director del Instituto Cervantes de 1991 a 1996 y condenado a trabajos forzados por el régimen en 1947, puso cifras al negocio redondo de las empresas y el régimen de Franco con los presos trabajadores. **"El Valle era un gran negocio"**, explica, "los que estábamos condenados a trabajar allí estábamos alquilados a las empresas que hacían la obra, Huarte y Banús, por 10,50 pesetas al día. A nosotros nos daban 50 céntimos a cada uno. Los patronos tenían obreros a precio de saldo y disciplinados", según recoge José María Calleja en un artículo publicado en el diario El País. De esta manera, Sánchez-Albornoz, actual miembro de la RAE, confiesa que estuvo "alquilado" a la empresa Huarte y Banús.

El periodista Isaías Lafuente se atrevió a cuantificar en su libro *Esclavos por la Patria* los beneficios obtenidos por el franquismo a costa de utilizar presos políticos para la realización de obras: **más de 130.000 millones de pesetas**, unos 780 millones de euros. Ello se deduce del estudio de las detalladas memorias anuales remitidas a Franco por el Patronato para la Redención de Penas entre 1939 y 1970, conservadas aún en los archivos de la Dirección General de Instituciones Penitenciarias. en su libro *Esclavos por la patria*.

Las empresas adjudicatarias y su beneficio

En sus inicios la obra se adjudica a tres grandes empresas, San Román, filial de **Agromán**, se encargará de la perforación de la roca para abrir en ella el agujero gigante que albergará la cripta, **Estudios y Construcciones Molan** se ocupará de la construcción del monasterio y **Banús**, gestionada por los dos hermanos Juan y José, se responsabilizará de la carretera que unirá la entrada con el Risco de la Nava.

Estas tres empresas, junto a la constructora **Huarte y Cía** que se uniría a las obras en 1952, dispusieron de mano de obra semiesclava para sus negocios privados por concesión del régimen de Franco. Así, en 1943 Agromán disponía de 250 presos republicanos trabajando en el Monumento, 100 en las obras de el Escorial Aguas y Escorial Arca de Juan y otros 140 en diversas obras repartidas en cuarteles y monasterios.

Banús, por su parte, disponía de 125 presos trabajando en la carretera que da acceso al Valle de los Caídos, 90 presos construyendo la estación de trenes de Chamartín (Madrid) y a 50 más en la base militar de Torrejón. En total llega a haber **141 batallones de presos republicanos** repartidos por diferentes obras sólo en 1943, según recoge Olmeda en su obra.

¿Qué ha sido de estas empresas?

En 1943 había 141 batallones de presos republicanos realizando trabajos forzados

La constructora Huarte, que acumulaba en **1975 un volumen de venta de 16.000 millones de pesetas**, se fusionó en 1998 con Obrascón. Un año después, se incorpora al grupo la empresa Lain conformando el gigante constructor Obrascón- Huarte- Laín u OHL, como es más conocido. El grupo está presidido por Juan-Miguel Villar Mir, más conocido por haberse presentado a las elecciones a presidente del Real Madrid de fútbol. Aunque en su currículum figuran otros muchos cargos en la estructura del Estado franquista como haber sido Director General de Empleo en 1964 o presidente del Fondo Nacional de Protección del Trabajo en 1967.

Por su parte, la constructora Agromán fue fundada por José María Aguirre Gonzalo y José San Román en 1926, en tiempos de Primo de Rivera. Gracias a sus negocios, Aguirre Gonzalo saltó pronto al mundo de la banca y presidió el Banco Guipuzcoano desde 1956 hasta que falleció en 1988. Además, ocupó la presidencia del Banco Español de Crédito desde 1970 hasta 1983 y del Banesto, desde 1970 a 1984. No obstante, la estirpe familiar no terminó ahí ya que su hijo José María Aguirre González le sustituyó en el cargo de presidente del Banco Guipuzcoano hasta 1999. **En 2010, este banco fue absorbido por el Banco Sabadell.**

Tras la construcción de la carretera, los hermanos Banús siguieron caminos diferentes siempre bajo el amparo del régimen. **José Banús, conocido como el constructor del régimen**, es el artífice de barrios emblemáticos de Madrid como el de la Concepción o el Barrio del Pilar, donde urbanizó una gran extensión de terreno, y de cuyos pisos sacaba un beneficio de unas 115.000 pesetas. De Madrid saltó a la Costa del Sol donde, en el verano de 1970, inauguró su proyecto más ambicioso: Puerto Banús. Su estrecha relación el régimen queda patente no sólo en sus negocios sino en sus distinciones: medalla al Mérito en el Trabajo, la gran cruz del Mérito Civil y la medalla de oro al Mérito Turístico. Sus descendientes heredaron un gran imperio con origen en la construcción del Valle de los Caídos y su amistad con el régimen de Franco.

Por otro lado, su hermano Juan Banús se quedó en Madrid y en su currículum figura **la construcción de la lujosa ciudad satélite de Mirasierra**, opulentas viviendas rodeadas de comercios y zonas de asueto. Sus hijos Juan y Antonio Banús Ferré tomaron el testigo inmobiliario de su padre y de su tío, especializándose cada uno en diferentes proyectos.

Juan Banús, fallecido en 2000, era el responsable de la lujosa área marbellí de Puerto Banús, lugar de veraneo de la *jet set* y de la familia real saudí, entre otras personalidades, mientras que Antonio Banús es propietario de un importante número de franquicias de la firma de moda italiana Benetton en España, gestor del hotel de cinco estrellas Mirasierra Suites y dueño de la bodega El Carabal, situada en Cáceres. Además, **Antonio Banús posee el 100% del capital del grupo promotor inmobiliario Juban.**

No obstante, en la larga lista de empresas que se beneficiaron de la barata mano de obra de presos republicanos figuran otras muchas sociedades que no participaron en la construcción del Valle de los Caídos o que su gran negocio con el régimen fue otro. Es el caso de **Dragados y Construcciones, hoy también inversa en ACS**, la constructora de Florentino Pérez.

Sin descuidar a amigos y los ministros

Pero no sólo empresarios se beneficiaron de las “bondades del régimen”. La democracia tampoco ha maltratado a los antiguos dirigentes franquistas, sus herederos directos o a los familiares de Franco. Hoy, muchos de estas personas tan cercanas al régimen, ya sea con lazos en el mundo de los negocios, familiares o políticos, **siguen disfrutando de un papel importante en nuestra sociedad.**

*La democracia
tampoco ha
maltratado a los
antiguos dirigentes
franquistas, sus
herederos directos o*

Así, según enumera Mariano Sánchez en su obra Los Franco S.A., las hermanas Alicia y Esther Koplowitz, **a través del Imperio de Fomento de Construcciones y Contratas (FCC)**, poseen un patrimonio que ronda los 1.000 millones de euros; los descendientes de José Meliá Sinisterra, en el sector turístico (Hoteles Meliá), facturan anualmente más de 600 millones de euros, o Carmela Arias Díaz de Rábago,

a los familiares de Franco

condesa de Fenosa y viuda de Pedro Barrié de la Maza, cuya fortuna personal alcanza los 240 millones de euros.

También llama la atención la puerta giratoria que unía a los ministros de Franco con los Consejos de Administración de las principales empresas españolas. **De los 119 ministros de franco, 22 de ellos se sentaron en 29 consejos de administración** de importantes entidades bancarias, nueve en bancos oficiales y cuatro en cajas de ahorros. Otros ocho ex ministros fueron presidentes y/o consejeros del Banco de España. En total, 43 ministros se convirtieron en destacados ejecutivos del sector bancario.

Pero no sólo ellos ocuparon esos puestos, también sus hijos. Sirve como ejemplo el reciente nombramiento de Nemesio Fernández Cuesta, hijo del ministro de Comercio en el penúltimo gobierno de Franco de igual nombre, como **director General de Negocios de Repsol**.

No obstante, no hay que buscar tan lejos para encontrar la alargada sombra del régimen. En la penúltima hornada de políticos de la derecha española se encuentran buenos ejemplos como **Rodrigo Rato, hijo de Ramón de Rato**, fundador junto a Millán Astray y Dionisio Ridruejo, entre otros, de Radio Nacional de España, así como propietario del Banco del Norte y del Banco Murciano.

O **José María Aznar, nieto de Manuel Aznar Zubigaray**, periodista y político cercano a Falange que fue director gerente de la agencia de noticias EFE y embajador español ante la ONU, Marruecos, y varios países de América.

ANUNCIOS GOOGLE

Cursos 2012 A Distancia

Compara y Elige Aquí los Mejores Cursos A Distancia para 2012-2013 www.tus-cursos-online.com

Curso de Contabilidad

Obtén Diploma UOC y Encaja en el Mundo Laboral. ¡ Infórmate Aquí ! www.EducaciOnline.com

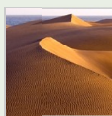
FP Grado Medio y Superior

Todos los Cursos de Formación Profesional en Madrid. www.gradosoficiales.es

167 Comentarios

Ordenar por puntos

Ordenar por fecha



#1

ATLANTICO33

18-11-2012 09:55



23



Me gusta



No me gusta

Vaya novedad, vean las empresas que apoyan y defraudan junto al PARTIDO POPULAR, y verán que son los MISMO, es decir los herederos y los que apoyaron a Franco en su guerra contra el pueblo español. Son los mismos que dicen respetar la Ley , la constitucion.: PURA MENTIRA..¡ SON TODOS UNOS FASCISTAS CON SONRISAS DE DEMOCRATA¿-

--

-

El consejo editorial

El Valle de los Caídos

En marzo de 2001, el fundamentalismo religioso, encarnado en el Gobierno ultraortodoxo islámico de los talibanes, entonces en el poder en Afganistán, **mandó dinamitar la cabeza y cuerpo de la mayor estatua de Buda del mundo**. Con una altura de 55 metros, tallada en la roca de una montaña, hubo necesidad de emplear una gran dosis de dinamita y hasta misiles antiaéreos para destruirlo. Los intentos, sobre todo del mundo occidental, para evitar este brutal desaguisado de la historia del arte resultaron infructuosos.

Los talibanes llevaron a cabo la destrucción de gran parte de las estatuas preislámicas que se encuentran en el país, porque creen que van contra la fe islámica que prohíbe la reproducción de ídolos. En definitiva, una prueba más de la irracionalidad de los hombres y de los males que producen las religiones que son intolerantes con otras creencias.

Todo esto viene a cuento, aunque no lleguemos a ese extremo tan brutal, de lo que está pasando con los monumentos del Valle de los Caídos. Por una parte, se dice que se está restaurando la basílica excavada en la roca, y, por otra, **se quiere desmontar la estatua de la Piedad** situada en el pórtico de su entrada, para repararla por los desperfectos que ha causado el paso del tiempo al estar a la intemperie. La consecuencia es que se ha cerrado al público la visita a la basílica. Los herederos del genial escultor Juan de Ávalos no son partidarios de que se desmonte la estatua para llevarla a un taller, sino que piensan que se debería reparar en el mismo sitio en que se encuentra ubicada.

Esperemos, por lo demás, que estas medidas no estén inspiradas en el precedente de los talibanes, porque el Valle de los Caídos, al margen de su origen político, es un monumento, que podrá gustar a unos y a otros no, pero que **ha atraído en los últimos años a más turistas que el propio Monasterio de El Escorial**.

Su origen es conocido: Franco, en el primer aniversario de la victoria nacionalista en la Guerra Civil, anunció su decisión de erigir un monumento en recuerdo de los que habían caído "por causa de la República". Años más tarde se quiso matizar esa parcialidad intolerable, afirmando confusamente que era en memoria de los muertos de los dos bandos.

En cualquier caso, ambas justificaciones son falsas, porque la razón de este conjunto monumental no es otra que el de servir, al igual que ocurrió con los Faraones, de propia **tumba para el general Franco, afectado, como tantos dictadores, de una enfermiza megalomanía**. Tras 19 años de trabajos utilizando a los presos políticos, el Valle de los Caídos fue inaugurado el 1 de abril de 1959, abarcando, además de la basílica, bajo una cruz de 152 metros de altura, una enorme explanada, un convento y una hospedería.

Pues bien, da la impresión, como ocurre en tantas cosas, de que el Gobierno no sabe qué hacer con este símbolo ostentoso, hasta ahora, del franquismo. La Ley de la Memoria histórica de 26 de diciembre de 2006 se dirige, según dice su Preámbulo, a contribuir, en la medida de lo posible, “a cerrar las heridas todavía abiertas en los españoles y a dar satisfacción a los ciudadanos que sufrieron, directamente o en las personas de sus familiares, las consecuencias de la tragedia de la Guerra Civil o de la represión de la dictadura”. La Ley incluye un artículo sobre el Valle de los Caídos, concretamente el 16, a tenor del cual este conjunto monumental “se regirá estrictamente por las normas aplicables con carácter general a los lugares de culto y a los cementerios públicos, y **en ningún lugar del recinto podrán llevarse a cabo actos de naturaleza política ni exaltadores de la Guerra Civil**, de sus protagonistas, o del franquismo”.

Si es eso lo que se quiere, si lo que se desea es que este monumento tan admirado por muchos extranjeros de todas creencias e ideologías sea el signo de la reconciliación entre los españoles, de la renuncia a usar la violencia entre unos y otros, y de exaltación, como dice la Ley, del espíritu de la Transición, sería necesario hacer tres cosas.

En primer lugar, **devolver los féretros del General Franco y de José Antonio Primo de Rivera a sus familiares**, suprimiendo sus sepulturas en el suelo de la basílica, que no hacen sino recordar una de las ideologías de la Guerra Civil, hoy ya condenada por todo demócrata. En segundo lugar, decidir si la basílica se debe abrir al culto o sería mejor convertirla en un museo. Pero en el caso de que sea Iglesia, debe insistirse en que allí tendrían que reposar los muertos de los dos bandos. Y, tercero, si como se quiere en la Ley citada, lo que se desea es “el espíritu de reconciliación y concordia”, sería el lugar adecuado para que en sus instalaciones se crease un **Museo de la Transición**, que sirviera de recuerdo para los españoles del futuro, de que es dentro de la democracia en donde se deben resolver los conflictos, pero siempre de manera pacífica.. Porque sería triste reconocer que la única lección que nos depara la Historia, es que nunca aprendemos de ella.

La fosísima del general



Vista general de la basílica del Valle de los Caídos. | Efe

Que se vaya. **Eso quiere la Comisión de Expertos.** Que se exhumen sus restos y desaparezcan del Valle de los Caídos, y que sean enterrados donde la familia y los curas -¡hasta para eso hay que pedirles permiso!- digan.

Con el euro en, tal vez, sus últimos estertores, el Gobierno en funciones **mira hacia un tipo que murió en 1975.** Con la soldado que dirige Alemania y el afortunado marido de Bruni valorando si abandonar la moneda única por arriba o si echar a patadas a los de abajo y quedarse ellos, la comisión encargada por el ministro de la Presidencia, Ramón Jáuregui, pretende que nos fijemos en un general del que mi hija Valeria nunca ha oído hablar y que, desde luego, fuera justo o injusto su sueño eterno, a ella el suyo no se lo altera ni lo más mínimo.

Con nuestro socio Grecia a punto de hincar las rodillas en el aristotélico fango de su Partenón y **la caja de Pandora a punto de abrirse y desencadenar toda su furia**, y con Rajoy atento, preguntándose si va a tener o no un país que dirigir, viene el Gobierno en funciones y nos cuenta, unos minutos antes de abandonar el poder, que lo que hay que hacer es extraer de la fosísima al general que se adecuó el "ísimo" en la graduación militar y trasladarlo a otro lado.

Al lugar que diga su familia que, por otra parte, como es lógico **para qué va a querer mover el cadáver** y para qué va a querer remover el pasado.

Una ocurrencia

Con la Justicia cercando el territorio al yerno del Rey, y con éste en Sevilla observando desde sus gafas oscuras a nuestra mejor Armada, la tenística, de repente va el Gobierno y devuelve al pequeño gallego que cazaba de gorra a una actualidad que hacía mucho tiempo que disfrutaba de su bendita ausencia.

Con la destrucción de empleo en su cénit -11.782 parados más en noviembre- y los números del Gobierno en su más sonrojante nivel al respecto del mercado laboral -ya tenemos un nuevo récord histórico de desempleados-, el Gobierno va y señala a Paco que, por cierto, esta vez no estaba haciendo nada.

Con la Seguridad Social al borde del déficit por primera vez desde hace casi una década y media, los que se van pretenden que miremos al hombre que descansa, en el caso de que tenga conciencia y que ésta se lo permita, en la **basílica de la sierra de Guadarrama**.

La verdad, **como ocurrencia, no está mal**. De hecho, para finalizar los ocho años de Gobierno con una más, puede resultar hasta brillante, si ese era el objetivo.

Un 'jarrón chino'

Es verdad que **no es fácil tener un criterio adecuado y sensato al respecto de qué hacer con los restos de los dictadores**. Los

dictadores muertos -los prefiero muertos- son como los ex presidentes de los Gobiernos en opinión de Felipe González, que afirmó que eran como un jarrón chino: todo el mundo los aprecia, pero nadie sabe dónde colocarlos.

El nuestro, nuestro dictador, continuaba plácidamente viviendo su sueño eterno en la sierra madrileña, **bajo la cruz más desproporcionada jamás construida**, sin levantar -menos mal- la cabeza -con lo que pesa la lápida, no me extraña-, cuando vienen los expertos, dirigidos por los supuestos sabios Virgilio Zapatero y Pedro González -Trevijano, y dicen que han tenido una idea, al estilo de Vicky el Vikingo, y que hay que llevárselo de allí.

Genial.

¿Y para eso creamos una comisión de expertos y, además, a solamente seis meses de la elecciones? **Dudo de que hubiera, antes del revuelo formado al respecto, algún ciudadano preocupado con semejante debate.** Hace 36 años que murió Paquito, y desde entonces no ha vuelto a causar grandes dificultades ni destrozos. Si la muerte es el silencio de Dios, como así se refería a ella recientemente el periodista castellano-leonés por adopción Jesús Fonseca, el de el ex dictador resulta delicioso y enriquecedor.

Silencio

Así que, con ese silencio solo adulterado por Merkel anunciando que las penurias que estamos viviendo no han hecho sino comenzar, y eso en el mejor de los casos, y con Sarkozy repensando y refundando Europa a la francesa, ¿por qué nos vamos ahora a empeñarnos en molestar a un dictador cuya figura no hace sino disminuirse y difuminarse con cada vez mayor intensidad ante las nuevas generaciones?

El **sinistro Valle de los Caídos, la mayor fosa del franquismo**, resulta tan inquietante que, con sus 34.000 víctimas enterradas, está mucho mejor cuanto más ausente. Es cierto que el franquismo forma, para los demócratas, una triste y lamentable parte de nuestro pasado, y que para evitar repetir los errores de la Historia resulta imprescindible conocerla bien. Pero eso no significa que debamos permanecer inmóviles ante los

delirios de los dictadores de perpetuarse primero en vida y, luego, muertos, vía una desproporcionada y supongo que acogedora litera eterna.



Pero, una vez ahí, bajo esa lápida de 1.500 kilos de peso del mejor granito, con la Cospedal aplicando valientes y estremecedores recortes en su comunidad como si fuera la Thatcher manchega, con **el presidente del PSE Jesús Eguiguren sugiriendo unos pactos con ETA que el Gobierno niega**, ¿para qué soliviantarnos de nuevo con lo que le ocurra a quien dirigió nuestros destinos desde el 39 hasta el meridiano de los 70?

El militar ferrolano murió en la cama, que es la peor forma en la que puede morir un dictador. Pero ya está muerto. Tan enterrado está que recuerdo bien la siniestra imagen de Pinochet, envuelto en su siniestra capa y en su siniestra vestimenta militar, sollozando en el evento, bajo la sombra de la también siniestra cruz de 150 metros de altura.

Un monumento a sí mismo

El Valle de los Caídos no es sino un mausoleo creado por el dictador, en el esplendor de su ego delirante, para conmemorar su victoria en la Guerra Civil. **Un monumento a sí mismo, en definitiva, que denigra a los perdedores republicanos que defendían la legalidad**, algunos de

los cuales se hallan enterrados allí. No se trata, evidentemente, de una zona monumental que represente la tristeza de un país ante los horrores de su contienda civil ni la amargura o el dolor existentes ante los caídos en los dos bandos.

Pero la propuesta de la Comisión de Expertos, solo unos días antes de que el Gobierno deje de serlo, recuerda un poco a la singular estrategia del ex candidato Rubalcaba: después de tener todo el tiempo del mundo para acometer políticas que evitaran el desastre económico en el que nos encontramos, **no se le ocurrió ninguna de ellas hasta que comenzó la campaña electoral. Y entonces ya tenía todas las soluciones según propugnaba.** Zapatero tuvo mucho tiempo también para afrontar la situación del "parque temático del franquismo", como llama al valle, no sin razón, el periodista José María Calleja. Y no lo hizo.

Ahora, ya es tarde.

[@affermostelle](#)

23 de octubre de 2007

COLUMNA

La broma del valle

FERNANDO G. DELGADO | 23 OCT 2007

Archivado en: Opinión Ley Memoria Histórica Madrid Legislación española Comunidad de Madrid
España Legislación Justicia



0



0



0



Enviar

Imprimir

La poderosa cruz de la victoria del Valle de los Caídos se ofrece al viajero desde la sierra de Guadarrama como un insoslayable ejercicio de memoria histórica para todos. A los devotos del dictador, enterrado a sus pies, les despierta la emoción del recuerdo de su venerado y ven en ella la más rotunda expresión simbólica de la única España que conciben. Con Franco y con José Antonio descansan sus difuntos, aunque un poco en desorden los huesos, y se exalta además la causa por la que murieron. Es el más claro ejemplo de que a los caídos del bando vencedor les asistió siempre la memoria de los suyos y de que tal memoria es perpetua y muy sólida.

Pero esa misma cruz se muestra desafiante para los vencidos de la Guerra Civil, aunque algunos restos robados de sus víctimas perdedoras estén allí al servicio de una pantomima de cristianismo hipócrita, y les ofrece una ocasión de recordatorio bien distinto. Perciben la desigualdad entre los muertos enterrados en los panteones faraónicos y los que siguen sepultados en las cunetas, al tiempo que recuerdan con dolor a aquellos de los suyos que fueron sometidos a trabajos forzados para horadar en la montaña ese sagrado panteón del dictador en honor de la cruz, como un acto de acción de gracias en medio del crimen.

Ni siquiera un católico de verdad
puede asistir a misa en aquel
territorio del horror con tranquilidad
de conciencia Como si fuera tan fácil
convertir un mausoleo en sala de
conciertos, igual que un gran burdel
en piadosa capilla

Allí la espada y la cruz muestran otra de sus alianzas y esa evidencia es en sí misma un poderoso ejercicio de memoria que explica tanto el pasado de la Iglesia española como su más viva actualidad. En esta semana, por ejemplo, invita a precisar si los mártires que la Iglesia va a llevar el domingo a los altares fueron todos perseguidos sólo por su fe, es decir, sólo por su cruz, o algunos lo fueron también por su espada.

Pero para las precisiones que requería la llamada Ley de Memoria Histórica, CIU, que es una coalición nacionalista que tiene dentro un partido católico, requirió que se tuviera en cuenta a los perseguidos por

su fe por el bando republicano. Nada extraño hay en eso; quizá llamara más la atención que los nacionalistas catalanes se interesaran por el monasterio nacional español del Valle de los Caídos. Y es probable que alguien atribuyera ese interés al uso como intermediario, por parte de la Iglesia universal, de un partido católico nacionalista como Unió para que defendiera sus intereses en el Valle. Es más fácil creer, sin embargo, que lo que intentara poner a salvo Durán i Lleida fueran los intereses en el Valle de la orden benedictina, que también es guardiana del santuario nacionalista catalán de Montserrat. Siempre ha habido al menos dos clases de benedictinos: los que rezaban en Montserrat para que el franquismo acabara, y que aún hoy dan testimonio de un cristianismo vivo, rebelde y comprometido, y los que en la sierra madrileña rezaban por el Caudillo, desde los días de fray Justo Pérez de Urbel, y aún hoy ofrecen sufragios por el alma del dictador junto a su tumba. No obstante, es posible que por distintos que sean los monasterios e independientes entre ellos, los benedictinos se preocupen por igual de que la memoria histórica no les afecte.

¿Qué hacer, pues, con el Valle de los Caídos? Hasta el PP, entrando un ratito en la Ley de Memoria Histórica, ha estado de acuerdo en la solemne idiotez de despolitizarlo del todo de manera absoluta. Como si su propia existencia no fuera pura y macabra politización. Como si cerrado y sin luz, poblados sus tapices de polvo, el monumento no fuera un himno permanente de la España más lóbrega. Como si con aquellos dos ilustres muertos, y si no adónde llevarlos, y para qué, el recinto pudiera cambiar de significación. Como si fuera tan fácil convertir un mausoleo en sala de conciertos, igual que un gran burdel en piadosa capilla, y uno pudiera escuchar allí la música de Mozart tan tranquilo.

Si ni siquiera un católico de verdad puede asistir a misa en aquel territorio del horror con tranquilidad de conciencia, ¿quién conseguirá "fomentar" allí las "aspiraciones de reconciliación que hay en nuestra sociedad", como asegura que hará la Fundación que gestiona el monumento, sin que eso suene a una broma siniestra del más pésimo gusto? Tal vez otra cosa, no, pero esto del Valle si lo dejó atado y bien atado el dictador.

20 noviembre de 2007

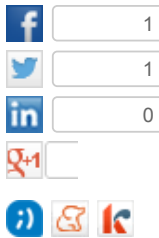
CRÓNICA: LA CUARTA PÁGINA

El Valle de Franco

Ideado por el dictador para inmortalizar su victoria en la Guerra Civil y honrar a los muertos de su bando, el Valle de los Caídos debe convertirse, a medio siglo de su inauguración, en lugar de la memoria de todos

JULIÁN CASANOVA | 20 NOV 2007

Archivado en: Opinión Francisco Franco Guerra civil española Franquismo Historia contemporánea Historia



Enviar

Imprimir

El 1 de abril de 1940, el general Francisco Franco presidió en Madrid el desfile de la Victoria que celebraba el primer aniversario de su triunfo en la Guerra de Liberación Nacional. Después de un almuerzo de gala en el Palacio de Oriente, el Caudillo llevó a un selecto grupo de invitados a una finca situada en la vertiente de la Sierra del Guadarrama, conocida con el nombre de Cuelgamuros, en el término de El Escorial. En la comitiva figuraban, entre otras autoridades, los embajadores de la Alemania nazi y de la Italia fascista, los generales Varela, Moscardó y Millán Astray, los falangistas Sánchez Mazas y Serrano Suñer y Pedro Muguruza, director general de Arquitectura. Franco les explicó allí su proyecto de construir un monumento, "el templo grandioso de nuestros muertos, en que por los siglos se ruegue por los que cayeron en el camino de Dios y de la Patria". Así comenzó la historia del Valle de los Caídos.

Se montó la farsa de trasladar al monumento restos de algunos "rojos" muertos en la contienda

El Valle representa la cruz y la espada unidas por el pacto de sangre forjado en la Guerra Civil

Dos días después, Pedro Muguruza, la persona encargada de poner en marcha el proyecto, declaró que Franco tenía "vehementes deseos" de que las obras de la cripta estuvieran acabadas en un año y el resto de las edificaciones en el transcurso de cinco. En realidad, el sueño del invicto Caudillo, convertido en pesadilla de muchos, tardó diecinueve años en realizarse. El Valle de los Caídos fue inaugurado el 1 de abril de 1959, vigésimo aniversario de la Victoria. En esas casi dos décadas de construcción, trabajaron en total unos veinte mil hombres, muchos de ellos, sobre todo hasta 1950, "rojos" cautivos de guerra y prisioneros políticos, explotados por las empresas que

MÁS INFORMACIÓN

- Todos los partidos, salvo el PP, instan al Gobierno a cumplir la ley de memoria en el Valle de los Caídos

obtuvieron las diferentes contratas de construcción, Banús, Agromán y Huarte. Pero poco importaba eso. Aquel era un lugar grandioso, para desafiar "al tiempo y al olvido", homenaje al sacrificio de "los héroes y mártires de la Cruzada".

El primer héroe y mártir al que trasladaron allí fue José Antonio Primo de Rivera, el más insigne de los fusilados por los "rojos". Sus restos reposaban en el monasterio del Escorial desde finales de noviembre de 1939, cuando un cortejo de falangistas los trasladaron a pie desde Alicante. Allí estuvo el dirigente fascista dos décadas, tratado con los honores de rey, inextricablemente unido al glorioso pasado imperial español.

El 7 de marzo de 1959, a punto ya de inaugurarse el Valle de los Caídos, Franco escribió a Pilar y Miguel Primo de Rivera para ofrecerles la nueva basílica "como el lugar más adecuado para que en ella reciban sepultura los restos de vuestro hermano José Antonio, en el lugar preferente que le corresponde entre nuestros gloriosos Caídos". En la mañana del 30 de marzo, miembros de la Vieja Guardia de Falange y de la Guardia de Franco se turnaron en el traslado del féretro desde El Escorial al Valle de los Caídos. Lo depositaron al pie del altar mayor de la cripta, bajo una losa de granito con la inscripción "José Antonio". Era el lugar para su "eterno reposo", como lo tituló el reportaje del No-Do.

Ha pasado casi medio siglo desde la inauguración oficial de ese monumento y la historia de la Guerra Civil y de la dictadura de Franco continúa persiguiendo nuestro presente. Estamos en tiempos de recuerdo y de reinterpretaciones, opiniones infundadas y discusión pública. Qué hacer con el Valle de los Caídos, se preguntan muchos. Tras realizar una minuciosa investigación sobre esa historia, visité hace unos días la Santa Cruz del Valle de los Caídos, en una mañana fría y soleada, para contrastar mi información con la que allí podía obtener.

Lo primero que constaté es que, efectivamente, el monumento ha desafiado al tiempo y al olvido. En la información que se ofrece al turista a la entrada puede leerse que fue construido "por iniciativa del anterior jefe del Estado, Francisco Franco, como símbolo de paz y como última morada de las miles de víctimas de la Guerra Civil Española (1936-1939)". En la guía que adquirí en la tienda de recuerdos, publicada por el Patrimonio Nacional en 2007, se insiste en esa idea: es un Monumento Nacional a los Caídos durante la Guerra Civil y a Franco se le presenta siempre como "el anterior jefe del Estado".

Los restos de esos miles de víctimas de la Guerra Civil están depositados, según puede leerse, tras los muros de las seis capillas situadas en la gran nave de la cripta y en las dos capillas que se encuentran en los brazos laterales del crucero. La inscripción que consta en una de estas dos últimas, en la capilla del Sepulcro, resulta menos ambigua: "Caídos por Dios y por España 1936-1939. RIP".

Durante los últimos meses de 1958 y los primeros de 1959 llegaron al Valle de los Caídos los huesos de miles de personas enterradas en los cementerios madrileños de Carabanchel y de la Almudena y en fosas comunes de otros cementerios de provincias. Los monjes benedictinos, a quienes se les había otorgado el cuidado de la abadía, recibían las arcas con los huesos y anotaban las referencias que constaban de esos muertos. Su número exacto e identidad es un secreto. Daniel Sueiro, en la investigación más detallada que existe sobre la historia del Valle de los Caídos, publicada en diciembre de 1976, escribe que a comienzos de 1959 habían sido enterrados bajo esa cripta "unos veinte mil fallecidos en la pasada guerra", que pudieron llegar a setenta mil a finales de la dictadura.

Quise ver esos libros de registro de entrada de los "caídos" y me dirigí a la biblioteca del Centro de Estudios Sociales, situada en la Hospedería, en la explanada posterior del monumento. Un conserje me indicó que no había allí ninguna biblioteca y, como insistí y le recordé que estábamos en un recinto custodiado por el Patrimonio Nacional, me dijo que tenía que ir a hablar con los monjes benedictinos. Pregunté en la abadía por el bibliotecario, quien, tras una breve conversación sobre los fondos disponibles, me acompañó a la Hospedería y le pidió la llave de la biblioteca al conserje. La biblioteca, que contiene miles de libros de historia y sociología, huele a cerrado y abandono. Pregunté por los libros de registro y el bibliotecario, señalándome el armario, me dijo que estaba cerrado, que no tenía la llave, que no se sabía el número exacto de inscritos porque nadie había hecho el recuento, que muchos de los registrados aparecían sin identidad y que, en cualquier caso, había otros libros, que él tampoco sabía dónde estaban, que podrían arrojar luz a la investigación. "Debería usted hablar con el abad, pero no se encuentra hoy en la abadía", dijo.

Abandoné el recinto y de regreso a Madrid, con la cruz todavía visible en lo alto del risco de la Nava, pensé en qué hacer con el Valle de los Caídos. Dejarlo como un lugar de memoria y enseñarles a quienes lo quieran oír o leer que los restos del general que lo mandó construir reposan allí desde el 23 de noviembre de 1975, como él había previsto y soñado, bajo una losa de granito, detrás del altar mayor de la cripta, enfrente de la tumba de José Antonio. Franco ideó el monumento, y así se hizo, para inmortalizar su victoria en la Guerra Civil y honrar sólo a los muertos de su bando, aunque se montara después la farsa de trasladar también allí los restos de algunos "rojos" muertos o asesinados durante esa guerra.

También les enseñaría que, acabada ya la guerra, mientras se construía ese monumento, "símbolo de paz", Franco presidió una dictadura que ejecutó a no menos de cincuenta mil personas y dejó morir en las cárceles a varios miles más de hambre y enfermedad, convirtiendo a la violencia en una parte integral de la formación de su Estado. Y recordaría, en el recinto ideal para recordarlo, que la Iglesia Católica,

recuperados sus privilegios y su monopolio religioso tras la guerra, se mostró gozosa, inquisitorial, omnipresente y todopoderosa al lado de su Caudillo. Eso representa el Valle de los Caídos, la espada y la cruz unidas por el pacto de sangre forjado en la guerra y consolidado por los largos años de victoria.

Julián Casanova es catedrático de Historia Contemporánea de la Universidad de Zaragoza.

NOTICIAS RELACIONADAS

Selección de temas realizada automáticamente con  Autonomy

EN EL PAÍS

[Ver todas »](#)

- Exilio y destierros de un académico
- Agenda del 5 al 11 de marzo
- La tumba del líder es un mensaje
- El otro inquilino del Valle de los Caídos

Parque temático del franquismo

Hay que retirar los honores al dictador y trasladar el cadáver de Franco lejos de los restos de sus víctimas

Más de cinco millones de teselas componen la inmensa cúpula de la basílica del Valle de los Caídos. Los presos republicanos tardaron cuatro años en colocarlas. Entre otras imágenes, podemos ver en ellas a falangistas de camisa azul y pelo en pecho, requetés de camisas beige y boina roja, curas con sotana y santos españoles. La bóveda, como todo el siniestro edificio, es un relato franquista de la guerra y de la dictadura, es una foto de la mentalidad del dictador y del régimen nacional católico que él inauguró, fusilando, en 1936, y que terminó, fusilando, en 1975. Estéticamente, Cuelgamuros es irrecuperable para la democracia, pero al menos se debería establecer un sistema para que los turistas que visitan el templo y los españoles que tengan ganas de verlo puedan saber que en España hubo una dictadura que duró 40 años de miedo y que un dictador, Francisco Franco, dio un golpe de Estado para derrocar el democrático Gobierno republicano y procedió al exterminio sistemático de todos aquellos que se opusieron a él.

Franco ideó el Valle de los Caídos como un homenaje berroqueño y perpetuo a su propio régimen, como una inmensa tumba para alojar a los mártires que combatieron en el llamado bando nacional, en lo que el dictador definió como Cruzada, también como un mausoleo para él mismo. Ante la falta de quórum —muchas familias de franquistas se negaron a trasladar a Cuelgamuros los restos de sus muertos—, Franco

rellenó el Valle con cadáveres de republicanos muertos en el frente o fusilados, en muchos casos exhumados de cunetas y fosas, desde luego sin el consentimiento de sus familiares. De manera que en aquel lugar siniestro tenemos enterrados una mayoría de españoles del bando nacional y, hacinados y sin identificar en su mayoría, una porción de republicanos. Todos ellos —más de 33.000 registrados y otros tantos sin identificar— presididos por el dictador responsable de los fusilamientos de algunos de los enterrados.

No parece sostenible desde el punto de vista democrático que un dictador que se mantuvo en el poder durante 40 años, con sus días y sus noches, permanezca entronizado como un héroe. No lo están sus conmitones, Mussolini y Hitler. Pero resulta además un escarnio que ese dictador comparta lugar con aquellos a los que ordenó asesinar. De manera que me parece bien que se exhumen los restos mortales de Franco y se le entierre lejos de sus víctimas, y me parece bien que los restos mortales de José Antonio, víctima de la guerra, sigan enterrados allí, pero sin el trato de favor que hoy tienen.

La resolución de los expertos dice que la eventual exhumación de Franco deberá contar con la aquiescencia de los monjes benedictinos que regentan el siniestro lugar. No creo exagerar si digo que esos monjes son más franquistas que el propio Franco. He asistido a alguna misa en ese templo, misa preconiliar —pero no anterior al Concilio Vaticano II, no; anterior a Trento— y he podido comprobar el carácter profundamente reaccionario de sus homilías y los motivos por los que mandan rezar, todos los días en misa de once de la mañana, a los pocos fieles españoles y extranjeros que asisten a la ceremonia. En los días previos al último 20 de noviembre, los monjes benedictinos hicieron guardia bajo los luceros para impedir una supuesta exhumación de los restos de Franco, presuntamente urdida por el Gobierno de Rodríguez Zapatero como traca de despedida. No me imagino, por tanto, a los monjes permitiendo la salida de los restos de Franco, pero es que no parece que entre las cien medidas que pueda tomar Rajoy, si es que algún día toma alguna, esté el traslado del féretro de Franco en cumplimiento de la recomendación de los expertos.

El Valle de los Caídos es un parque temático del franquismo. El horripilante conjunto fue construido en un país que se moría de hambre, de miedo y de frío, el dictador gastó en la erección de su megalómano delirio más de 1.000 millones de pesetas del año 59, cuando se concluyó

la obra, después de 19 años de trabajos forzados de presos republicanos, en régimen de esclavitud. Solo dos de aquellos sobreviven hoy. Una cruz de 150 metros de alto, con brazos de casi 50 metros que tienen una anchura que permite que dos hileras de coches puedan ser aparcados en paralelo en su interior, una altura entre el suelo y la cúpula de dimensiones inhumanas, capillas dedicadas a las vírgenes patronas de los que contribuyeron a la victoria franquista en la guerra, una estética terebrante, un edificio que da miedo.

Cuelgamuros es la prolongación del franquismo por otros medios y no hay otra forma de corregir esa anomalía, impropia en un sistema democrático, de retirar los honores al dictador, que trasladar el cadáver de Franco lejos de los restos de sus víctimas.

José María Calleja es periodista.

Ficha técnica *Franco: Operación Caídos*

TÍTULO	Franco: operación caídos
FECHA DE EMISIÓN	27 de enero de 2009
DURACIÓN	75 min.
CADENA	Antena 3 Televisión
DIRECCIÓN	Francisco Jiménez
PRESENTADOR	Fernando González "Gonzo"
REALIZACIÓN	Daniel Lozano
	Iván Pérez
	Vanesa Camisón
PRODUCCIÓN	Silvia Sánchez
	Luis Morales
GUIÓN	Lorena Rivera
PRODUCCIÓN DELGADA A3	María José Santella
PRODUCCIÓN EJECUTIVA	Eduardo Mendoza
	Mariano Rodríguez
PRODUCTORA	Mediapro
ESPECTADORES	1.339.000
SHARE	14.00 %

Ficha técnica *Valle de los Caídos: la obsesión de Franco*

TÍTULO	Valle de los Caídos la obsesión de Franco
FECHA DE EMISIÓN	30 de marzo de 2009
DURACIÓN	65 min.
CADENA	Antena 3 Televisión
DIRECCIÓN	Francisco Jiménez
PRESENTADOR	Fernando González "Gonzo"
REALIZACIÓN	Daniel Lozano
	Iván Pérez
	Vanesa Camisón
PRODUCCIÓN	Silvia Sánchez
	Luis Morales
GUIÓN	Lorena Rivera
PRODUCCIÓN DELGADA A3	María José Santella
PRODUCCIÓN EJECUTIVA	Eduardo Mendoza
	Mariano Rodríguez
PRODUCTORA	Mediapro
ESPECTADORES	1.260.000
SHARE	15,7 %

Ficha técnica *España en la Memoria: Especial El Valle de los Caídos*

TÍTULO	España en la Memoria: El Valle de los Caídos
DURACIÓN	135 min
CADENA	Intereconomía
DIRECCIÓN	Alfonso Arteseros
SUBDIRECCIÓN	Teresa Muñoz
PRESENTADOR	Alfonso Arteseros
DOCUMENTACIÓN	Alfonso Arteseros
POSTPRODUCCIÓN	Toño Gonzales
REALIZACIÓN	Carlos Pécker
CREATIVIDAD	Diego Arambillet
PRODUCTORA	Factoría de la Memoria
TERTULIANOS	Pablo Linares, Asociación para la Defensa del Valle de los Caídos
TERTULIANOS	Pedro Cerracín, Abogado
	Ángel Cereceda, niño en el Valle de los Caídos durante los años 40
	Santiago Cantera, profesor de historia y monje en el Valle de los Caídos
	Fernando de la Sota, presidente del Club Encuentros
	Juan Manuel Cabezas Cañabate, doctor en derecho canónico
	Caros Zarco, Asociación Fe y Trabajo y abogado
	Juan de Ávalos, hijo del escultor del Valle de los Caídos

Ficha técnica *Bajo la sombra de la cruz*

TÍTULO	Bajo la sombra de la cruz
TÍTULO ORIGINAL	All'Ombra della Croce
DURACIÓN	73 min
AÑO	2012
DIRECCIÓN Y GUIÓN	Alessandro Pugno
PRODUCCIÓN	Gabriela Manfré (Invisible Film, Italia)
	Antonio Saura (Zebra Producciones, España)
	Alessandro Pugno (Papaverofilms, Italia)
PRODUCCIÓN ASOCIADA	Enrico Giovannone, Andrea Parena, Francesca Frigo (Babydoc Film, Italia)
PRODUCTOR EJECUTIVO	Luca Cechet Sansoé
DIRECTOR DE PRODUCCIÓN	Nacho Gómez
DIRECTOR DE FOTOGRAFÍA	Leif Karpe
MONTAJE	Enrico Giovannone
FUENTES DOCUMENTALES	¡Arriba España! No pasarán Archivo histórico Instituto Luce Construcción del momento nacional a los caídos de Francisco Centolla Hoz y Ramón Sanz de la Hoya Intereconomía

18/11/2010

CUESTIONARIO

REPORTAJES *FRANCO: OPERACIÓN CAÍDOS Y EL VALLE DE LOS CAÍDOS: LA OBSESIÓN DE FRANCO*

1. ¿Cómo y cuando nace la idea de hacer un documental sobre el Valle de los Caídos? ¿Coincidió temporalmente con la petición de exhumación del juez Garzón de los cuerpos "de los de Aldeaseca"? Los reportajes históricos nacieron como una idea de Eduardo Mendoza, Responsable de Programas de Mediapro y Fernando González, Gonzo, de llenar un vacío en la televisión actual. Ninguna cadena privada emitía documentales históricos. La emisión de los documentales empezaba en noviembre. Así que era inevitable, pero además necesario dedicarle un documental a la construcción del Valle de los Caídos y sus consecuencias históricas. El juez Garzón ordenó la exhumación de los "ocho de Aldeaseca" el 5 de noviembre de 2008. El equipo de "los Documentales de Gonzo", llevaba preparando el reportaje desde un mes y medio antes de la decisión del juez.

2. Aproximadamente ¿cuál fue el calendario de rodaje, pre y post producción, montaje y edición? Aproximadamente dos meses. En principio, el documental sobre el Valle de los Caídos iba a ser uno sólo. Pero cuando nos dimos cuenta de la cantidad de material que teníamos entre manos, se decidió dividirlo en dos partes: "La Obsesión de Franco" y "La Operación Caídos". Teníamos más de 30 horas de grabación, en unas ochenta cintas. Eso sin contar las imágenes del Nodo y los documentos escritos. Durante esos dos meses, estuvimos grabando hasta el último momento. A la edición quizás se le dedicaron tres semanas. Pero tres semanas en las que hicimos turnos, día y noche para obtener un resultado óptimo.

3. ¿Por qué lo compra Antena 3? ¿Cómo fueron las negociaciones? Creemos que Antena 3 no es una cadena que se haya caracterizado por tratar temas de memoria histórica y nos sorprende su emisión en dicha cadena. La verdad es que no puedo hablar de las negociaciones porque no estaba allí. Eduardo Mendoza es el encargado de vender el formato y negociar con la cadena. Creo que Antena 3 quiso el producto porque era interesante. La cadena compró un "pack" de seis documentales históricos. Después se decidió el contenido. Le dedicamos uno a "Palomares" y recuerdo con especial cariño el documental sobre Sanz Briz, el Schindler español. Pero por las fechas de emisión, como he dicho antes, el tema del Valle de Los Caídos estaba bastante claro. Además, en noviembre de 2008 se cumplían 50m años del inicio de lo que nosotros llamamos Operación Caídos. La verdad es que ni Antena 3 ni ninguna cadena se han caracterizado por tratar estos temas. Pero el caso es que desde la primera emisión en noviembre de 2008, la cadena ha vuelto a emitir los documentales sobre el Valle en numerosas ocasiones.

4. ¿Cuáles fueron sus fuentes como guionista? Tengo que aclarar que detrás de

los documentales de Gonzo había un equipo excepcional. Me encargué del guión de los documentales, pero conté con la inestimable ayuda del director, dos subdirectoras y un equipo de 5 redactores. Además de la alta implicación de Gonzo en todo el proceso de producción del documental. Dicho esto, aunque parezca mentira, no existe mucho material sobre el Valle de los Caídos. Así que documentarse a través de libros u otros documentales es complicado. La prensa de la época fue de gran ayuda (¡que viva la Hemeroteca Nacional!), inestimable la colaboración de historiadores como Queralta Solé o Carmen García. Pero sin duda las mejores fuentes fueron los testimonios de aquellos que conocen la historia del Valle: los familiares de los Caídos (Fausto Canales, Joaquim Aloy, Joan Pinyol), los trabajadores del Valle (Fernando Taguas), los presos que construyeron el monumento con sus propias manos (Andrés Iniesta y Sánchez Albornoz) o el padre Anselmo, custodio de los Caídos... En fin, sin ellos los documentales no habrían sido lo mismo.

5. ¿De dónde obtuvo el materia documental (fotos, documentos, imágenes cine)? Las imágenes emitidas se compraron a TVE. Pertenecen al NODO. Aunque creo recordar que compramos unas imágenes sobre la construcción del Valle a unos extranjeros. Los documentos fueron cedidos por los familiares de los Caídos o descubiertos por parte de nuestro equipo en archivos oficiales y hemerotecas. De la compra de imágenes se encargó el equipo de producción de los documentales. Las fotos fueron cedidas por los protagonistas de la historia. Otras eran de prensa y algunas se compraron a la agencia EFE. Entre una de esas fotos, encontramos una muy especial: El equipo obsequió a Fausto Canales, tal y como consta en el documental "Operación Caídos" con un documento inédito: la foto donde se ve la caja que contiene los restos mortales del padre de Fausto y los cuerpos de Aldeaseca.

6. ¿Cómo localizó a los testigos? Esta es una labor de redacción. Para localizarlos se recurre a los métodos habituales: tirar de contacto y sobre todo de páginas blancas. Incluso se llamó a las casas, a los pueblos donde se realizaron exhumaciones, a ver si nos encontrábamos con gente que no hubiera hablado nunca. Así fue: por ejemplo, creo recordar los que hicieron con sus manos las cajas que posteriormente serían metidas en los columbarios del Valle.

7. ¿Hubo testimonios no emitidos? En caso de respuesta afirmativa ¿Puede indicarnos cuáles? Es probable que el testimonio de alguien se quedara fuera. No recuerdo ninguno en especial. Pero, en la tele, suele ocurrir que hay más material que tiempo de emisión. Sí es cierto que nos costó un triunfo conseguir que el padre Anselmo, abad del Valle de Los Caídos y custodio del registro de enterrados en el Valle, nos diera su testimonio. Finalmente lo conseguimos, y logramos que nos enseñara el registro. Un libro en el que el abad descubrió hace bien poco que había 3 familiares suyos.

8. ¿A qué público objetivo iba dirigido? A todos. Sin excepción. Un documental histórico tiene que interesar a los que vivieron aquella época, pero también a los que no.

9. ¿Qué pretendían conseguir/transmitir con los reportajes? Todo el mundo conoce el Valle de los Cáidos. ¿Quién no ha ido alguna vez a visitarlo? Pero pocos conocen que tras los muros del monumento hay enterradas alrededor de 40.000 personas y que es el mayor monumento funerario de nuestro país. Pocos saben que se exhumaron fosas con nocturnidad para llenar la cripta. Pocos conocen que hay cientos de familias que viven con el horror de tener enterrados los restos de sus seres queridos en el último sitio que querrían que estuvieran.

10. ¿Algún otro documental les sirvió de inspiración? La verdad es que no. Busqué documentales que pudieran ayudarme a la hora de documentarme. Pero ya digo que sobre este tema en concreto no existe mucho material. Espero que el nuestro pueda servir a gente que quiera documentarse sobre el tema.

TRANSCRIPCIÓN ENTREVISTA CON ALESSANDRO PUGNO

28/05/2015

Belén Moreno (BM) ¿Cómo y cuando surge la idea de un documental del Valle de Los Caídos?

Alessandro Pugno (AP): Mira, era Febrero de 2008, yo estaba viviendo en Madrid y, bueno y fue un azar, porque yo había oído del Valle de los Caídos en prensa mucho de la polémica que había alrededor de este monumento. Y pero bueno, estaba con el coche al Escorial y tal y veo cartelito "Valle de los Caídos" y decidí entrar. Y, claro, como sabes, yo no soy español y la vista de aquel monumento faraónico me resulto impactante ¿no?

Me pareció imposible la existencia de un sitio así. Un, bueno, había una parte estética que era la magnitud de esta cruz que ves desde la autopista y sobre todo su lado, digamos que parece en realidad una tumba ¿No? Porque ves un cumulo de roca que en realidad es una montaña, una cruz enorme, pero podría ser un cumulo de rocas pequeño con una cruz, parece más una tumba que otra cosa ¿No? Y al entrar vi una iglesia sin ventanas, vi todo este ambiente muy militar, muy marcial, muy sin ventanas, sin luz y descubro que es una iglesia con monjes. Luego veo la tumba de Franco con flores frescas y luego veo los monjes que hacen un poco de guías turísticos a unos turistas que pasaban allí y luego me veo unos niños y estos niños comulgando sobre la tumba de Franco y, bueno, para mí esto me parecía Ciencia Ficción. Yo no podía, no creía en la existencia de un sitio así.

Y entonces me dije "Quiero ver como se ha hecho esto, como es posible tal". Entonces empecé de un lado a documentarme muchísimo, leí todo lo que se podía leer sobre el Valle de los Caídos y me di cuenta ahí que el valle de los Caídos podría ser una fotografía de alguna cosa más grande, de un lado de la relación que pudiera haber habido en España entre la Iglesia y la dictadura y el pensamiento franquista y, del otro lado, me parecía que podría ser una fotografía impresionante de la Iglesia de aquel tiempo.

Si ya estamos hablando de 2008,2009 donde toda Europa estaba todavía el Papa Ratzinger y era todo un poco...una Iglesia todo un poquito...a la defensiva, un poquito que exigía cierta militancia, que exigía un poco a la gente, siempre ese tema del aborto, que ya no hay, por ejemplo ¿No? Luego empecé a conversar con los monjes y la única cosa, bueno, no te cuento tan en detalle porque quizá no es tan interesante, pero al final no tuve muchísimos problemas para poder filmar ahí. Pero si, la condición *sine qua non* para hacer el documental era que no hubiese política, que no hubiese el tema de la memoria histórica ahí dentro, porque de esto no querían hablar. Y, entonces, mi cometido, o sea, intente hacer de una limitación una virtud, o sea, intente decir "bueno, tengo este límite pero voy a intentar dejar todo el tema de Franco como un enorme fuera de campo y como una sombra" y bueno, la película se llama a la sombra de la cruz, "Y voy a intentar que los paralelismos y las implicaciones surjan de forma más de lo no verbal, de lo propiamente fílmico", por eso decidí hacer una apuesta de este tipo, donde no hay entrevistas, quizá un poco más críptica en algunas cosas pero más... A mí me parecían muy evidentes las conexiones.

BM: ¿Cuál dirías que fue el objetivo del documental?

AP: Era una serie de cosas. Primero era hacer una fotografía de lo que había sido España en esa época de los, estamos hablando de los cincuenta, sesenta ¿No? O sea de la España de la etapa nacional-católica que sobrevivía, pero al estar viva ahí, claramente diferente y tal, pero me podía dar la posibilidad de hacer una fotografía exacta de lo que había sido. Luego esto era el "Cuidado,

esta España, esta burbuja, no es tanto una burbuja si no que de alguna forma sigue viva” y es más el momento donde las protestas y donde se unen todos los fieles un poco protestando contra el cierre de la iglesia por parte de Zapatero. Y, del otro lado, me interesaba hacer una fotografía de la iglesia y sobre todo una fotografía de como se ha transmitido la educación católica ¿No? Sea a base sea a veces de silogismos que no son silogismos, sea a base de deducciones que no son deducciones lógicas y quería firmar un poco los contrastes de todo aquello.

BM: ¿A qué público iba dirigido el documental? ¿Se hizo para un público internacional o para un público español?

AP: Eso fue una buena decisión, porque la verdadera apuesta era cuanto españolizar el documental y cuanto dejarlo internacional. A mí, por ejemplo, me parecía que ambas perspectivas eran importantes, en España porque era, digamos, creo que nadie hasta que el tiempo, hasta ahora, creo y jamás va, visto los resultados, va o iba a poder acceder al Valle de los Caídos, a la vida monástica del Valle de los Caídos. Con lo cual, esto claramente tiene una importancia de documento histórico para España seguramente grande, pero también me interesaba abrir, digamos, no connotar, no hacer una cosa muy española y hacer algo que también el público internacional pudiese entender.

El punto era, o sea, la mayor pregunta es ¿Cuánta información dar sobre el Valle de los Caídos? Está claro que aquí, en España, no es necesario, no hay que dar ninguna información, todo se sabe, mientras que fuera es, mucha gente me ha dicho que “hubieras podido meter mucha más información”, pero yo, justo como quería, tenía esta idea de ponerlo todo en lo fílmico, en lo no verbal, no quería utilizar una voz en off o carteles que dijeran más como se había construido todo eso. Y por eso que simplemente pongo unas imágenes del NoDo al principio.

BM: ¿Hay algún otro documental que te sirviera de inspiración para realizar este documental?

AP: Hay uno que se llama “ese Veinte uno” de Betty Palm sobre Camboya, donde había esa especie de campo de concentración que en realidad era como un edificio público, como una escuela, donde los, no sé cómo se dice en español sería... Akmeres rojos me imagino. Este documental iba prácticamente de un pintor que volvía ahí y había sido preso ahí y volvía a aunar ahí a los antiguos matones, los guardias, la gente que le habían maltratado, que le habían pegado y tal. Y todo funciona, el mecanismo, sobre un principio de recrear lo que existía ahí y esto me da un poco una clave estética sobre de como poder enfocar mi documental.

BM: ¿Cuánto tiempo estuviste grabando el documental?

AP: El rodaje empezó en septiembre de 2009 y terminó, digamos, en diciembre de 2010, ósea que de rodaje, rodaje hubo un año. Dividido en cuatro rodajes más grandes.

TABLAS RESUMEN ÍTEMS INFORMATIVOS DEL ANÁLISIS MEDIÁTICO

Medio	Año	Mes	Día	Titular
Abc	2007	4	20	Próximo objetivo, el Valle de los Caídos
Abc	2007	10	17	El PP apoya despolitizar el Valle de los Caídos y honrar a las víctimas
Abc	2007	10	17	La Ley de Memoria Histórica sale adelante con la oposición de PP y Esquerra
Abc	2007	10	18	El PP apoya "despolitizar" el Valle de los Caídos y mejores ayudas a las víctimas de Franco
Abc	2007	11	16	El abad del Valle de los Caídos dice que habrá misa por Franco porque la ley no la impide
Abc	2007	11	18	Valle de los Caídos, la otra cruz
Abc	2007	11	18	Último "Cara al sol" en el Valle
Abc	2008	7	13	Se desprende un fragmento del brazo de La Piedad del Valle de los Caídos
Abc	2008	7	18	La Piedad del Valle de los Caídos no corre riesgo de nuevos desprendimientos
Abc	2008	9	1	El abad del Valle de los Caídos afirma no tener un listado de los fusilados de la Guerra Civil
Abc	2008	9	2	El abad del Valle de los Caídos afirma que no le consta un listado de muertos
Abc	2008	9	3	"Si Garzón quiere saber qué hago enterrado en el Valle de los Caídos, que me llame"
Abc	2008	9	15	La Basílica del Valle de los Caídos no abrirá hasta el fin de semana
Abc	2008	10	28	Piden a Garzón que abra un nicho del Valle de los Caídos donde hay 7 fusilados
Abc	2008	11	6	El juez autoriza la exhumación de los restos de seis fosas, entre ellas la de un cementerio del Valle de los Caídos
Abc	2009	4	1	Un cincuentenario "huérfano"
Abc	2009	4	1	El Valle de los Caídos cumple medio siglo
Abc	2009	4	22	El Valle de los Caídos tendrá seis meses para ser un centro de "memoria histórica"
Abc	2009	7	7	Retiran el Valle de los Caídos de la publicidad de una aerolínea húngara
Abc	2009	7	8	Un juez devuelve a Garzón las exhumaciones de las fosas del Valle de los Caídos
Abc	2009	7	9	Otro juez rechaza la inhibición de Garzón y se niega a exhumar en el Valle de los Caídos
Abc	2009	9	14	La fundación Francisco Franco no convocará más funerales el 20-N en el Valle de los Caídos
Abc	2009	9	20	El Congreso aprueba elaborar en seis meses un censo de los enterrados en el Valle de los Caídos
Abc	2009	10	1	El Gobierno creará un censo con los enterrados en el Valle de los Caídos
Abc	2009	10	1	El PSOE pacta con IU hacer un censo de los enterrados en el Valle de los Caídos
Abc	2009	10	2	Piden que se desentierre a Franco y José Antonio del Valle de los Caídos
Abc	2009	10	13	Recuperan el "Lignum crucis" de la Abadía del Valle de los Caídos
Abc	2010	2	15	Episodios de cristofobia
Abc	2010	3	21	Alerta por el desmontaje de "La Piedad" en el Valle de los Caídos

Abc	2010	3	21	Patrimonio Nacional desmontará "La Piedad" del Valle de los Caídos
Abc	2010	4	5	Patrimonio inicia los estudios para desmontar "La Piedad"
Abc	2010	4	7	Patrimonio cierra el Valle de los Caídos
Abc	2010	4	8	El cierre repentino del Valle de los Caídos frustra a cientos de turistas
Abc	2010	4	8	La Fundación Juan de Ávalos llevará al juez el desmontaje de la figura
Abc	2010	4	13	El Valle de los Caídos
Abc	2010	4	23	Patrimonio empezará el lunes a demontar "La Piedad" del Valle de los Caídos
Abc	2010	4	24	A golpe de piqueta con "La Piedad"
Abc	2010	4	26	Escombros en "La Piedad"
Abc	2010	4	26	Comienza el desmontaje de "la Piedad" en el Valle de los Caídos
Abc	2010	4	26	Patrimonio colocará una réplica si no se recupera la piedra de "La Piedad"
Abc	2010	4	27	Juan de Ávalos augura que acabarán desmontando la Cruz
Abc	2010	4	27	Patriminio tiene un "plan B" para la Piedad
Abc	2010	4	29	Contencioso contra Patriminio por el Valle de los Caídos
Abc	2010	4	30	Joaquín Leguina no es partidario de dismantelar el Valle de los Caídos
Abc	2010	5	15	Ávalos acusa a Moncloa
Abc	2010	5	18	Siguen los trabajos de desmontaje de "La Piedad" en el Valle de los Caídos
Abc	2010	7	20	Parálisis en el Valle de los Caídos
Abc	2010	7	24	El Valle de los Caídos provoca el cese del presidente de Patrimonio
Abc	2010	7	31	La política se cuela en Palacio
Abc	2010	8	24	Piden paralizar un parque de miniaturas porque incluye el Valle de los Caídos
Abc	2010	8	25	Una polémica en miniatura
Abc	2010	9	15	Entesa pide que se rediseñe la gestión y el contenido del Valle de los Caídos
Abc	2010	9	22	Senado pide dar uso democrático al Valle de los Caídos con voto en contra del PP
Abc	2010	9	23	Asociación del Valle de los Caídos estudia medidas legales contra Anasagasti
Abc	2010	9	23	El PSOE aprueba adecuar el Valle de los Caídos a la Memoria Histórica
Abc	2010	10	11	El Gobierno niega que haya realizado exhumaciones en el Valle de los Caídos
Abc	2010	10	11	El Gobierno abre en secreto los osarios del Valle de los Caídos
Abc	2010	10	12	Falange se querellará por supuestas exhumaciones en el Valle de los Caídos
Abc	2010	10	12	Memoria y razón
Abc	2010	10	13	El Gobierno deberá comparecer por su "inspección" en el Valle de los Caídos
Abc	2010	10	13	"No han tocado ni un hueso del Valle y han visto que es imposible exhumar"
Abc	2010	10	13	Un réquiem español

Abc	2010	10	14	De la Vega asegura que "no se han tocado restos humanos" en el Valle de los Caídos
Abc	2010	11	4	Prohíben la asistencia a una misa en el Valle de los Caídos
Abc	2010	11	8	El cierre del Valle de los Caídos lleva a los benedictinos a celebrar una misa en la puerta
Abc	2010	11	8	Los monjes del Valle de los Caídos salen fuera a decir misa
Abc	2010	11	9	Prohibida "sine die" la entrada de fieles y turistas al Valle de los Caídos
Abc	2010	11	10	Clausura a plazos
Abc	2010	11	12	Los monjes del Valle de los Caídos darán misa en la explanada o en el zaguán
Abc	2010	11	13	El Valle de lo Caídos tendrá todos los domingos misa en la puerta
Abc	2010	11	14	Benedictinos, la resistencia del Valle de los Caídos
Abc	2010	11	14	Ejemplo benedictino
Abc	2010	11	14	Multitudinaria asistencia a la misa en la explanada del Valle de los Caídos
Abc	2010	11	15	La presencia de miles de fieles obliga a Patrimonio a abrir el Valle de los Caídos
Abc	2010	11	16	Arzobispado prevé que misas en Valle de los Caídos se reanuden tras Navidad
Abc	2010	11	16	Piden medidas cautelares contra el cierre del Valle de los Caídos
Abc	2010	11	18	"Quiero pensar que se hará una apertura plena del Valle"
Abc	2010	11	18	Vuelta de tuerca a La Piedad
Abc	2010	11	18	Piden la voladura de la cruz del Valle de los Caídos
Abc	2010	11	19	Los monjes del Valle de los Caídos celebrarán un funeral íntimo por Franco
Abc	2010	11	19	Cinco manifestaciones ultras se cruzan este fin de semana
Abc	2010	11	19	"Sería una barbaridad volar el valle de los Caídos"
Abc	2010	11	20	Patridarios y detractores de Franco se insultan en el Valle de los Caídos
Abc	2010	11	21	Colapso en el Valle de los Caídos
Abc	2010	11	21	Desplegada una pancarta contra el PSOE en la misa del Valle de los Caídos
Abc	2010	11	21	Despliegan pancarta contra Zapatero en misa en el Valle de los Caídos
Abc	2010	11	21	El Foro por la Memoria de Toledo pide la desacralización del Calle de los Caídos
Abc	2010	11	21	"La Cruz fue nuestra pesadilla"
Abc	2010	11	21	La Falange no hará la marcha al Valle de los Caídos por el Camino de Santiago
Abc	2010	11	21	El 20-N tensa el Valle de los Caídos
Abc	2010	12	1	Jáuregui prevé que el Valle de los Caídos abra a final de año
Abc	2010	12	2	El Gobierno prevé que la Basílica reabra antes de final de año
Abc	2010	12	3	Un túnel para entrar en la Basílica
Abc	2010	12	12	Jáuregui anuncia que la basílica del Valle de los Caídos abrirá el día 19

Abc	2010	12	17	Álex de la Iglesia: "¿Por qué no nos reconciliamos de una maldita vez?"
Abc	2010	12	18	El Valle de los Caídos, sólo para misas
Abc	2010	12	19	Lleno para la reapertura del Valle de los Caídos
Abc	2010	12	20	Tres mil personas se suman a la reapertura del Valle de los Caídos
Abc	2011	3	3	Reparar "La Piedad" del Valle de los Caídos costó 25.669 euros
Abc	2011	4	5	Víctimas del franquismo quieren dejar de paga la tumba de Franco
Abc	2011	5	4	Rubalcaba ve "prácticamente imposible" identificar los cuerpos del Valle de los Caídos
Abc	2011	5	5	"Será imposible identificar los cuerpos del Valle de los Caídos"
Abc	2011	5	6	Los restos del Valle de los Caídos, mezclados y esparcidos
Abc	2011	5	30	Los obispos se desvinculan de la comisión de expertos que estudiará el futuro del Valle de los Caídos
Abc	2011	6	15	El Gobierno admite contactos con la familia de Franco para retirar sus restos del Valle de los Caídos
Abc	2011	6	15	El Gobierno, dispuesto a retirar a Franco del Valle de los Caídos
Abc	2011	6	17	La familia de Franco niega contactos con el gobierno para exhumar los restos del Valle de los Caídos
Abc	2011	6	30	"Todos los españoles deberían visitar el Valle de los Caídos"
Abc	2011	7	29	Elecciones anticipadas en el aniversario de la muerte de Franco
Abc	2011	10	10	La comisión que asesora al Gobierno plantea exhumar a Franco del Valle de los Caídos
Abc	2011	10	11	El futuro del Valle de los Caídos se decidirá tras el 20-N
Abc	2011	10	17	El TSJM autoriza la marcha al Valle de los Caídos prevista para el sábado
Abc	2011	11	19	Falangistas marcharán esta noche al Valle de los Caídos pasando por Génova
Abc	2011	11	20	Cientos de flangistas homenajean a Primo de Rivera
Abc	2011	11	30	La Comisión del Valle de los Caídos recomienda trasladar los restos de Franco
Abc	2011	12	1	¿Dónde deberían ir los restos de Franco si fuera exhumado del Valle de los Caídos?
Abc	2011	12	1	La familia de Franco no quiere sacar sus restos del Valle de los Caídos
Abc	2012	1	22	El cierre del Valle de los Caídos cuesta ya dos millones de euros
Abc	2012	2	1	Uno de los autores del informe del Valle de los Caídos cree que persisten las dos España
Abc	2012	3	13	"El Valle de los Caídos ya está abierto y recobra la normalidad"
Abc	2012	3	14	El TS aplaza el debate sobre las fosas del franquismo al no alcanzar acuerdo
Abc	2012	7	1	Viaje por los secretos del Valle de los Caídos
Abc	2012	7	29	Más de dos millones de euros al año para el Estado por cobrar la entrada del Valle de los Caídos
Abc	2012	9	13	Via Crucis en el Valle de los Caídos

Abc	2012	10	10	Así pudo ser la Cruz del Valle de los Caídos, según los proyectos presentados
Abc	2012	10	11	La iniciativa, propuesta por Iñaki Anasagasti, pedía originalmente abordar el traslado de los restos de Franco
Abc	2012	12	4	Piden la dimisión del concejal que se fotografió con una bandera franquista
Abc	2012	12	8	El PP condena la foto con una bandera franquista de un edil suyo
El Mundo	2008	9	2	Garzón pide a cuatro alcaldes los nombres de los enterrados en fosas durante la Guerra Civil
El Mundo	2008	9	25	El juez Garzón recaba datos sobre los desaparecidos en el bando franquista
El Mundo	2008	10	6	Los denunciantes entregan a Garzón un listado único con 133.708 nombres de desaparecidos
El Mundo	2008	10	27	La espera interminable
El Mundo	2008	11	9	El freno a Garzón para tres fosas de León y la exhumación de siete abulenses
El Mundo	2008	11	17	La Guardia Civil impide la entrada al Valle a un grupo de Falangistas
El Mundo	2008	11	20	IU pide la creación de una Fiscalía especializada en los "crímenes franquistas"
El Mundo	2008	11	21	La Falange demandará a La Sexta y al "Follonero" por su visita al Valle de los Caídos
El Mundo	2009	3	1	La memoria recordada en el Valle de los Caídos
El Mundo	2009	4	2	Fernando Olmeda
El Mundo	2009	7	8	Un juez de El Escorial rechaza exhumar los restos del Valle de los Caídos
El Mundo	2009	10	13	Detenido un ex seminarista por robar un relicario del Valle de los Caídos
El Mundo	2009	10	19	El Valle de los Caídos se derrumba
El Mundo	2009	12	5	Porno español y "cañí" en el Valle de los Caídos
El Mundo	2010	4	13	El Valle de los Caídos
El Mundo	2010	4	23	El lunes comienzan a desmontar "La Piedad"
El Mundo	2010	4	23	El desmontaje de "La Piedad" del Valle de los Caídos, a "mazazo limpio"
El Mundo	2010	4	26	Patrimonio inicia el desmontaje de La Piedad del Valle de los Caídos
El Mundo	2010	4	29	"España ya no va a misa"
El Mundo	2010	8	24	Piden paralizar un parque de miniaturas por que incluye el Valle de los Caídos
El Mundo	2010	9	22	El Senado pide al Gobierno que dé un "uso democrático" al Valle de los Caídos
El Mundo	2010	10	11	El Gobierno inicia estudios forenses en las tumbas del Valle de los Caídos
El Mundo	2010	10	12	Falange se querellará para saber si se han exhumado restos del Valle de los Caídos
El Mundo	2010	10	18	Un dispositivo de seguridad vigiló la apertura de las criptas del Valle de los Caídos
El Mundo	2010	10	20	El Valle de los Dignos
El Mundo	2010	10	31	"Yo estoy muerto y enterrado en el Valle de los Caídos"
El Mundo	2010	11	6	Anuncian una querrela contra Gobierno por impedir ir a misa al Valle de los Caídos
El Mundo	2010	11	7	Los benedictinos dan misa fuera del Valle de los Caídos al impedirse la entrada de fieles

El Mundo	2010	11	12	Los benedictinos oficiarán misa por ahora en una explanada del Valle de los Caídos
El Mundo	2010	11	15	Tres mil personas en una misa en la calle
El Mundo	2010	11	15	Unas 3.000 personas celebran misa en el Valle de los Caídos
El Mundo	2010	11	18	Autorizadas cinco manifestaciones para el fin de semana del 20-N
El Mundo	2010	11	18	El Foro por la Memoria pide la voladura de la cruz del Valle de los Caídos
El Mundo	2010	11	19	El Gobierno regional dice que es "una barbaridad" volar la cruz de Los Caídos
El Mundo	2010	11	20	Tensión en el Valle de los Caídos entre los "vivas" a Franco y los gritos contra el "olvido"
El Mundo	2010	11	20	Máxima tensión en el Valle de los Caídos entre neonazis y defensores de la Memoria Histórica
El Mundo	2010	11	21	La Falange no hará marcha al Valle de los Caídos
El Mundo	2010	11	22	La crispación del 20-N llega a la misa de campaña en el Valle de los Caídos
El Mundo	2010	11	29	Misa a cero grados
El Mundo	2010	12	9	La basílica del Valle de los Caídos volverá a abrirse el domingo 19
El Mundo	2010	12	12	El PP pedirá que De la Vega explique las 'catas' en tumbas del Valle de los Caídos
El Mundo	2010	12	14	"En la vida o eres el payaso tonto o el triste. No hay más"
El Mundo	2010	12	20	Reabre la Basílica con la petición de los católicos de que haya ritos hasta las 17h.
El Mundo	2011	2	27	25.669 euros, el coste de la reparación de La Piedad del Valle de los Caídos
El Mundo	2011	5	5	Rubalcaba: "No se puede identificar a los enterrados en el Valle de los Caídos"
El Mundo	2011	5	6	Más de mil cadáveres de vascos de la Guerra Civil, en el Valle de los Caídos
El Mundo	2011	5	6	El forense revela restos óseos esparcidos en el Valle de los Caídos
El Mundo	2011	6	14	La Asociación de Defensa del Valle de los Caídos pide "dejar descansar" a Franco
El Mundo	2011	6	15	¿Va a retirar el Gobierno los restos de Franco del Valle de los Caídos?
El Mundo	2011	6	16	La familia de Franco niega contactos con el Gobierno para exhumar los restos
El Mundo	2011	6	16	Los Benedictinos no participarán en las conversaciones del Valle de los Caídos
El Mundo	2011	6	30	Un detective en el Valle de los Caídos
El Mundo	2011	8	19	El Gobierno señala que el Vaticano es receptivo a transformar el Valle de los Caídos
El Mundo	2011	8	19	Jáuregui pide colaboración a la Iglesia para transformar el Valle de los Caídos
El Mundo	2011	8	20	El Vaticano, sobre el Valle de los Caídos y ETA: "Hay que profundizar en ello"
El Mundo	2011	10	10	La Comisión de expertos plantea sacar los restos de Franco del Valle de los Caídos
El Mundo	2011	10	10	Los expertos no decidirán sobre los restos de Franco antes del 20-N
El Mundo	2011	10	14	"Deberían sacar los restos de Franco del Valle de los Caídos por no ser un represaliado"

El Mundo	2011	11	14	La Junta Electoral prohíbe los actos de homenaje a Franco y Falange el 20-N
El Mundo	2011	11	17	El TSJM autoriza la marza al Valle de los Caídos prohibida por la Junta Electoral
El Mundo	2011	11	19	Los colectivos de la memoria exigen la desmantelación del Valle de los Caídos
El Mundo	2011	11	19	Decenas de personas piden un "memorial democrático" en el Valle de los Caídos
El Mundo	2011	11	20	300 falangistas homenajean a Primo de Rivera en el Valle de los Caídos
El Mundo	2011	11	29	Defensores de la Memoria Histórica ven "insuficiente" el informe del Valle de los Caídos
El Mundo	2011	11	29	La Comisión del Valle de los Caídos propone que los restos de Franco se trasladen
El Mundo	2011	11	29	El Valle de los Caídos, un símbolo del franquismo, ahora de todos los caídos
El Mundo	2011	11	30	Antifranquismo sobrevenido
El Mundo	2011	11	30	La hija de Franco "no está dispuesta" a trasladar los restos de su padre
El Mundo	2011	11	31	"Hay cosas mejores para gastar dinero que mover los restos de Franco"
El Mundo	2011	12	1	La Defensora del Pueblo, sobre el valle de los Caídos: "Que los muertos descansen en paz"
El Mundo	2011	12	1	It could be worse
El Mundo	2011	12	3	Los conflictos del Valle de los Caídos
El Mundo	2011	12	4	La fosísima del general
El Mundo	2011	12	6	Las víctimas del franquismo piden a Rajoy el mismo trato que da a las de ETA
El Mundo	2012	7	29	El Estado ingresará dos millones por cobrar entrada al Valle de los Caídos
El Mundo	2012	8	5	Patrimonio Nacional pide un informe para restaurar el Valle de los Caídos
El Mundo	2012	10	10	El PP, no a reformar el Valle de los Caídos: "Importan más los problemas de los vivos"
El Mundo	2012	11	19	Cifuentes autoriza a La Falange a marchar hasta el Valle de los Caídos
El País	2007	1	7	El PP bloqueará el órgano clave del proyecto para rehabilitar a las víctimas de la Guerra Civil
El País	2007	3	7	Los partidos presentan casi 200 enmiendas a la Ley de Memoria en el Congreso
El País	2007	6	25	Símbolos y Valle de los Caídos
El País	2007	9	23	La Ley de Memoria Histórica se tambalea
El País	2007	10	6	El apoyo del BNG a la Ley de Memoria aproxima más el pacto
El País	2007	10	11	La ley de memoria obligará a los alcaldes a quitar símbolos y nombres de calles franquistas
El País	2007	10	17	El PP acepta "despolitizar" el Valle de los Caídos, que honrará a las víctimas de la guerra civil
El País	2007	10	21	El Valle de los desconocidos
El País	2007	10	23	La broma del Valle
El País	2007	11	13	La memoria
El País	2007	11	14	La Delegación del Gobierno prohíbe dos manifestaciones en torno al 20-N
El País	2007	11	15	¿Por qué viva Franco?
El País	2007	11	18	La última concentración "ultra" en el Valle de los Caídos

El País	2007	11	20	El Valle de Franco
El País	2008	7	6	Cuatro clases de muertos
El País	2008	7	6	"No quiero que mi padre esté entrado con Franco"
El País	2008	7	19	Reabre el Valle de los Caídos tras cerrar por un desprendimiento
El País	2008	9	1	Garzón da instrucciones para elaborar un censo de desaparecidos del franquismo
El País	2008	9	2	El Valle de los Caídos tiene registrados 34.000 muertos "en la guerra"
El País	2008	9	4	Una luz al fondo de las tumbas
El País	2008	9	14	Juicio a la barbarie
El País	2008	9	21	La mayor fosa común de España
El País	2008	10	27	Rojos enterrados con Franco
El País	2008	10	28	Los "rojos" del Valle de los Caídos, sin noticias de Garzón
El País	2008	11	6	Garzón ordena la primera exhumación en el Valle de los Caídos
El País	2008	11	6	Garzón ordena exhumar del Valle de los Caídos a ocho fusilados
El País	2008	11	7	"Llegaban de noche y les rezábamos por la mañana"
El País	2008	11	8	La decisión solo afecta a la fosa de Lorca, a otra en La Serna y al Valle de los Caídos
El País	2008	11	21	Sólo 70 personas en el Valle de los Caídos
El País	2008	11	25	Dos familias piden nuevas exhumaciones en el Valle de los Caídos
El País	2009	1	18	Un túpido velo
El País	2009	4	8	Los restos de la fosa vacía de La Serna se buscarán en Cuelgamuros
El País	2009	4	9	Los ladrones de muertos
El País	2009	5	3	"Llamadle Cuelgamuros"
El País	2009	7	7	El Valle de los Caídos para promocionar Madrid
El País	2009	7	8	Un juez cree que la Audiencia es competente para investigar los crímenes del franquismo
El País	2009	9	14	El Valle de los Caídos no celebrará más funerales en recuerdo de Franco
El País	2009	9	30	El Gobierno elaborará un censo de republicanos enterrados en el Valle de los Caídos
El País	2009	10	1	Los republicanos del Valle de los Caídos serán identificados
El País	2009	10	13	Detenido un ex seminarista del Valle de los Caídos por el robo de un relicario de gran valor
El País	2010	4	18	La tumba
El País	2010	4	23	Un ensordecedor silencio histórico
El País	2010	4	26	Comienza el desmontaje de La Piedad en el Valle de los Caídos
El País	2010	4	27	Zafarrancho en el Valle de los Caídos
	2010	5	18	Sobre tumbas, fosas y otras cuestiones del pasado y del presente a propósito del discurso de Jorge Fernández Díaz
El País	2010	9	22	Todos los partidos, salvo el PP, instan al Gobierno a cumplir la ley de memoria en el Valle de los Caídos
El País	2010	10	12	Caamaño niega que se hagan exhumaciones en el Valle de los Caídos
El País	2010	10	16	Una sepultura para Franco en Mingorrubio

El País	2010	11	8	Los monjes del Valle de los Caídos desafían el cierre del templo
El País	2010	11	15	El prior del Valle de los Caídos: "Nos persiguen como en 1934"
	2010	11	20	Máxima tensión en el Valle de los Caídos entre neonazis y defensores de la Memoria Histórica
El País	2010	11	21	Antifascistas y falangista se manifiestan sin incidentes
El País	2010	11	24	El Valle de sombras
El País	2010	11	27	Valle del recuerdo
El País	2010	12	10	El Valle de los Caídos abrirá de nuevo el próximo día 19
Público	2011	1	30	Exteriores recordó el Holocausto con el coro del Valle de los Caídos
Público	2011	5	4	El Gobierno concluye que los cuerpos del Valle de los Caídos no son identificables
Público	2011	5	4	Rubalcaba anuncia la creación de una comisión que hará propuestas para el Valle de los Caídos
Público	2011	5	5	IU e ICV piden la identificación de todas las víctimas del Valle de los Caídos
Público	2011	5	6	La mezcla de restos humanos en el Valle de los Caídos impide identificarlos
Público	2011	5	12	ERC plantea que las constructoras del Valle de los Caídos paguen las exhumaciones
Público	2011	5	24	Con Franco perdíamos mejor
El País	2011	5	27	13 expertos decidirán en cinco meses si sacan a Franco del Valle de los Caídos
El País	2011	5	30	Jáuregui: "No se va a tirar la gran cruz del Valle de los Caídos"
El País	2011	6	15	La hija de Franco se opone a que saquen a su padre del Valle de los Caídos
El País	2011	6	21	Jáuregui promete "honrar a todas las víctimas que hay en el Valle de los Caídos"
El País	2011	8	19	El Gobierno pedirá ayuda al Vaticano sobre el Valle de los Caídos
El País	2011	9	18	Víctimas del franquismo temen que el PP recorte las políticas de memoria histórica
El País	2011	10	10	El futuro del Valle de los Caídos se decidirá después del 20-N
El País	2011	10	11	Franco se queda en el Valle de los Caídos
El País	2011	10	29	La tumba del líder es su mensaje
El País	2011	11	14	Franco se queda sin homenaje el 20-N
El País	2011	11	19	"Ya veo que lo dejé todo bien atado"
El País	2011	11	29	El Gobierno en funciones propone exhumar a Franco si lo autoriza la Iglesia
El País	2011	11	29	"Primo de Rivera es uno más"
El País	2011	11	30	El otro inquilino del Valle de los Caídos
El País	2011	11	30	El Valle
El País	2011	11	30	Esteban González Pons: "El problema de los españoles no es Franco, es el paro"
El País	2011	12	1	El destino de un icono fascista
El País	2011	12	1	Parque temático del franquismo
El País	2011	12	4	Los restísimos
El País	2012	1	5	Valle de los Caídos: dejen salir a los muertos
El País	2012	2	1	Críticas a Zapatero por crear la comisión del Valle de los Caídos poco antes del 20N

El País	2012	2	6	"Mi padre no tuvo juicio, lo hicieron desaparecer. Que la justicia lo reconozca"
El País	2012	3	22	"Cuando haya consenso acabará el problema del Valle de los Caídos"
El País	2012	4	29	"Franco impidió la convivencia porque era un resentido"
Público	2007	10	17	El PP acepta "despolitizar" el Valle de los Caídos, que honrará a todas las víctimas
Público	2007	11	18	Último 20-N en el Valle de los Caídos
Público	2008	10	4	Tumba faraónica para un Dictador
Público	2008	11	20	La Guardia Civil impide a la Falange hacer un homenaje político en el Valle de los Caídos
Público	2008	11	22	Logran colar símbolos franquista en el Valle
Público	2008	11	23	24 horas con la ultraderecha
Público	2009	1	29	Europa recela del Valle de los Caídos
Público	2009	2	24	Una experta propone convertir el Valle de los Caídos en el Museo de los Horrores
Público	2009	3	25	"El Valle de los Caídos", la historia completa del símbolo del franquismo
Público	2009	3	30	Antena 3 investiga el Valle de los Caídos
Público	2009	9	14	El funeral del 20-N no se celebrará más en memoria de Franco
Público	2009	9	30	Los cadáveres robados por el franquismo
Público	2009	10	1	Los republicanos saldrán del Valle de los Caídos
Público	2009	10	1	Memoria Histórica pide al Gobierno que saque a Franco del Valle de los Caídos
Público	2009	11	19	El Valle de los Caídos celebra mañana una misa por Franco que no contraviene la ley, según el abad
Público	2009	11	20	El Gobierno busca los nombres de los enterrados en el Valle
Público	2009	11	20	La Iglesia pasa de la Ley de Memoria y honra a Franco
Público	2010	4	8	Garzón, Prego y el Valle de los Caídos
Público	2010	4	27	El Valle de los Caídos vuelve a pasar factura al Estado
Público	2010	4	27	Una lápida para los caídos en las cunetas
Público	2010	5	3	Apología restaurada de Falange Española
Público	2010	5	3	El Valle de los Caídos es una ruina
Público	2010	5	5	Un procesado por la "Malaya" restaura el Valle de los Caídos
Público	2010	5	9	La ultraderecha se reúne para atacar la Ley de Memoria Histórica
Público	2010	5	10	No se limiten a reparar La Piedad
Público	2010	5	19	ICV denuncia el coste público de las obras del Valle de los Caídos
Público	2010	6	18	El TSJM admite un recurso contra el cierre del Valle de los Caídos
Público	2010	8	25	El "Valle de los Caídos" en miniatura para representar Madrid
Público	2010	9	12	Una ley franquista rige todavía el Valle de los Caídos
Público	2010	9	16	La Entesa Catalana pide liquidar la ley del Valle de los Caídos
Público	2010	9	22	Sólo el PP se opone a dar un "uso democrático" al Valle de los Caídos
Público	2010	9	23	El PP niega la represión en el Valle de los Caídos
Público	2010	9	23	La Asociación del Valle de los Caídos podría denunciar a Anasagasti

Público	2010	10	11	Los republicanos podrán salir en 2011 del Valle de los Caídos
Público	2010	10	12	Falange se querellará por las supuestas exhumaciones en el Valle de los Caídos
Público	2010	10	13	Voz de memoria
Público	2010	10	13	"Mi padre está en la caja 198, en la cripta derecha"
Público	2010	10	14	Uno que sí está identificado en Cuelgamuros
Público	2010	10	22	Respuesta de los represaliados a la sinrazón
Público	2010	11	3	La Guardia Civil impide una misa en el Valle de los Caídos
Público	2010	11	4	Los monjes del Valle de los Caídos honran a Franco
Público	2010	11	12	Los monjes del Valle de los Caídos podrán celebrar misa el fin de semana
Público	2010	11	16	La Iglesia quiere celebrar en Navidad misas en el Valle de los Caídos
Público	2010	11	17	Víctimas del franquismo preguntan a Zapatero por el Valle de los Caídos
Público	2010	11	20	El Algarrobico de Cuelgamuros
Público	2010	11	21	No pasarán la puerta del Valle de los Caídos
Público	2010	11	25	El valle del horror
Público	2010	12	1	Jáuregui avanza que trabajan para que el templo "recupere su plenitud"
Público	2010	12	10	El Gobierno hará del Valle de los Caídos un lugar de memoria
Público	2010	12	19	Paella gratis para honrar la tumba de Franco
Público	2010	12	22	En el Valle de los Caídos nunca se exaltó al dictador
Público	2011	5	27	Una comisión de expertos cambiará el Valle de los Caídos en cinco meses
Público	2011	5	28	La Iglesia tendrá voz y voto para decidir el futuro del Valle de los Caídos
Público	2011	5	30	El Gobierno exhumará restos del Valle de los Caídos "si es posible"
Público	2011	5	30	Los obispos se desvinculan de la comisión del Valle de los Caídos
Público	2011	6	14	El Gobierno, dispuesto a retirar a Franco del Valle de los Caídos
Público	2011	6	14	"Franco tiene que salir del Valle de los Caídos"
Público	2011	6	14	La hija de Franco se opone a sacar a su padre del Valle de los Caídos
Público	2011	6	15	"Fue el rey quien ordenó enterrar a Franco en el Valle de los Caídos"
Público	2011	6	16	La familia de Franco niega contactos con el Gobierno para exhumar los restos del dictador
Público	2011	6	17	Los Benedictinos no participarán en la Comisión sobre el Valle de los Caídos
Público	2011	6	23	Jáuregui ve el Valle de los Caídos como materia pendiente de la Transición
Público	2011	7	3	Jerónimo Tristante cree que "el Valle de los Caídos es la pirámide de Franco"
Público	2011	8	19	Jáuregui consulta a la Iglesia para transformar el Valle de los Caídos
Público	2011	8	19	Jáuregui pide colaboración a la Iglesia para transformar el Valle de los Caídos
Público	2011	8	19	Lombardi descarta que Zapatero hable con el Papa del Valle de los Caídos

Público	2011	8	20	Gobierno y Vaticano acercan posturas sobre el Valle de los Caídos
Público	2011	8	31	El Papa, Cuelgamuros y la lógica soberana del fascismo español
Público	2011	10	4	El PP no ve "tan importante" que el Valle de los Caídos se abra al turismo
Público	2011	11	19	Las víctimas del franquismo protestan en el Valle de los Caídos
Público	2011	11	29	Los expertos tampoco quieren a Franco en el Valle de los Caídos
Público	2011	11	30	El futuro Gobierno dejará "al lado" el informe sobre el Valle de los Caídos
Público	2011	11	30	Los expertos plantean un Valle de los Caídos que iguala a las víctimas
Público	2011	12	5	El recate que recuperó los restos de 133 republicanos del Valle de los Caídos
Público	2012	2	8	El Gobierno congela el plan de reforma del Valle de los Caídos
Público	2012	8	5	Patrimonio Nacional pide un informe para restaurar el Valle de los Caídos
Público	2012	11	18	Del Valle de los Caídos al Ibex 35
Público	2012	11	19	Cifuentes autoriza la peregrinación de La Falange al Valle de los Caídos el 24-N